

บทที่ 4

ผลการดำเนินงานวิจัย

งานวิจัยนี้นำเสนอการวิเคราะห์ผลจากแบบสอบถาม และการวิเคราะห์และออกแบบระบบคลังข้อมูลชุมชน ซึ่งเป็นการจำลองฐานข้อมูลของข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (กชช.2ค.) ซึ่งระบบคลังข้อมูลชุมชนนี้จะเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการรวบรวมและจัดเตรียมสารสนเทศที่จำเป็นสำหรับผู้บริหาร เพื่อใช้ในการวางแผนกลยุทธ์ ที่จะนำมาพัฒนาหมู่บ้าน/ชุมชน ช่วยให้ผู้บริหารได้รับสารสนเทศที่ต้องการอย่างรวดเร็วทันเวลา และมีความถูกต้องน่าเชื่อถือ สนับสนุนให้การบริหารงานและตัดสินใจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีผลของการวิจัยดังนี้

ผลการวิเคราะห์รูปแบบการบูรณาการข้อมูลชุมชน

การวิเคราะห์และอภิปรายผล เกี่ยวกับรูปแบบการบูรณาการข้อมูลชุมชน จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ที่ใช้ข้อมูล จำนวน 97 ชุด ประกอบด้วย 3 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 4 จำนวน และร้อยละ ของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	30	30.9
หญิง	67	69.1
รวม	97	100

จากตาราง 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ซึ่งมีจำนวนทั้งหมด 67 คน คิดเป็นร้อยละ 69.1 และมีผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศชาย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 30.9 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 97 คน ซึ่งสรุปได้ว่า เจ้าหน้าที่ที่ใช้ข้อมูลในการพัฒนาหมู่บ้าน/ชุมชน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
21-30 ปี	45	46.4
31-40 ปี	37	38.1
41-50 ปี	13	13.4
51-60 ปี	2	2.1
รวม	97	100

จากตาราง 5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านอายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีช่วงอายุ 21-30 ปี ซึ่งมีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 46.4 ช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 38.1 ช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 และช่วงอายุ 51-60 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 97 คน ซึ่งสรุปได้ว่า เจ้าหน้าที่ที่ใช้ข้อมูลในการพัฒนาหมู่บ้าน/ชุมชน ส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุ 21-30 ปี รองลงมาคือ ช่วงอายุ 31-40 ปี และ ช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 13 คน ตามลำดับ

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านการปฏิบัติงาน

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	3	3.1
เจ้าหน้าที่	94	94.9
รวม	97	100

จากตาราง 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามในด้านการปฏิบัติงานพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีจำนวน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 94.9 และตำแหน่ง ผู้บริหาร 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 97 คน ซึ่งสรุปได้ว่า ผู้ที่ใช้ข้อมูลในการพัฒนาหมู่บ้าน/ชุมชนส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ โดยเจ้าหน้าที่จะเป็นผู้นำรายงานที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล ไปเสนอยังผู้บริหารเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ วางแผนกลยุทธ์ หรือตัดสินใจในการพัฒนาหมู่บ้าน/ชุมชน ต่อไป

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามด้านหน่วยงานที่สังกัด

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
เทศบาล	32	33
องค์การบริหารส่วนตำบล	34	35.1
สำนักงานสถิติ	5	5.2
สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด	4	4.1
สำนักงานพัฒนาชุมชน	22	22.7
รวม	97	100

จากตาราง 7 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามทำงานในด้านหน่วยงานที่สังกัด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทำงานในสังกัดเทศบาล จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 33 สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 สังกัดสำนักงานสถิติ จำนวน 5 คน สังกัด สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 และ สำนักงานพัฒนาชุมชน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 97 คน ซึ่งสรุปได้ว่า เจ้าหน้าที่ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล เจ้าหน้าที่ในสังกัดเทศบาล และเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานพัฒนาชุมชน ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 รูปแบบการบูรณาการข้อมูลในหน่วยงาน

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของการทำบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

หน่วยงานทำการบูรณาการข้อมูลชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ทำ	67	69.1
ไม่ทำ	30	30.9
รวม	97	100

จากตาราง 8 จำนวนร้อยละของการทำบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทำการบูรณาการข้อมูล ซึ่งมีจำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 69.1 และไม่ได้ทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 30 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 97 คน ซึ่งสรุปได้ว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีการทำบูรณาการข้อมูลชุมชน

ตาราง 9 ความแตกต่างของหน่วยงานในการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชน

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
ทำการบูรณาการ	ทำ	Count % within	22 32.8%	27 40.3%	18 26.9%	67 100.0%
	ไม่ทำ	Count % within	10 33.3%	7 23.3%	13 43.3%	30 100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100.0%
Pearson Chi-Square Value=3.461 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)=0.177		

จากตาราง 9 แสดงความแตกต่างของหน่วยงานในการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชน จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ 0.05 พบว่าจำนวนหน่วยงานที่ทำการบูรณาการข้อมูลกับหน่วยงานที่ไม่ทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนแสดงค่า Chi-square เท่ากับ 3.461^(a) ค่า Sig.(2-sided) =0.177 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ (0.05) จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานเหล่านี้มี การทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนไม่แตกต่างกัน

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ดูจากรฐานข้อมูลแต่ละฐานประกอบกัน		
- ดู	41	42.3
- ไม่ดู	56	57.7
รวม	97	100
รายงานสรุปประจำปี		
- ดู	30	30.9
- ไม่ดู	67	67.1
รวม	97	100

ตาราง 10 (ต่อ)

วิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
สำรวจและจัดทำเอง		
- ดู	5	5.2
- ไม่ดู	92	92.8
รวม	97	100

จากตาราง 10 จำนวนร้อยละของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า มีหน่วยงานที่นำข้อมูลจากฐานข้อมูลแต่ละฐานข้อมูลมาพิจารณาประกอบกัน คิดเป็นร้อยละ 42.3 จำนวน 41 คน ดูจากรายงานสรุปประจำปี คิดเป็นร้อยละ 30.9 จำนวน 30 คน และทำการสำรวจและจัดทำข้อมูลชุมชนเอง คิดเป็นร้อยละ 5.2 จำนวน 5 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 97 คน ซึ่งสรุปได้ว่า แต่ละหน่วยงานที่ทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนมีวิธีการทำการบูรณาการโดยส่วนใหญ่จะนำข้อมูลจากฐานข้อมูลแต่ละฐานมาพิจารณาประกอบกัน ดูรายงานจากรายงานสรุปประจำปี และทำการสำรวจและจัดเก็บเอง ตามลำดับ

ตาราง 11 ความแตกต่างของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากฐานข้อมูลประกอบกันหลายฐานข้อมูล

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
ดูจาก ฐานข้อมูล	ไม่ดู	Count	21	17	18	56
		% within	37.5%	30.4%	32.1%	100.0%
	ดู	Count	11	17	13	41
		% within	26.8%	41.5%	31.7%	100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100.0%
Pearson Chi-Square Value=1.651 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)=0.438		

จากตาราง 11 แสดงความแตกต่างของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงาน ด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากฐานข้อมูลประกอบกันหลายฐานข้อมูล จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ 0.05 พบว่า วิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-square เท่ากับ 1.651^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.438 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ (0.05) จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานเหล่านี้มีวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงาน ด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากฐานข้อมูลประกอบกันหลายฐานข้อมูลไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 ความแตกต่างของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากรายงานประจำปี

		หน่วยงานที่สังกัด			Total
		เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
รายงานประจำปี	ไม่ดู	Count 20 % within 29.9%	22 32.8%	25 37.5%	67 100.0%
	ดู	Count 12 % within 40.0%	12 40.0%	6 20.0%	30 100.0%
Total		Count 32 % within 33.0%	34 35.1%	31 32.0%	97 100.0%
Pearson Chi-Square=2.894 ^(a) df=2 Asymp. Sig. (2-sided)= 0.235					

จากตาราง 12 แสดงความแตกต่างของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงาน ด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากรายงานประจำปี จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ 0.05 พบว่า วิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-square เท่ากับ 2.894^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.235 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ (0.05) จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานเหล่านี้มีวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากรายงานประจำปีไม่แตกต่างกัน

ตาราง 13 ความแตกต่างของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากการสำรวจและจัดเก็บเอง

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
สำรวจ และ จัดเก็บ เอง	ไม่ดู	Count	28	33	31	92
		% within	30.4%	35.9%	33.7%	100.0%
	ดู	Count	4	1	0	5
		% within	80.0%	20.0%	.0%	100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100.0%
Pearson Chi-Square=5.557 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)= 0.062		

จากตาราง 13 แสดงความแตกต่างของวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากการสำรวจและจัดเก็บเอง จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ 0.05 พบว่า วิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-square เท่ากับ 5.557^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.062 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ (0.05) จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานเหล่านี้มีวิธีการทำการบูรณาการข้อมูลชุมชนในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลจากการดูข้อมูลจากการสำรวจและจัดเก็บเองไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 จำนวนและร้อยละของการบูรณาการข้อมูลชุมชนเชิงสรุปที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการ

การบูรณาการข้อมูลชุมชนเชิงสรุป	จำนวน	ร้อยละ
ข้อมูลสรุปแล้ว(เชิงสถิติ, ร้อยละ)		
- ต้องการ	48	49.5
- ไม่ต้องการ	49	50.5
รวม	97	100
ข้อมูลเชิงพยากรณ์		
- ต้องการ	10	10.3
- ไม่ต้องการ	87	89.7
รวม	97	100

ตาราง 14 (ต่อ)

การบูรณาการข้อมูลชุมชนเชิงสรุป	จำนวน	ร้อยละ
ข้อมูลแยกตามปี		
- ต้องการ	62	63.9
- ไม่ต้องการ	35	36.1
รวม	97	100
ข้อมูลแยกตามตำบล		
- ต้องการ	68	70.1
- ไม่ต้องการ	29	29.9
รวม	97	100
ข้อมูลแยกตามด้าน(เกษตร, สาธารณสุข ฯลฯ)		
- ต้องการ	51	52.6
- ไม่ต้องการ	46	57.4
รวม	97	100
ไม่ใช่รูปแบบเหล่านี้		
- ต้องการ	0	0
- ไม่ต้องการ	97	100
รวม	97	100

จากตาราง 14 จำนวนร้อยละของความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 97 คนมีความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปแบบแยกตามตำบล จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 70.1 ข้อมูลแยกตามปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 63.9 ข้อมูลแยกตามด้าน จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 52.6 ข้อมูลสรุปแล้ว จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 49.5 และข้อมูลเชิงพยากรณ์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีความต้องการข้อมูลเชิงสรุป ในส่วนของข้อมูลแยกตามตำบล ข้อมูลแยกตามปี และข้อมูลแยกตามด้าน ตามลำดับ

ตาราง 15 ความแตกต่างของความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน
ด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลเชิงสรุปแล้ว (ร้อยละ)

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
ข้อมูลเชิง สรุปแล้ว (ร้อยละ)	ไม่ ต้อง	Count % within	21 42.9%	14 28.6%	14 28.6%	49 100.0%
	ต้อง การ	Count % within	11 22.9%	20 41.7%	17 35.4%	48 100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100%
Pearson Chi-Square=4.464 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)= 0.107		

จากตาราง 15 แสดงความแตกต่างของความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลเชิงสรุปแล้ว (ร้อยละ) จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ 0.05 พบว่า ความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-square เท่ากับ 4.464^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.107 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ (0.05) จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานเหล่านี้มีความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลเชิงสรุปแล้ว (ร้อยละ) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 ความแตกต่างของความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน
ด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลเชิงพยากรณ์

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
ข้อมูลเชิง พยากรณ์	ไม่ ต้อง	Count % within	29 33.3%	29 33.3%	29 33.3%	87 100.0%
	ต้อง การ	Count % within	3 30.0%	5 50.0%	2 20.0%	10 100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100%
Pearson Chi-Square=1.240 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)= 0.538		

จากตาราง 16 แสดงความแตกต่างของความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลเชิงพยากรณ์ จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ 0.05 พบว่า ความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-square เท่ากับ 1.240^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.538 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ (0.05) จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานเหล่านี้มีความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลเชิงพยากรณ์ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 ความแตกต่างของความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลแยกตามปี

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
ข้อมูลแยกตามปี	ไม่ต้องการ	Count	11	12	12	35
		% within	31.4%	34.3%	34.3%	100.0%
	ต้องการ	Count	21	22	19	62
		% within	33.9%	35.5%	30.6%	100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100%
Pearson Chi-Square=0.142 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)= 0.931		

จากตาราง 17 แสดงความแตกต่างของความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลแยกตามปี จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่ 0.05 พบว่า ความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-square เท่ากับ 0.142^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.931 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ (0.05) จึงสรุปได้ว่า หน่วยงานเหล่านี้มีความถี่ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลแยกตามปีไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 ความแตกต่างของความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน
ด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลแยกตามตำบล

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
ข้อมูล แยกตาม ตำบล	ไม่ ต้อง	Count % within	11 37.9%	11 37.9%	7 24.1%	29 100.0%
	ต้อง การ	Count % within	21 30.9%	23 33.8%	24 35.3%	68 100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100%
Pearson Chi-Square=1.196 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)= 0.550		

จากตาราง 18 แสดงความแตกต่างความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุป
ในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลแยกตามตำบล จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญที่
0.05 พบว่า ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-
square เท่ากับ 1.196^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.550 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ
(0.05) จึงสรุปได้ว่าหน่วยงานเหล่านี้มีความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปด้วยวิธี
การบูรณาการข้อมูลแยกตามตำบลไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 ความแตกต่างของความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน
ด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลแยกตามด้าน

			หน่วยงานที่สังกัด			Total
			เทศบาล	อบต.	อื่นๆ	
ข้อมูลแยก ตามด้าน	ไม่ ต้อง	Count % within	18 39.1%	11 23.9%	17 37.0%	46 100.0%
	ต้อง การ	Count % within	14 27.5%	23 45.1%	14 27.5%	51 100.0%
Total		Count	32	34	31	97
		% within	33.0%	35.1%	32.0%	100%
Pearson Chi-Square=4.781 ^(a)			df=2	Asymp. Sig. (2-sided)= 0.092		

จากตาราง 19 แสดงความแตกต่างความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิง
สรุปในหน่วยงานด้วยวิธีการบูรณาการข้อมูลแยกตามด้าน จากการกำหนดระดับความมีนัยสำคัญ
ที่ 0.05 พบว่า ความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปในหน่วยงาน แสดงค่า Chi-
square เท่ากับ 4.781^(a) ค่า Sig. (2-sided) = 0.092 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับความมีนัยสำคัญ
(0.05) จึงสรุปได้ว่าหน่วยงานเหล่านี้มีความต้องการข้อมูลชุมชนจากการบูรณาการเชิงสรุปด้วยวิธี
การบูรณาการข้อมูลแยกตามด้านไม่แตกต่างกัน



ส่วนที่ 3 ความต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูล

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละของระดับความต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูลชุมชน

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูลชุมชน	ใช้มากที่สุด	ใช้มาก	ใช้ปานกลาง	ใช้น้อย	ไม่ใช้เลย	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)				
ด้านพื้นที่									
1. ภูมิภาค	17 (17.5%)	36 (37.1%)	20 (20.6%)	18 (18.6%)	6 (6.2%)	3.41	1.161	มาก	5
2. จังหวัด	26 (26.8%)	34 (35.1%)	22 (22.7%)	13 (13.4%)	2 (2.1%)	3.71	1.070	มาก	4
3. อำเภอ	27 (27.8%)	44 (45.4%)	21 (21.6%)	5 (5.2%)	0 (0%)	3.96	0.841	มาก	3
4. ตำบล	51 (52.6%)	35 (36.1%)	9 (9.3%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.39	0.744	มากที่สุด	2
5. เขตพื้นที่(เทศบาล, องค์การบริหารส่วนตำบล)	57 (58.8%)	28 (28.9%)	10 (10.3%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.44	0.763	มากที่สุด	1

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต่อการใช้อุปกรณ์ทางการแพทย์ ข้อมูลชุมชน	ด้านเวลา					Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
	ใช้ มากที่สุด (5)	ใช้ มาก (4)	ใช้ ปานกลาง (3)	ใช้ น้อย (2)	ไม่ใช้ เลย (1)				
1. ภายใน	70 (72.2%)	15 (15.5%)	10 (10.3%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.58	0.762	มากที่สุด	1
2. ภายใน 2 ปี	14 (14.4%)	57 (58.8%)	25 (25.8%)	0 (0%)	1 (1%)	3.86	0.692	มาก	2
3. ภายใน 5 ปี	6 (6.2%)	32 (33%)	50 (51.5%)	4 (4.1%)	5 (5.2%)	3.31	0.858	ปานกลาง	3
4. ภายใน 10 ปี	7 (7.2%)	24 (24.7%)	39 (40.2%)	16 (16.5%)	11 (11.3%)	3.00	1.080	ปานกลาง	4

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน	ด้านโครงสร้างพื้นฐาน						S.D	แปลความ	ลำดับ
	ใช้ มากที่สุด (5)	ใช้ มาก (4)	ใช้ ปานกลาง (3)	ใช้ น้อย (2)	ไม่ใช้ เลย (1)	Mean			
1. น้ำดื่ม	53 (54.6%)	35 (36.1%)	9 (9.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.45	0.662	มากที่สุด	1
2. น้ำใช้	48 (49.5%)	38 (39.2%)	11 (11.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.38	0.684	มากที่สุด	4
3. น้ำเพื่อการเกษตร	50 (51.5%)	32 (33%)	13 (13.4%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.34	0.789	มากที่สุด	5
4. น้ำสำหรับดื่มและบริโภค	57 (58.8%)	27 (27.8%)	13 (13.4%)	0 (0%)	0 (0%)	4.45	0.722	มากที่สุด	2
5. การมีที่ดินทำกิน	45 (46.4%)	31 (32%)	21 (21.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.25	0.791	มากที่สุด	9
6. การติดต่อสื่อสาร	34 (35.1%)	45 (46.4%)	13 (13.4%)	5 (5.2)	0 (0%)	4.11	0.828	มาก	11

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูลชุมชน	ใช้มากที่สุด (5)	ใช้มาก (4)	ใช้ปานกลาง (3)	ใช้น้อย (2)	ไม่ใช้เลย (1)	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
7. ถนน	36 (37.1%)	38 (39.2%)	18 (18.6%)	5 (5.2%)	0 (0%)	4.08	0.874	มาก	13
8. ไฟฟ้า	40 (41.2%)	31 (32%)	22 (22.7%)	3 (3.1%)	1 (1%)	4.09	0.925	มาก	12
9. น้ำใช้เพียงพอ	47 (48.5%)	34 (35.1%)	14 (14.4%)	1 (1%)	1 (1%)	4.29	0.829	มากที่สุด	7
10. บ้านเรือนร้อยละ ถูกสุขลักษณะ	37 (38.1%)	41 (42.3%)	18 (18.6%)	1 (1%)	0 (0%)	4.18	0.764	มาก	10
11. ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	46 (47.4%)	42 (43.3%)	9 (9.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.38	0.653	มากที่สุด	3
12. ป้องกันอุบัติเหตุ	44 (45.4%)	40 (41.2%)	12 (12.4%)	1 (1%)	0 (0%)	4.31	0.727	มากที่สุด	6
13. ที่อยู่อาศัยมีสภาพทนถาวร	43 (44.3%)	38 (39.2%)	14 (14.4%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.26	0.781	มากที่สุด	8

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน	ด้านความรู้ทางการศึกษา					Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
	ใช้ มากที่สุด (5)	ใช้ มาก (4)	ใช้ ปานกลาง (3)	ใช้ น้อย (2)	ไม่ใช้ เลย (1)				
1. ระดับการศึกษาของประชาชน	54 (55.7%)	34 (35.1%)	7 (7.2%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.44	0.721	มากที่สุด	1
2. การได้รับการศึกษาภาคบังคับ	47 (48.5%)	38 (39.2%)	10 (10.3%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.34	0.748	มากที่สุด	4
3. การได้รับการศึกษา	51 (52.6%)	35 (36.1%)	9 (9.3%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.39	0.744	มากที่สุด	2
4. อัตราการเรียนรู้ต่อของประชาชน	42 (43.3%)	45 (46.4%)	10 (10.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.33	0.657	มากที่สุด	5
5. ได้รับการส่งเสริมการเรียนรู้	45 (46.4%)	42 (43.3%)	10 (10.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.36	0.664	มากที่สุด	3
6. เตรียมความพร้อมก่อนวัยเรียน	40 (41.2%)	40 (41.2%)	17 (17.5%)	0 (0%)	0 (0%)	4.24	0.733	มากที่สุด	9

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต่อการใช้อุปกรณ์ในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน	ใช้ มากที่สุด (5)	ใช้ มาก (4)	ใช้ ปานกลาง (3)	ใช้ น้อย (2)	ไม่ใช้ เลย (1)	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
7. เรียนต่อม.ปลายหรือเทียบเท่า	40 (41.2%)	41 (42.3%)	16 (16.5%)	0 (0%)	0 (0%)	4.25	0.722	มากที่สุด	8
8. อ่าน เขียน คณิตเลขได้	45 (46.4%)	34 (35.1%)	18 (18.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.28	0.760	มากที่สุด	7
9. รับรู้ข่าวสาร	46 (47.4%)	36 (37.1%)	15 (15.5%)	0 (0%)	0 (0%)	4.32	0.730	มากที่สุด	6
10. ไม่ได้เรียนต่อและไม่มีงานทำ	38 (39.2%)	45 (46.4%)	12 (12.4%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.23	0.743	มากที่สุด	10

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน		ใช้ มากที่สุด (5)	ใช้ มาก (4)	ใช้ ปานกลาง (3)	ใช้ น้อย (2)	ไม่ใช้ เลย (1)	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
ด้านสุขภาพและอนามัย										
1. การกีฬา		48 (49.5%)	33 (34%)	16 (16.5%)	0 (0%)	0 (0%)	4.33	0.746	มากที่สุด	6
2. การป้องกันโรคติดต่อ		57 (58.8%)	34 (35.1%)	6 (6.2%)	0 (0%)	0 (0%)	4.53	0.614	มากที่สุด	1
3. การลดยาเสพติด		59 (60.8%)	32 (33%)	6 (6.2%)	0 (0%)	0 (0%)	4.34	0.613	มากที่สุด	3
4. ความปลอดภัยในการติดต่อ		43 (44.3%)	42 (43.3%)	12 (12.4%)	0 (0%)	0 (0%)	4.32	0.644	มากที่สุด	7
5. เจริญเติบโตตามเกณฑ์		42 (43.3%)	46 (47.4%)	9 (9.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.34	0.685	มากที่สุด	5
6. มีความรู้จากกากรैया		42 (43.3%)	46 (47.4%)	9 (9.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.34	0.644	มากที่สุด	4

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูลชุมชน	ใช้มากที่สุด (5)	ใช้มาก (4)	ใช้ปานกลาง (3)	ใช้น้อย (2)	ไม่ใช้เลย (1)	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
7. ได้รับการตรวจสุขภาพประจำปี	50 (51.5%)	34 (35.1%)	13 (13.4%)	0 (0%)	0 (0%)	4.38	0.714	มากที่สุด	2
8. หญิงตั้งครรภ์ได้รับการดูแลก่อนคลอด	35 (36.1%)	44 (45.4%)	18 (18.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.18	0.722	มาก	9
9. หญิงตั้งครรภ์ได้รับการทำคลอดและดูแลหลังคลอด	30 (30.9%)	48 (49.5%)	18 (18.6%)	1 (1%)	0 (0%)	4.10	0.729	มาก	13
10. เด็กแรกเกิดกินนมแม่อย่างเดียวติดต่อกัน	39 (40.2%)	36 (37.1%)	20 (20.6%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.15	0.821	มาก	11
11. เด็กแรกเกิดได้รับการฉีดวัคซีนป้องกันโรคครบ	34 (35.1%)	42 (43.3%)	19 (19.6%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.11	0.789	มาก	12
12. กินอาหารถูกสุขลักษณะ	39 (40.2%)	45 (46.4%)	11 (11.3%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.25	0.736	มากที่สุด	8

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูลชุมชน	ใช้มากที่สุด (5)	ใช้มาก (4)	ใช้ปานกลาง (3)	ใช้น้อย (2)	ไม่ใช้เลย (1)	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
13. ออกกำลังกาย	27 (27.8%)	50 (51.5%)	20 (20.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.07	0.696	มาก	14
14. ประกันสุขภาพถ้วนหน้า	35 (36.1%)	46 (47.4%)	14 (14.4%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.18	0.750	มาก	10
ด้านการประกอบอาชีพและการมีงานทำ									
1. การทำงานในสถานประกอบการ	26 (26.8%)	42 (43.3%)	27 (27.8%)	2 (2.1%)	0 (0%)	3.95	0.795	มาก	10
2. ผลผลิตจากการทำไร่	39 (40.2%)	41 (42.3%)	17 (17.5%)	0 (0%)	0 (0%)	4.23	0.729	มากที่สุด	4
3. ผลผลิตจากการทำนา	40 (41.2%)	38 (39.2%)	19 (19.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.22	0.753	มากที่สุด	5
4. การประกอบอุตสาหกรรมในครัวเรือน	37 (38.1%)	40 (41.2%)	20 (20.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.18	0.750	มาก	8

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูลชุมชน	ใช้มากที่สุด (5)	ใช้มาก (4)	ใช้ปานกลาง (3)	ใช้น้อย (2)	ไม่ใช้เลย (1)	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
5. การเก็บออมเงิน	42 (43.3%)	41 (42.3%)	14 (14.4%)	0 (0%)	0 (0%)	4.29	0.706	มากที่สุด	3
6. การระบอบอาชีพและมีรายได้	53 (54.6%)	31 (32%)	13 (13.4%)	0 (0%)	0 (0%)	4.41	0.718	มากที่สุด	1
7. ผลผลิตจากการทำเกษตรอื่นๆ	29 (29.9%)	54 (55.7%)	13 (13.4%)	1 (1%)	0 (0%)	4.14	0.677	มาก	7
8. รายได้เฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 23000 ต่อปี	40 (41.2%)	37 (38.1%)	20 (20.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.21	0.763	มากที่สุด	6
9. การมีงานทำ	51 (52.6%)	31 (32%)	15 (15.5%)	0 (0%)	0 (0%)	4.37	0.740	มากที่สุด	2
10. การได้ประโยชน์จากสถานที่ท่องเที่ยว	33 (34%)	35 (36.1%)	24 (24.7%)	5 (5.2%)	0 (0%)	3.99	0.896	มาก	9

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน	ใช้					Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่ได้ เลย (1)				
ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม									
1. คุณภาพของดิน	31 (32%)	42 (43.3%)	23 (23.7%)	1 (1%)	0 (0%)	4.06	0.775	มาก	4
2. การใช้ประโยชน์ที่ดิน	33 (34%)	43 (44.3%)	20 (20.6%)	1 (1%)	0 (0%)	4.11	0.762	มาก	2
3. การปลูกป่า หรือไม้ยืนต้น	38 (39.2%)	34 (35.1%)	23 (23.7%)	1 (1%)	1 (1%)	4.10	0.872	มาก	3
4. การจัดการสิ่งแวดล้อม	34 (35.1%)	48 (49.5%)	12 (12.4%)	3 (3.1%)	0 (0%)	4.16	0.759	มาก	1

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน	ใช้					Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่ได้ เลย (1)				
ด้านความเข้มแข็งของชุมชน									
1. การเรียนรู้โดยชุมชน	37 (38.1%)	40 (41.2%)	20 (20.6%)	0 (0%)	0 (0%)	4.18	0.750	มาก	9
2. การได้รับการคุ้มครองทางสังคม	45 (46.4%)	36 (37.1%)	16 (16.5%)	0 (0%)	0 (0%)	4.30	0.738	มากที่สุด	5
3. การมีส่วนร่วมของชุมชน	39 (40.2%)	43 (44.3%)	13 (13.4%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.23	0.757	มากที่สุด	7
4. การรวมกลุ่มของประชาชน	45 (46.4%)	38 (39.2%)	14 (14.4%)	0 (0%)	0 (0%)	4.32	0.715	มากที่สุด	4
5. การเข้าถึงแหล่งเงินทุนของชุมชน	39 (40.2%)	38 (39.2%)	17 (17.5%)	3 (3.1%)	0 (0%)	4.16	0.825	มาก	12
6. ไม่ติดสุรา	32 (33%)	35 (36.1%)	24 (24.7%)	6 (6.2%)	0 (0%)	3.96	0.912	มาก	15

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน	ใช้ มากที่สุด (5)	ใช้ มาก (4)	ใช้ ปานกลาง (3)	ใช้ น้อย (2)	ไม่ใช้ เลย (1)	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
7. ไม่สมบูรณ์	32 (33%)	33 (34%)	23 (23.7%)	9 (9.3%)	0 (0%)	3.91	0.969	มาก	16
8. การดูแลเอาใจใส่คนพิการ	48 (49.5%)	39 (40.2%)	9 (9.3%)	1 (1%)	0 (0%)	4.38	0.699	มากที่สุด	1
9. มารยาทไทย	39 (40.2%)	36 (37.1%)	21 (21.6%)	1 (1%)	0 (0%)	4.16	0.799	มาก	11
10. ปฏิบัติการกรมทางศาสนา	39 (40.2%)	35 (36.1%)	23 (23.7%)	0 (0%)	0 (0%)	4.16	0.786	มาก	10
11. คนสูงอายุได้รับการเอาใจใส่	45 (46.4%)	41 (42.3%)	10 (10.3%)	1 (1%)	0 (0%)	4.34	0.705	มากที่สุด	3
12. สมาชิกกลุ่ม	36 (37.1%)	51 (52.6%)	8 (8.2%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.25	0.693	มากที่สุด	6

ตาราง 20 (ต่อ)

ระดับต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการ ข้อมูลชุมชน	ใช้	ใช้	ใช้	ใช้	ใช้	ใช้	ใช้	ไม่ใช้	Mean	S.D	แปลความ	ลำดับ
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	ไม่ใช้ เลย (1)	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)				
13. การแสดงความคิดเห็น	35 (36.1%)	44 (45.4%)	16 (16.5%)	2 (2.1%)	0 (0%)	4.15	0.768	มาก	13			
14. ทำกิจกรรมอนุรักษ์ธรรมชาติ	32 (33%)	41 (42.3%)	20 (20.6%)	4 (4.1%)	0 (0%)	4.04	0.841	มาก	14			
15. กิจกรรมสาธารณะของหมู่บ้าน	36 (37.1%)	45 (46.4%)	15 (15.5%)	1 (1%)	0 (0%)	4.20	0.731	มาก	8			
16. สิทธิเลือกตั้ง	45 (46.4%)	41 (42.3%)	11 (11.3%)	0 (0%)	0 (0%)	4.35	0.678	มากที่สุด	2			

จากการตาราง 21 พบว่าความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามด้านความต้องการใช้ข้อมูลชุมชนในการบูรณาการข้อมูลชุมชนโดยภาพรวมอยู่ในระดับสำคัญมาก ซึ่งพิจารณาเป็นตามด้านของข้อมูลเชิงสรุป ปรากฏว่า ความคิดเห็นโดยรวมในด้านพื้นที่ ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.41-4.44 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลภูมิภาค ($\bar{X} = 3.41$) ข้อมูลจังหวัด ($\bar{X} = 3.71$) ข้อมูลอำเภอ ($\bar{X} = 3.96$) ข้อมูลตำบล ($\bar{X} = 4.39$) และข้อมูลเขตพื้นที่ ($\bar{X} = 4.44$)

ความคิดเห็นโดยรวมในด้านเวลา ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.00-4.58 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลรายปี ($\bar{X} = 4.58$) ข้อมูลราย 2 ปี ($\bar{X} = 3.86$) ข้อมูลราย 5 ปี ($\bar{X} = 3.31$) และข้อมูลราย 10 ปี ($\bar{X} = 3.00$)

ความคิดเห็นโดยรวมในด้านโครงสร้างพื้นฐาน ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.08-4.45 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลน้ำดื่ม ($\bar{X} = 4.45$) ข้อมูลน้ำสำหรับดื่มและบริโภค ($\bar{X} = 4.45$) ข้อมูลน้ำใช้ ($\bar{X} = 4.38$) ข้อมูลปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ($\bar{X} = 4.38$) ข้อมูลน้ำเพื่อการเกษตร ($\bar{X} = 4.34$) ข้อมูลป้องกันอุบัติเหตุ ($\bar{X} = 4.31$) ข้อมูลน้ำใช้พอเพียง ($\bar{X} = 4.29$) ข้อมูลที่อยู่อาศัยมีสภาพคงทนถาวร ($\bar{X} = 4.26$) ข้อมูลการมีที่ดินทำกิน ($\bar{X} = 4.25$) ข้อมูลบ้านเรือนเรียบร้อย ถูกสุขลักษณะ ($\bar{X} = 4.18$) ข้อมูลการติดต่อสื่อสาร ($\bar{X} = 4.11$) ข้อมูลไฟฟ้า ($\bar{X} = 4.09$) และข้อมูลถนน ($\bar{X} = 4.08$)

ความคิดเห็นโดยรวมในด้านความรู้ทางการศึกษา ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.23-4.44 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลระดับการศึกษาของประชาชน ($\bar{X} = 4.44$) ข้อมูลการได้รับการศึกษา ($\bar{X} = 4.39$) ข้อมูลการได้รับการส่งเสริมการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.36$) ข้อมูลการได้รับการศึกษาภาคบังคับ ($\bar{X} = 4.34$) ข้อมูลอัตราการเรียนต่อของประชาชน ($\bar{X} = 4.33$) ข้อมูลการได้รับรู้ ข่าวสาร ($\bar{X} = 4.32$) ข้อมูลการอ่าน เขียน คิดเลขได้ ($\bar{X} = 4.28$) ข้อมูลการเรียนต่อม.ปลายหรือเทียบเท่า ($\bar{X} = 4.25$) ข้อมูลการเตรียมความพร้อมก่อนวัยเรียน ($\bar{X} = 4.24$) และข้อมูลการไม่ได้เรียนต่อและไม่มีงานทำ ($\bar{X} = 4.23$)

ความคิดเห็นโดยรวมในด้านสุขภาพและอนามัย มีค่าเฉลี่ยเป็น 4.27 ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.07-4.55 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลการปลอดภัยเสพติด ($\bar{X} = 4.55$) ข้อมูลการป้องกัน ($\bar{X} = 4.53$) ข้อมูลการได้รับการตรวจสุขภาพประจำปี ($\bar{X} = 4.38$) ข้อมูลความปลอดภัยในการทำงาน ($\bar{X} = 4.34$) ข้อมูลการมีความรู้ใช้จากการใช้ยา ($\bar{X} = 4.34$) ข้อมูลการกีฬา ($\bar{X} = 4.33$) ข้อมูลการเจริญเติบโตตามเกณฑ์ ($\bar{X} = 4.32$) ข้อมูลการกินอาหารถูกสุขลักษณะ ($\bar{X} = 4.25$) ข้อมูลหญิงตั้งครรภ์ได้รับดูแลก่อนคลอด

($\bar{X} = 4.18$) ข้อมูลการประกันสุขภาพถ้วนหน้า ($\bar{X} = 4.18$) ข้อมูลเด็กแรกเกิดกินนมอย่างเดียวย
ติดต่อกัน ($\bar{X} = 4.15$) ข้อมูลการได้รับการฉีดวัคซีนป้องกันโรคครบ ($\bar{X} = 4.11$) ข้อมูลการได้รับ
การทำคลอดและดูแลหลังคลอด ($\bar{X} = 4.10$) และข้อมูลการออกกำลังกาย ($\bar{X} = 4.07$)

ความคิดเห็นโดยรวมในด้านการประกอบอาชีพและการมีงานทำ ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่
ระหว่าง 3.95-4.41 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลการประกอบ
อาชีพและมีรายได้ ($\bar{X} = 4.41$) ข้อมูลการมีงานทำ ($\bar{X} = 4.37$) ข้อมูลการเก็บออมเงิน ($\bar{X} =$
4.29) ข้อมูลผลผลิตจากการทำไร่ ($\bar{X} = 4.23$) ข้อมูลผลผลิตจากการทำนา ($\bar{X} = 4.22$)
ข้อมูลรายได้เฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 23000 ต่อปี ($\bar{X} = 4.21$) ข้อมูลการประกอบอุตสาหกรรมในครัวเรือน
($\bar{X} = 4.18$) ข้อมูลผลผลิตจากการทำเกษตรอื่นๆ ($\bar{X} = 4.14$) ข้อมูลการได้ประโยชน์จากสถานที่
ท่องเที่ยว ($\bar{X} = 3.99$) และข้อมูลการทำงานในสถานประกอบการ ($\bar{X} = 3.95$)

ความคิดเห็นโดยรวมในด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่
ระหว่าง 4.06-4.16 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลการจัดสภาพ
สิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 4.16$) ข้อมูลการใช้ประโยชน์ที่ดิน ($\bar{X} = 4.11$) ข้อมูลการปลูกป่า หรือไม้ยืนต้น
($\bar{X} = 4.10$) และข้อมูลคุณภาพของดิน ($\bar{X} = 4.06$)

ความคิดเห็นโดยรวมในด้านความเข้มแข็งของชุมชน ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง
3.91-4.38 ซึ่งสามารถเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปน้อยดังนี้คือ ข้อมูลการดูแลเอาใจใส่คน
พิการ ($\bar{X} = 4.38$) ข้อมูลสิทธิเลือกตั้ง ($\bar{X} = 4.35$) ข้อมูลคนสูงอายุได้รับการเอาใจใส่
($\bar{X} = 4.34$) ข้อมูลการรวมกลุ่มของประชาชน ($\bar{X} = 4.32$) ข้อมูลการได้รับการคุ้มครองทางสังคม
($\bar{X} = 4.30$) ข้อมูลการเป็นสมาชิกกลุ่ม ($\bar{X} = 4.25$) ข้อมูลการมีส่วนร่วมของชุมชน ($\bar{X} = 4.23$)
ข้อมูลกิจกรรมสาธารณะของหมู่บ้าน ($\bar{X} = 4.20$) ข้อมูลการเรียนรู้โดยชุมชน ($\bar{X} = 4.18$) ข้อมูล
การเข้าถึงแหล่งเงินทุนของชุมชน ($\bar{X} = 4.16$) ข้อมูลมารยาทไทย ($\bar{X} = 4.16$) ข้อมูลปฏิบัติ
กิจกรรมทางศาสนา ($\bar{X} = 4.16$) ข้อมูลการแสดงความคิดเห็น ($\bar{X} = 4.15$) ข้อมูลการทำกิจกรรม
อนุรักษ์ธรรมชาติ ($\bar{X} = 4.04$) ข้อมูลคนไม่ติดสุรา ($\bar{X} = 3.96$) และข้อมูลคนไม่สูบบุหรี่
($\bar{X} = 3.91$)

ผลการวิเคราะห์และออกแบบระบบคลังข้อมูล

งานวิจัยนี้ได้จำลองระบบคลังข้อมูลชุมชน ซึ่งข้อมูลที่น่ามาสร้างเป็นฐานข้อมูลด้านข้อมูลชุมชน ได้แก่ ฐานข้อมูลข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และฐานข้อมูลข้อมูลพื้นฐานระดับหมู่บ้าน (กชช.2ค) ประกอบด้วย ตารางด้านพื้นที่ ตารางด้านเวลา ตารางด้านโครงสร้างพื้นฐาน ตารางด้านความรู้ทางการศึกษา ตารางด้านสุขภาพและอนามัย ตารางด้านการประกอบอาชีพและการมีงานทำ ตารางด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และตารางด้านความเข้มแข็งของชุมชน โดยทั้งสองฐานข้อมูลทำงานอยู่บนระบบปฏิบัติการ Windows XP และใช้ระบบฐานข้อมูล Microsoft SQL Server 2000 การทำงานจะต้องมีการดึงข้อมูลจากฐานข้อมูล เพื่อมาทำการจัดเก็บใหม่ในรูปแบบที่เหมาะสมต่อการใช้งานมากขึ้น งานวิจัยนี้ได้นำข้อได้เปรียบของการออกแบบแบบแผนแบบสตาร์ (Star Schema) มาใช้ การออกแบบนี้จะสามารถลดความซ้ำซ้อนลง ทำให้ประหยัดเนื้อที่ที่ใช้ในการเก็บข้อมูล เนื่องจากไม่ต้องเก็บข้อมูลที่ซ้ำซ้อน เพื่อให้ได้ผลการสืบค้นอย่างรวดเร็ว ง่ายต่อการเปลี่ยนแปลงแก้ไข หรือเพิ่มเติมตลอดช่วงเวลาการพัฒนาระบบคลังข้อมูลได้ โดยมีหลักการออกแบบฐานข้อมูลดังนี้

1. การออกแบบฐานข้อมูลสำหรับข้อมูลชุมชน โดยใช้แบบแผนแบบสตาร์ (Star Schema) มีตารางข้อมูลของแบบแผนแบบสตาร์ (Star Schema) ซึ่งประกอบด้วยตาราง 2 ประเภทคือ
 - 1.1 ตารางข้อเท็จจริง (Fact Table) ทำหน้าที่บรรจุข้อมูลเชิงปริมาณ หรือข้อเท็จจริงของชุมชน ซึ่งเป็นสารสนเทศที่จะถูกสืบค้น ตารางในกลุ่มนี้จะมีขนาดใหญ่ ประกอบด้วยหลายคอลัมน์และข้อเท็จจริงจำนวนหลายแถว
 - 1.2 ตารางคุณลักษณะ (Dimension Table) ทำหน้าที่เก็บคำอธิบายข้อมูลที่สะท้อนถึงมิติของข้อมูลชุมชน เป็นตารางขนาดเล็ก
2. รูปแบบการเขียนแบบแผนแบบสตาร์ (Star Schema) มีหลักการออกแบบดังนี้
 - 2.1 หัวข้อต่างๆ ที่อยู่ภายในตาราง หมายถึงคอลัมน์ของตารางนั้น
 - 2.2 คีย์หลัก (Primary Key) ในแต่ละตารางจะเป็นตัวอักษรแบบหนา และคีย์รอง (Foreign Key) จะอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยม เขียนแทนด้วยวงเส้นเชื่อมต่อระหว่างตารางกรณีที่มีความสัมพันธ์แบบ M:1 จะเขียนแทนด้วยสัญลักษณ์ M และ 1

2.3 ข้อมูลในตารางข้อเท็จจริง (Fact Table) คอลัมน์ที่ไม่ใช่คีย์จะเป็นข้อมูล (Data Columns) ส่วนในตารางคุณลักษณะ (Dimension Table) คอลัมน์จะเป็นคุณลักษณะ (Attribute) ของข้อมูล

การสืบค้นข้อมูลจะอ้างถึงตารางข้อเท็จจริง (Fact Table) และตารางคุณลักษณะ (Dimension Table) เพื่อให้ได้ข้อมูลตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ ความสัมพันธ์ของตารางข้อเท็จจริง (Fact Table) และตารางคุณลักษณะ (Dimension Table) สามารถนำเสนอในรูปแบบทั่วไป โดยมี ตารางข้อเท็จจริง (Fact Table) อยู่เป็นศูนย์กลาง ล้อมรอบด้วยตารางคุณลักษณะ (Dimension Table) กระจายออกตามด้านข้าง

การวิเคราะห์และออกแบบระบบคลังข้อมูลชุมชน

การวิเคราะห์และออกแบบระบบคลังข้อมูลชุมชนจากฐานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) และข้อมูลพื้นฐานหมู่บ้าน(กชช.2ค.) พบว่าการจัดเก็บข้อมูลจากฐานข้อมูลทั้งสอง ฐานข้อมูลนั้น มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัด และสามารถดึงข้อมูลมาทำการสรุปผลได้ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ออกแบบระบบคลังข้อมูลชุมชน และใช้ผลสรุปตามตัวชี้วัดที่ได้มีการจัดเก็บแล้ว โดย ออกแบบโครงสร้างของข้อมูลชุมชนดังนี้

1. ตารางพื้นที่ จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ ภูมิภาค จังหวัด อำเภอ ตำบล และเขตพื้นที่
2. ตารางเวลา จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ ความถี่ในการจัดเก็บรายปี ราย 2 ปี ราย 5 ปี และราย 10 ปี
3. ตารางโครงสร้างพื้นฐาน จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ น้ำดื่ม น้ำใช้ น้ำเพื่อการเกษตร น้ำสำหรับดื่มและบริโภค การมีที่ดินทำกิน การติดต่อสื่อสาร ถนน ไฟฟ้า น้ำใช้เพียงพอ บ้านเรือนร้อย ถูกสุขลักษณะ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ป้องกันอุบัติเหตุ ที่อยู่อาศัยมีสภาพคงทนถาวร
4. ตารางความรู้ทางการศึกษา จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ ระดับการศึกษาของประชาชน การได้รับการศึกษาภาคบังคับ การได้รับการศึกษา อัตรากำลังเรียนต่อของประชาชน การได้รับการส่งเสริมการเรียนรู้ การเตรียมความพร้อมก่อนวัยเรียน ได้รับการเรียนต่อม.ปลายหรือเทียบเท่า สามารถอ่าน เขียน คิดเลขได้ ได้รับรู้ ข่าวสาร และไม่ได้เรียนต่อและไม่มีงานทำ

5. ตารางสุขภาพและอนามัย จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ การกีฬา การป้องกัน การปลอดภัยเสพติด ความปลอดภัยในการทำงาน เจริญเติบโตตามเกณฑ์ มีความรู้ใช้การैया ได้รับการตรวจสุขภาพประจำปี หญิงตั้งครรภ์ ดูแลก่อนคลอด ได้รับการทำคลอดและดูแลหลังคลอด กินนมอย่างเดียวดูดอกัน ฉีดวัคซีนป้องกันโรคครบ ออกกำลังกาย กินอาหารถูกสุขลักษณะ และประกันสุขภาพถ้วนหน้า

6. ตารางการประกอบอาชีพและการมีงานทำ จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ การทำงานในสถานประกอบการ ผลผลิตจากการทำไร่ ผลผลิตจากการทำนา การประกอบอุตสาหกรรมในครัวเรือน การเก็บออมเงิน การประกอบอาชีพและมีรายได้ ผลผลิตจากการทำเกษตรอื่นๆ รายได้เฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 23000 ต่อปี การมีงานทำ และการได้ประโยชน์จากสถานที่ท่องเที่ยว

7. ตารางทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ คุณภาพของดิน การใช้ประโยชน์ที่ดิน การปลูกป่า หรือไม้ยืนต้น และการจัดสภาพสิ่งแวดล้อม

8. ตารางความเข้มแข็งของชุมชน จะประกอบด้วยข้อมูลต่างๆ คือ การเรียนรู้โดยชุมชน การได้รับการคุ้มครองทางสังคม การมีส่วนร่วมของชุมชน การรวมกลุ่มของประชาชน การเข้าถึงแหล่งเงินทุนของชุมชน ไม่ติดสุรา ไม่สูบบุหรี่ การดูแลเอาใจใส่คนพิการ มารยาทไทย ปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนา คนสูงอายุได้รับการเอาใจใส่ สมาชิกกลุ่ม การแสดงความคิดเห็น ทำกิจกรรมอนุรักษ์ธรรมชาติ กิจกรรมสาธารณะของหมู่บ้าน และสิทธิเลือกตั้ง

การออกแบบคลังข้อมูลชุมชน

จากการสำรวจความต้องการของผู้ใช้งาน และสารสนเทศที่ควรนำเสนอต่อผู้บริหาร และโครงสร้างของข้อมูลชุมชนพบว่า ข้อมูลที่ต้องรวบรวมเข้าสู่คลังข้อมูล แบ่งเป็น 2 ประเภทคือ

1. ตารางข้อเท็จจริงส่วนของฐานข้อมูล จปฐ. (Fact Table) ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Fact BMN
รหัสหมู่บ้าน (จปฐ.)
เวลา (จปฐ.)
รหัสโครงสร้างพื้นฐาน (จปฐ.)
รหัสความรู้ทางการศึกษา (จปฐ.)
รหัสสุขภาพและอนามัย (จปฐ.)
รหัสการประกอบอาชีพและการมีงานทำ (จปฐ.)
รหัสความเข้มแข็งของชุมชน (จปฐ.)

2. ตารางข้อเท็จจริงส่วนของฐานข้อมูล กชช.2ค. (Fact Table) ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Fact NRD
รหัสหมู่บ้าน (กชช.2ค.)
เวลา (กชช.2ค.)
รหัสโครงสร้างพื้นฐาน (กชช.2ค.)
รหัสความรู้ทางการศึกษา (กชช.2ค.)
รหัสสุขภาพและอนามัย (กชช.2ค.)
รหัสการประกอบอาชีพและการมีงานทำ (กชช.2ค.)
รหัสทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กชช.2ค.)
รหัสความเข้มแข็งของชุมชน (กชช.2ค.)

3. ตารางคุณลักษณะ(Dimension Table) จะประกอบด้วยตาราง ดังนี้

3.1 ตารางเวลาของฐานข้อมูล จปฐ. ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Year BMN
ความถี่ในการจัดเก็บ (จปฐ.)

3.2 ตารางเวลาของฐานข้อมูล กทช.2ค. ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Year NRD
ความถี่ในการจัดเก็บ (กทช.2ค.)

3.3 ตารางโครงสร้างพื้นฐานของฐานข้อมูล จปฐ. ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Basic BMN
รหัสโครงสร้างพื้นฐาน (จปฐ.)
ความถี่ในการจัดเก็บ (จปฐ.)
ครัวเรือนมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย (จปฐ.)
ครัวเรือนมีน้ำสะอาดดื่มและบริโภคตลอดปี (จปฐ.)
ครัวเรือนมีน้ำใช้เพียงพอตลอดปี (จปฐ.)
ครัวเรือนจัดบ้านเรือน/บริเวณถูกสุขลักษณะ (จปฐ.)
ครัวเรือนไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ (จปฐ.)
ครัวเรือนมีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี (จปฐ.)
ครัวเรือนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (จปฐ.)
ครัวเรือนมีความอบอุ่น (จปฐ.)

3.4 ตารางโครงสร้างพื้นฐานของฐานข้อมูลกชช.2ค. ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Basic NRD
ถนน (กชช.2ค.)
น้ำกิน (กชช.2ค.)
น้ำใช้ (กชช.2ค.)
น้ำเพื่อการเกษตร (กชช.2ค.)
ไฟฟ้า (กชช.2ค.)
การมีที่ดินทำกิน (กชช.2ค.)
การติดต่อสื่อสาร (กชช.2ค.)

3.5 ตารางความรู้ทางการศึกษาของฐานข้อมูล จปฐ. จะประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Education BMN
เด็กอายุ 3-5 ปี เตรียมความพร้อมก่อนวัยเรียน (จปฐ.)
เด็กอายุ 6-15 ปี รับการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี (จปฐ.)
เด็กจบภาคบังคับ 9 ปี ได้เรียนต่อมัธยมปลาย (จปฐ.)
เด็กจบภาคบังคับ 9 ปี ได้ฝึกอบรมด้านอาชีพ (จปฐ.)
คนอายุ 15-60 ปีเต็ม อ่านออก/เขียนไทยได้ (จปฐ.)
คนในครัวเรือนได้รับรู้ข่าวสาร (จปฐ.)

3.6 ตารางความรู้ทางการศึกษาของฐานข้อมูล กชช.2ค. จะประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Education NRD
ระดับการศึกษาของประชาชน (กชช.2ค.)
การได้รับการศึกษา (กชช.2ค.)
อัตราการเรียนต่อของประชาชน (กชช.2ค.)

3.7 ตารางสุขภาพและอนามัยของฐานข้อมูล จปฐ. ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Healthy BMN
หญิงตั้งครรภ์ได้รับการดูแลก่อนคลอด (จปฐ.)
แม่ได้รับการทำคลอดและดูแลหลังคลอด (จปฐ.)
เด็กแรกเกิดมีน้ำหนักไม่ต่ำกว่า 2,500 กรัม (จปฐ.)
เด็กอายุต่ำกว่า 1 ปี ได้รับวัคซีนครบ (จปฐ.)
เด็กแรกเกิดได้กินนมแม่อย่างน้อย 4 เดือน (จปฐ.)
แรกเกิด-5ปี กินอาหารเหมาะสม/เพียงพอ (จปฐ.)
เด็ก 6-15 ปี กินอาหารถูกต้องครบถ้วน(จปฐ.)
เด็ก 6-12 ปี รับการฉีดวัคซีนป้องกันโรคครบ (จปฐ.)
ครัวเรือนได้กินอาหารมีคุณภาพได้มาตรฐาน (จปฐ.)
คนอายุ 35 ปีขึ้นไปตรวจสุขภาพประจำปี (จปฐ.)

3.8 ตารางสุขภาพและอนามัยของฐานข้อมูล กชช.2ค. ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Healthy NRD
การกีฬา (กชช.2ค.)
การป้องกันโรคติดต่อ (กชช.2ค.)
การลดขยะเสพติด (กชช.2ค.)
ความปลอดภัยในการทำงาน (กชช.2ค.)

3.9 ตารางการประกอบอาชีพและการมีงานทำของฐานข้อมูล จปฐ.
ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Work BMN
คนอายุ 18-60 ปี มีอาชีพและมีรายได้ (จปฐ.)
รายได้เฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 20,000 ต่อปี/คน (จปฐ.)
ครัวเรือนมีการเก็บออมเงิน (จปฐ.)

3.10 ตารางการประกอบอาชีพและการมีงานทำของฐานข้อมูล กชช.2ค.
ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Work NRD
การมีงานทำ (กชช.2ค.)
การทำงานในสถานประกอบการ (กชช.2ค.)
ผลผลิตจากการทำนา (กชช.2ค.)
ผลผลิตจากการทำไร่ (กชช.2ค.)
ผลผลิตจากการทำเกษตรอื่นๆ (กชช.2ค.)
การประกอบอุตสาหกรรมในครัวเรือน (กชช.2ค.)
การได้ประโยชน์จากสถานที่ท่องเที่ยว (กชช.2ค.)

3.11 ตารางทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของฐานข้อมูล กชช.2ค.
ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Natural NRD
คุณภาพของดิน (กชช.2ค.)
การใช้ประโยชน์ที่ดิน (กชช.2ค.)
การปลูกป่า หรือไม้ยืนต้น (กชช.2ค.)
การจัดสภาพสิ่งแวดล้อม (กชช.2ค.)

3.12 ตารางความเข้มแข็งของชุมชนของฐานข้อมูล จปฐ. จะประกอบด้วยข้อมูล
ดังนี้

Enhance BMN
คนในครัวเรือนไม่ติดสุรา (จปฐ.)
คนในครัวเรือนไม่สูบบุหรี่ (จปฐ.)
คนตั้งแต่ 6 ปีขึ้นไปปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนา (จปฐ.)
คนสูงอายุได้รับการดูแลเอาใจใส่ (จปฐ.)
คนพิการได้รับการดูแลเอาใจใส่ (จปฐ.)
ครัวเรือนมีคนเป็นสมาชิกกลุ่มในหมู่บ้าน/ตำบล(จปฐ.)
ครัวเรือนมีส่วนร่วมการแสดงความคิดเห็น (จปฐ.)
ครัวเรือนเข้าร่วมทำกิจกรรมสาธารณะหมู่บ้าน (จปฐ.)
คนที่มีสิทธิ์ได้ไปใช้สิทธิ์เลือกตั้ง (จปฐ.)

3.13 ตารางความเข้มแข็งของชุมชนของฐานข้อมูล กชช.2ค. จะประกอบด้วย
ข้อมูล ดังนี้

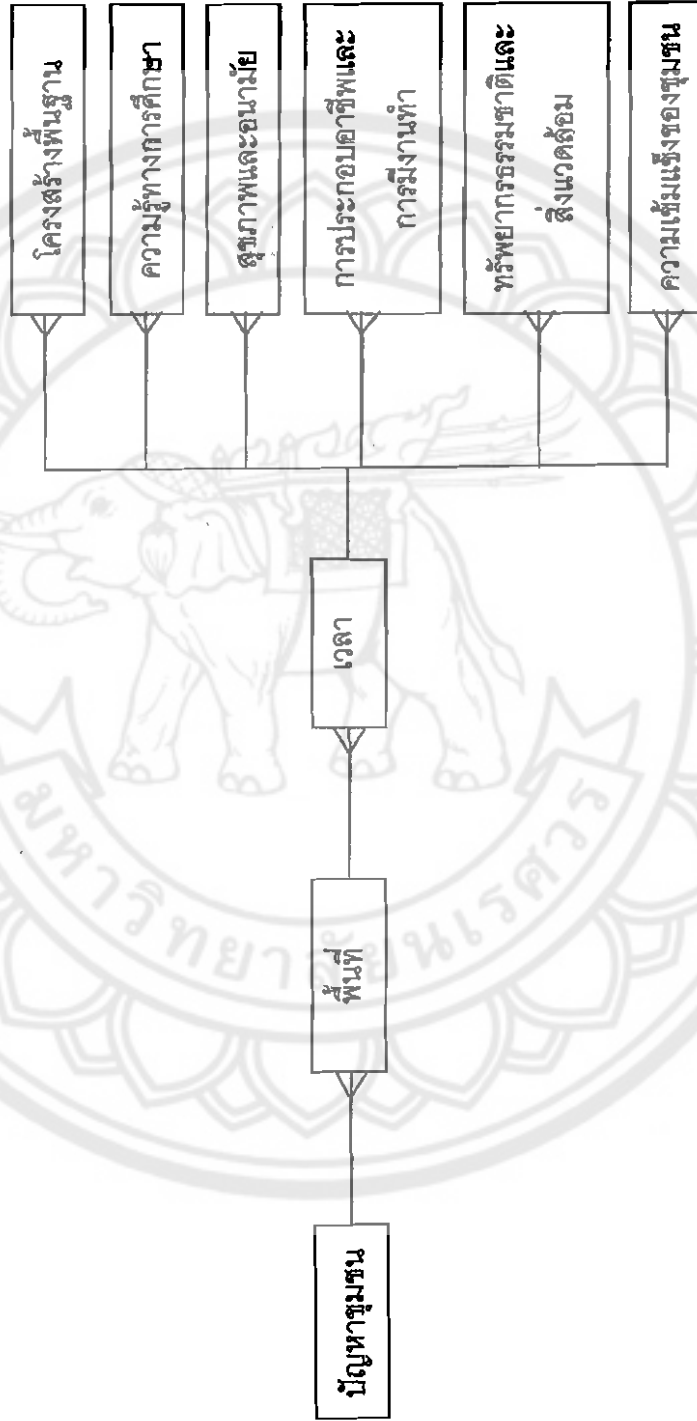
Enhance NRD
การเรียนรู้โดยชุมชน (กชช.2ค.)
การได้รับการคุ้มครองทางสังคม (กชช.2ค.)
การมีส่วนร่วมของชุมชน (กชช.2ค.)
การรวมกลุ่มของประชาชน (กชช.2ค.)
การเข้าถึงแหล่งเงินทุนของชุมชน (กชช.2ค.)

โดยการออกแบบครั้งนี้ผู้วิจัย ได้ออกแบบฐานข้อมูลตามหลักการ Constellation Schema เพื่อเชื่อมฐานข้อมูลทั้งสองฐานข้อมูลเข้าด้วยกัน โดยผู้วิจัยได้ออกแบบให้ตารางพื้นที่เป็นตารางเชื่อมฐานข้อมูล ประกอบด้วยข้อมูล ดังนี้

Area
รหัสหมู่บ้าน
ชื่อหมู่บ้าน
รหัสตำบล
ชื่อตำบล
รหัสอำเภอ
ชื่ออำเภอ
รหัสจังหวัด
ชื่อจังหวัด
รหัสภูมิภาค
ชื่อภูมิภาค
เขตพื้นที่(เทศบาล, อบต., สภาตำบล)

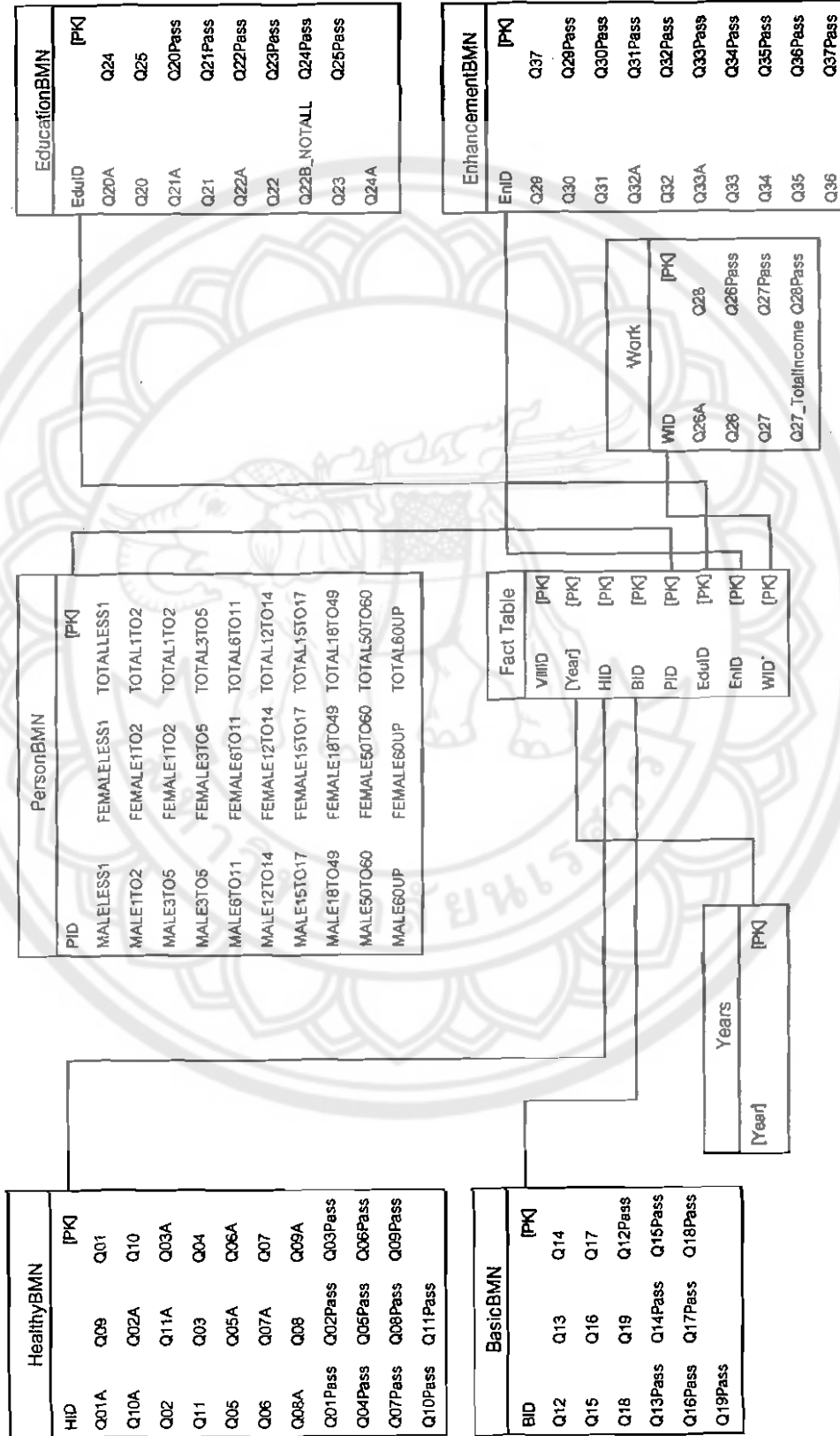


การออกแบบ Generalized Logical Data Model สำหรับทุก ๆ ตาราง



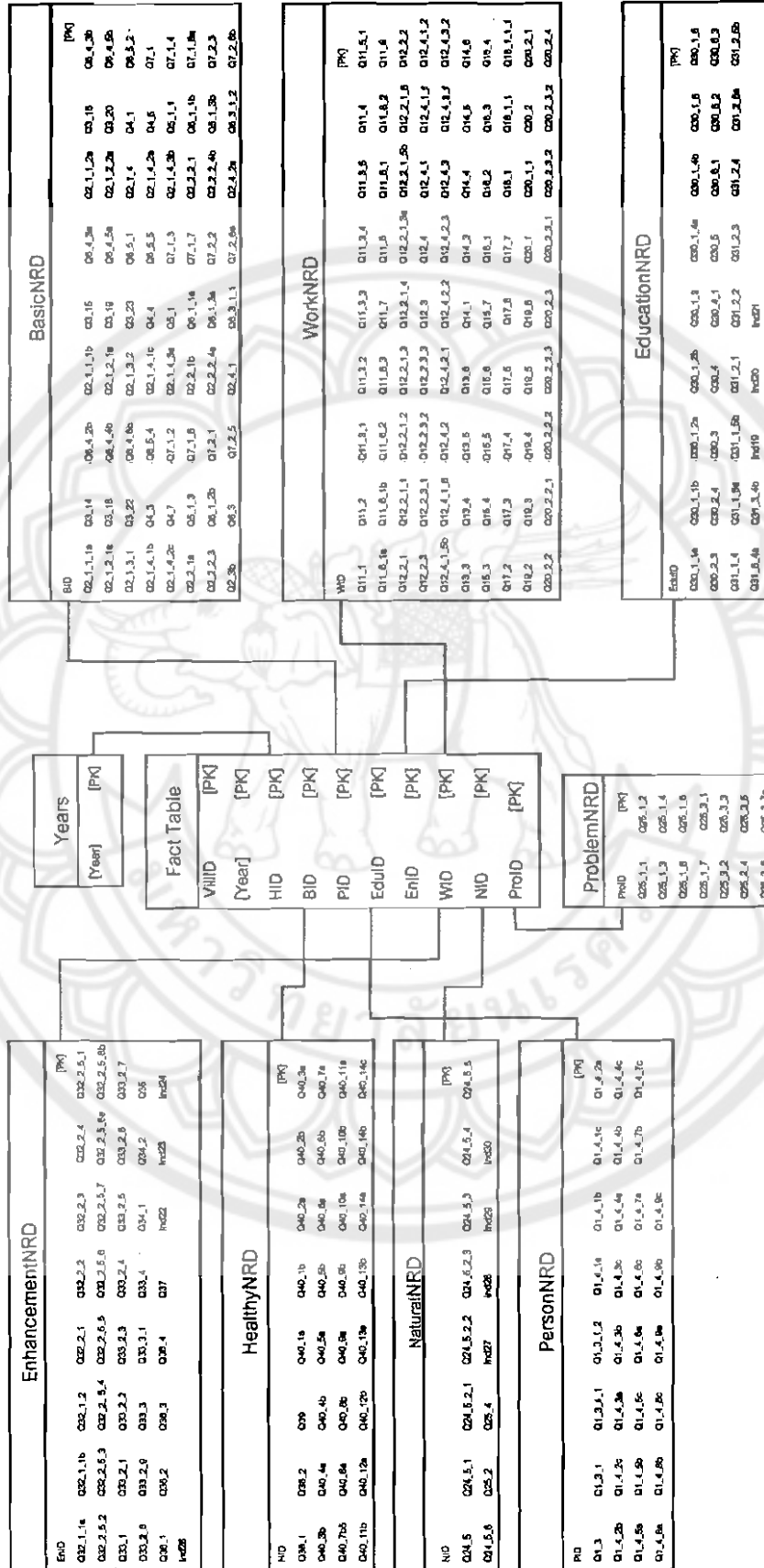
ภาพ 7 Generalized Logical Data Model สำหรับทุก ๆ ตาราง

การออกแบบ Schema Design สำหรับตารางฐานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.)



ภาพ 8 Schema Design สำหรับตารางฐานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.)

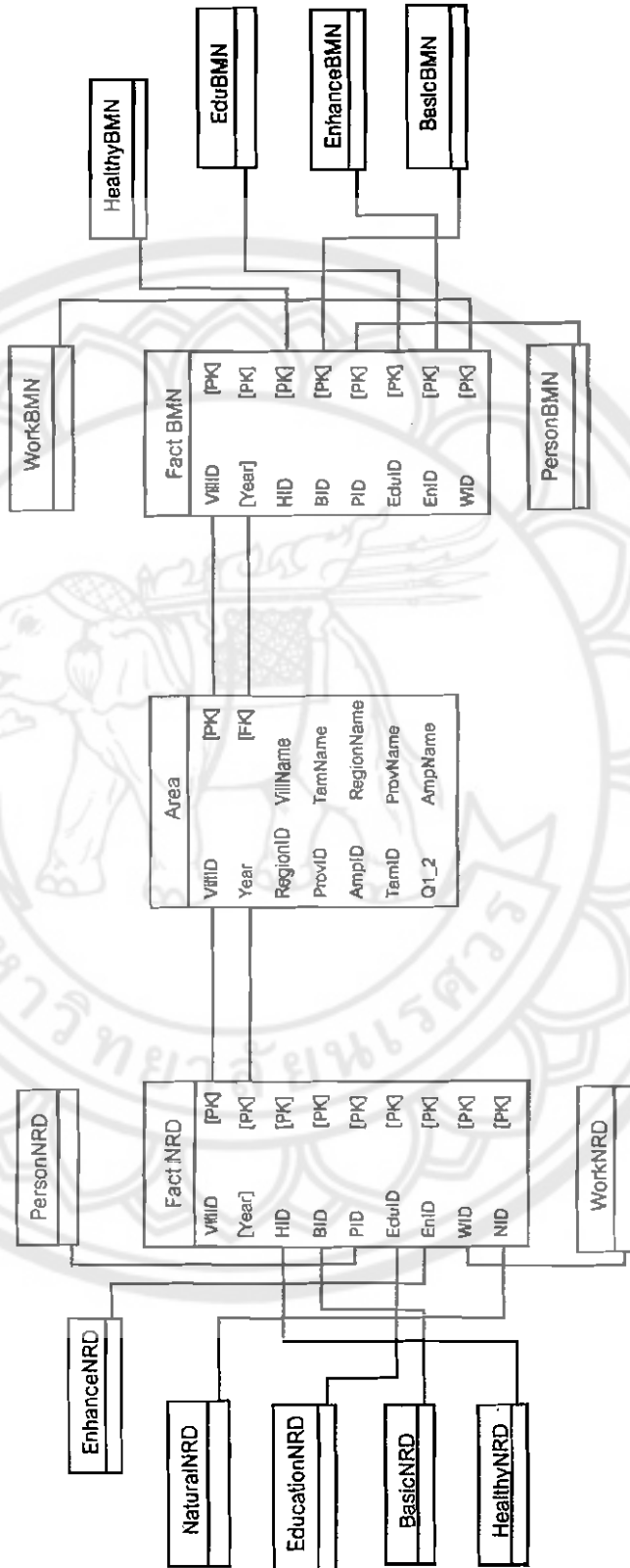
การออกแบบ Schema Design สำหรับตารางฐานข้อมูลพื้นฐานหมู่บ้าน (กซช.2ค.)



ภาพ 9 Schema Design สำหรับตารางฐานข้อมูลพื้นฐานหมู่บ้าน (กซช.2ค.)

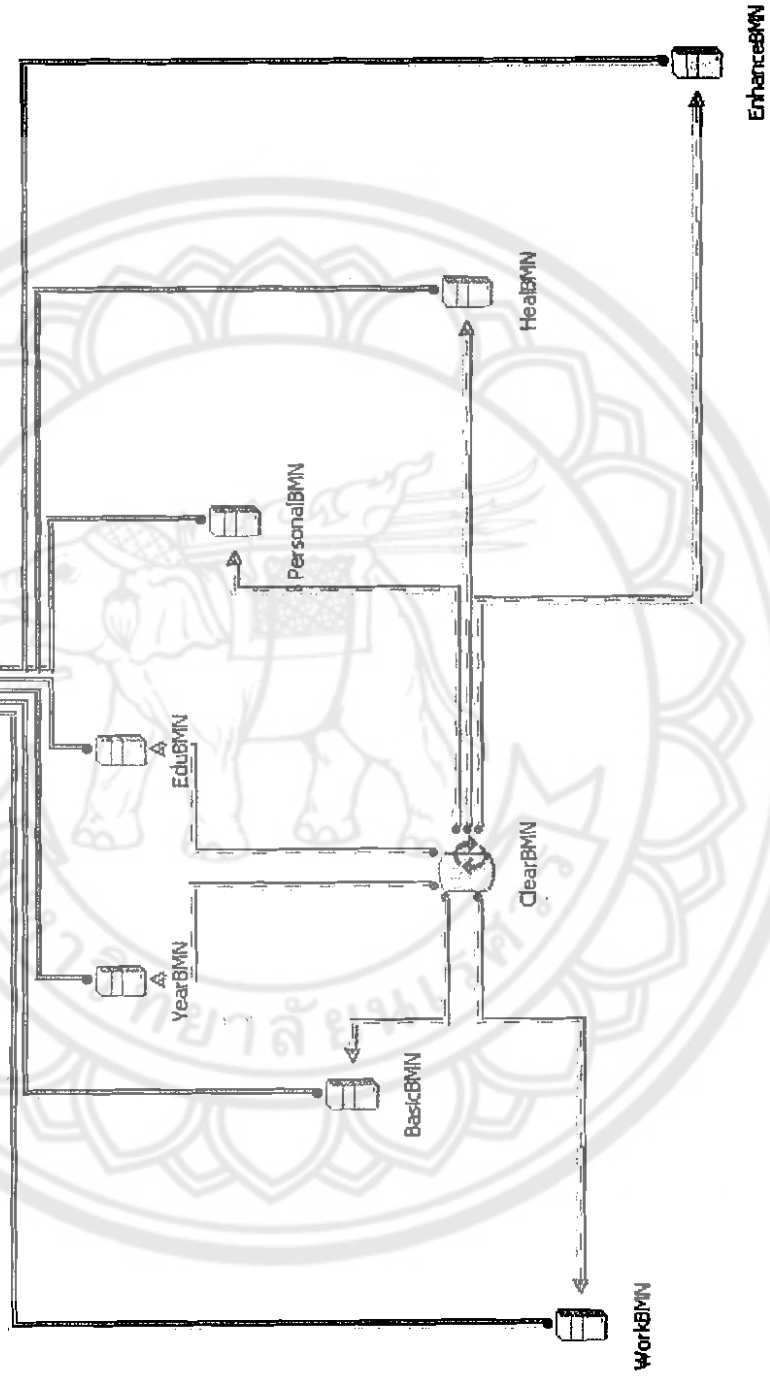
การออกแบบ Schema Design สำหรับตารางฐานข้อมูลชุมชน

จากการออกแบบ Schema Design ของฐานข้อมูลชุมชนทั้งสองฐานข้อมูลนั้น ผู้วิจัยได้ทำการปรับเปลี่ยนสถานะข้อมูล (Data Staging) เพื่อลดความซ้ำซ้อน (Cleansing) และตัดออกเฉพาะข้อมูลที่เป็นประโยชน์ (Filtering) เพื่อนำมาเก็บไว้ในคลังข้อมูล และทำการออกแบบ Schema Design ด้วยหลักการ Constellation Schema เพื่อทำการรวมฐานข้อมูลทั้งสองฐานให้เป็นคลังข้อมูล ดังนี้



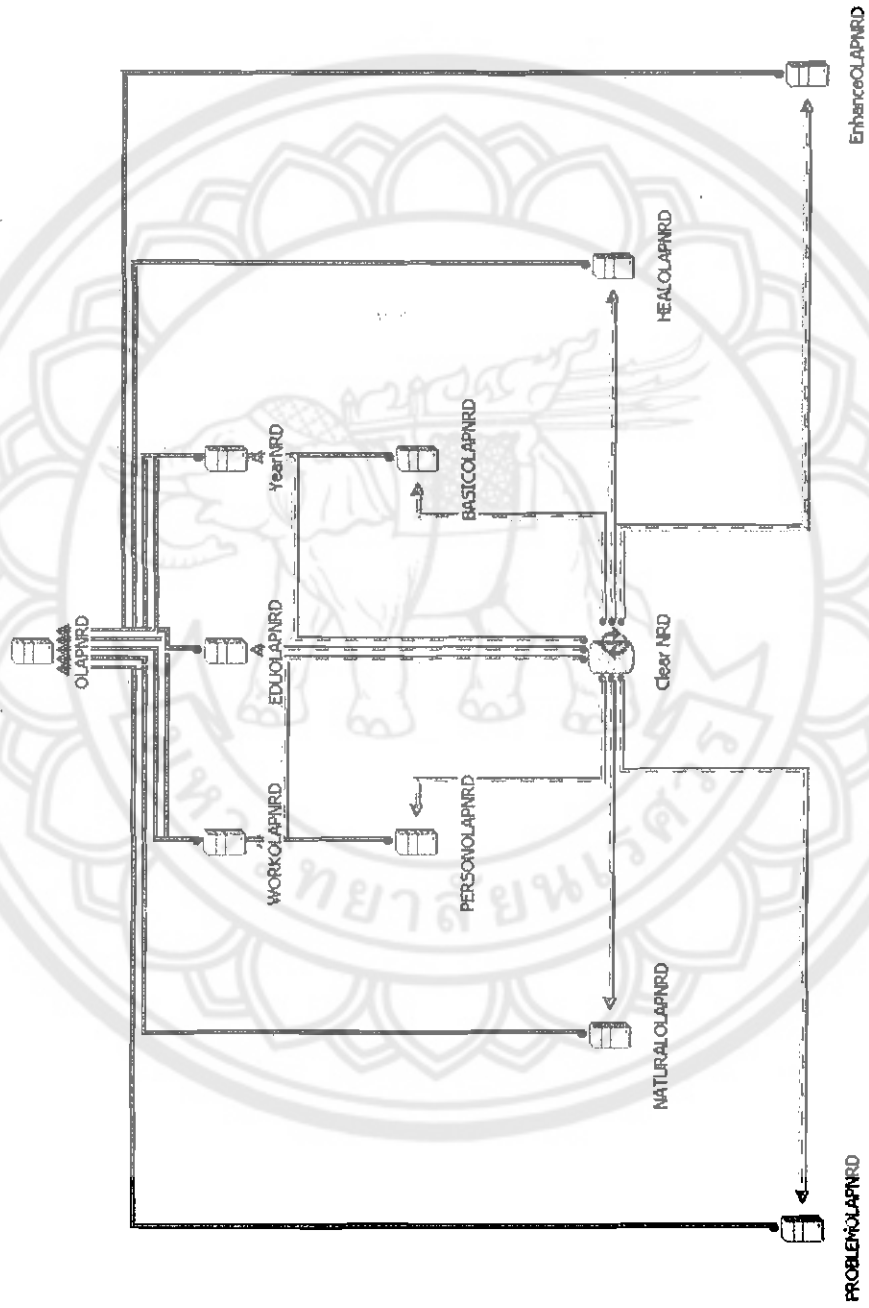
ภาพ 10 Schema Design สำหรับตารางฐานข้อมูลชุมชน

System Architecture ส่วนของฐานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ด้วยMicrosoft SQL Server 2000



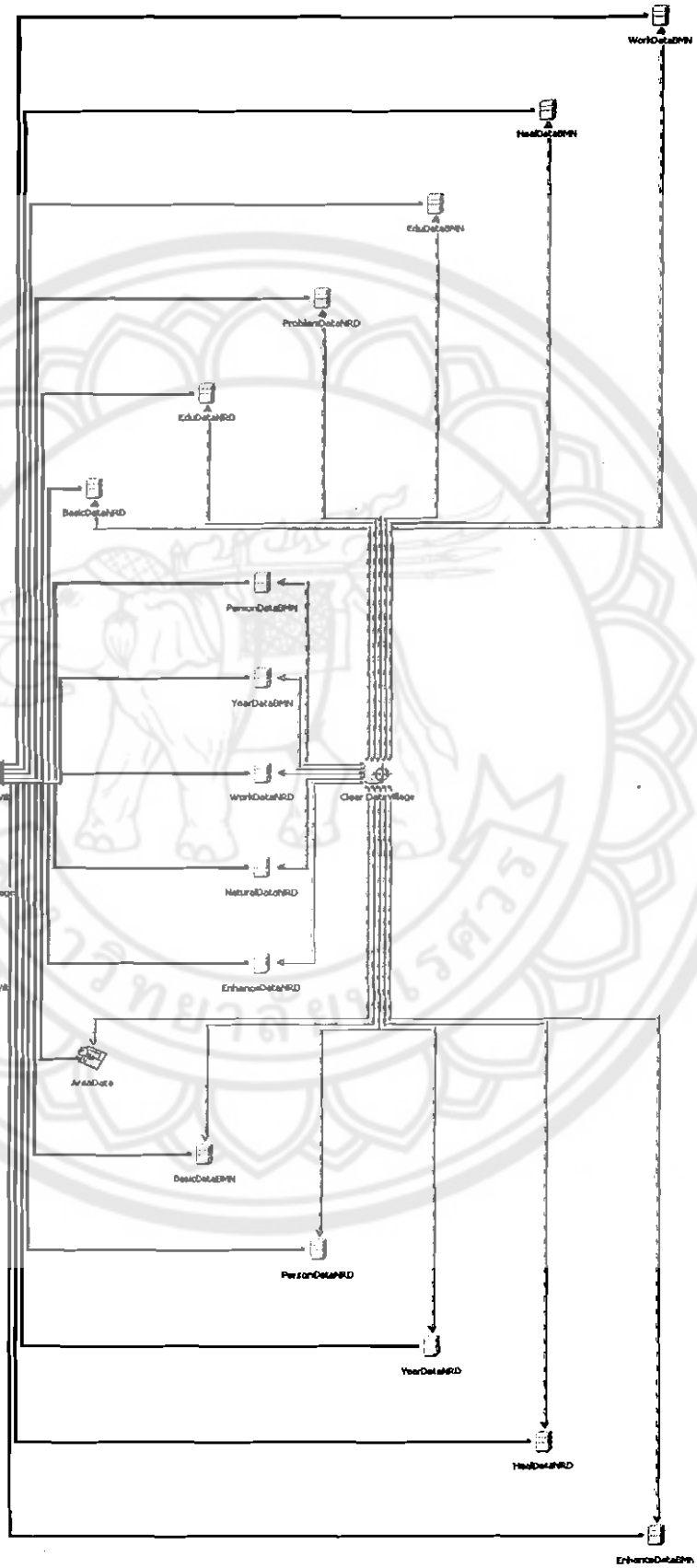
ภาพ 11 System Architecture ส่วนของฐานข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.)

System Architecture ส่วนของฐานข้อมูลพื้นฐาน (กขท.2ค.) ด้วย Microsoft SQL Server 2000



ภาพ 12 System Architecture ส่วนของฐานข้อมูลพื้นฐาน (กขท.2ค.)

System Architecture ส่วนของฐานข้อมูลชุมชนด้วย Microsoft SQL Server 2000



ภาพ 13 System Architecture ส่วนของฐานข้อมูลชุมชน

การออกแบบ Output Design ด้วยเว็บเทคโนโลยี



เลือกพื้นที่ค้นหา

เลือกสาขาวิชา

เลือกจังหวัด

เลือกอำเภอ

เลือกตำบล

เลือกพื้นที่

ค้นหา

แสดงผล

ภาพ 14 Output ของคลังข้อมูลชุมชน

ชื่อหมู่บ้าน	จำนวน (ISSN0504)	จำนวน ตำบล	จำนวน เมือง/จังหวัด
1-ทพริต	จังหวัด	0	2548

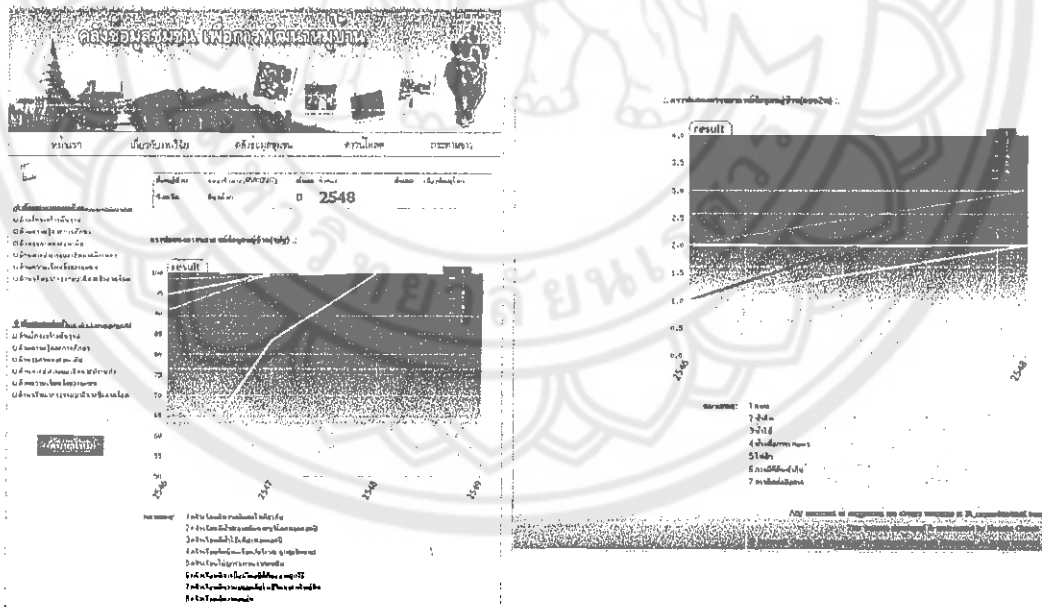
จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
14	14	100	100	✓	0
114	114	100	100	✓	0
0	0	0	00	×	0
0	0	0	00	×	0
471	471	100	100	✓	0
220	220	100	100	✓	0

ภาพ 15 Output แสดงรายงานของคลังข้อมูลชุมชน

เดือนปฏิบัติงาน พฤษภาคม	หมายเลขงาน (55010507) พิษณุโลก	จำนวน 0	ค่าคง 2548	อำเภอ เมืองพิษณุโลก
----------------------------	-----------------------------------	------------	---------------	------------------------

ขาดมางจรถลบกกใจ	7	กิโลเมตร
ขาดมางจรถลบกกใจ	0	เมตร
ลูกโซ่โซ่พันตอก	0	กิโลเมตร
ลูกโซ่โซ่พันตอก	500	เมตร
ทางเดิน	0	กิโลเมตร
ทางเดิน	0	เมตร
ถนนเส้นทางรถไฟภายในใช้การไม่ได้หรือไม่	ใช้การไม่ได้ตลอดทั้งปี	
หมู่บ้านที่มีถนนตลอดเส้นทางไปมีง่ามกิโลที่ใกล้ที่สุดหรือไม่	ใช่	
เดินไปใช้เวรชาน	ไม่ระบุ	นาที
ไปทางรถไฟใช้เวรชาน	ไม่ระบุ	นาที
ไปทางรถไฟใช้เวรชาน	ไม่ระบุ	นาที
อื่น	ไม่ระบุ	
อื่น	ไม่ระบุ	นาที
ในกรณี ที่ถนนไปมีง่ามกิโลที่ใกล้ มีถนนตัดต่อถึงถนน	1	เขียนทาง
รวมเป็นระยะทางยาว	13	กิโลเมตร
ขาดมางจรถลบกกใจ	13	กิโลเมตร
ลูกโซ่โซ่พันตอก	ไม่ระบุ	กิโลเมตร
ทางเดิน	ไม่ระบุ	กิโลเมตร
ใช้เวรชานเดินทางจากหมู่บ้าน ไปมีง่ามกิโลที่ใกล้ที่สุดเขียนตามเดียว	25	นาที

ภาพ 16 Output แสดงรายงานรายละเอียดข้อมูลชุมชน



ภาพ 17 Output แสดงรายงานข้อมูลเชิงพยากรณ์