

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษาระดับ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตภาคเหนือตอนล่าง ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

1. ข้อตกลงเกี่ยวกับการวิเคราะห์และแปลผล
2. ขั้นตอนการนำเสนอข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อตกลงเกี่ยวกับการวิเคราะห์และแปลผล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์แทนค่าสถิติต่าง ๆ ดังนี้

| | | |
|-----------|-----|--------------------------------|
| n | แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| f | แทน | ความถี่ |
| % | แทน | ค่าร้อยละ |
| \bar{X} | แทน | ค่าเฉลี่ย |
| S.D. | แทน | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| t | แทน | ค่าสถิติทดสอบ t-test |
| F | แทน | ค่าสถิติทดสอบเอฟ F-test |
| Sig | แทน | ระดับนัยสำคัญ |
| * | แทน | มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 |

ขั้นตอนการนำเสนอข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงและ
สภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง
และสภาพที่คาดหวัง

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตาม ตำแหน่ง ขนาดสถานศึกษา และประเภทผู้ประเมินภายนอก

4.1 วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามตำแหน่ง

4.2 วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

4.3 วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาเกี่ยวกับภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามทัศนะของ
บุคลากรในสถานศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตภาคเหนือตอนล่าง



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของบุคลากรในสถานศึกษา จำแนกตามตำแหน่ง ขนาดสถานศึกษา และประเภทผู้ประเมินภายนอก

| ตัวแปร | จำนวน(คน) | ร้อยละ |
|--|-----------|--------|
| ตำแหน่ง | | |
| ผู้บริหาร | 354 | 50.00 |
| ครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา | 354 | 50.00 |
| รวม | 708 | 100 |
| ขนาดสถานศึกษา | | |
| ขนาดเล็ก | 484 | 68.36 |
| ขนาดกลาง | 159 | 22.46 |
| ขนาดใหญ่ | 65 | 9.18 |
| รวม | 708 | 100 |
| ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | |
| นิติบุคคล | 649 | 91.67 |
| มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม | 30 | 4.24 |
| มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ | 5 | 0.71 |
| มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ | 10 | 1.41 |
| มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร | 6 | 0.85 |
| มหาวิทยาลัยนเรศวร | 8 | 1.12 |
| รวม | 708 | 100 |

จากตาราง 2 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหารจำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยเป็นครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพจำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยจำแนกขนาดสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 484 คน คิดเป็นร้อยละ 68.36

สถานศึกษาขนาดกลางจำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 22.46 และสถานศึกษาขนาดใหญ่จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 9.18 เมื่อจำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก พบว่าผู้ประเมินภายนอกประเภทนิติบุคคลจำนวน 649 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 4.24 มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 0.71 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 1.41 มหาวิทยาลัยกำแพงเพชร จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 0.85 และมหาวิทยาลัยนเรศวรจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.12

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับของภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

| ที่ | ภาพลักษณ์ผู้ประเมินผู้ประเมินภายนอก | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|-------------------------------------|-----------------|------|-------|----------------|------|-------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1 | ด้านความรู้ | 3.68 | 0.47 | มาก | 4.20 | 0.49 | มาก |
| 2 | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | 3.81 | 0.47 | มาก | 4.09 | 0.55 | มาก |
| 3 | ด้านบุคลิกภาพ | 3.94 | 0.49 | มาก | 4.17 | 0.56 | มาก |
| | รวม | 3.81 | 0.40 | มาก | 4.14 | 0.50 | มาก |

จากตาราง 3 พบว่า ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าด้านความรู้ ด้านกัลยาณมิตร และด้านบุคลิกภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68, 3.81$ และ 3.94 ตามลำดับ)

ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านความรู้ ด้านกัลยาณมิตร และด้านบุคลิกภาพอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20, 4.091$ และ 4.17 ตามลำดับ)

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับของภาพลักษณ์ผู้ประเมิน
ภายนอก ตามสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากร
ในสถานศึกษา ด้านความรู้

| ที่ | ด้านความรู้ | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|---|-----------------|------|-------------|----------------|------|-------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1 | สามารถเสนอแนะการวาง แผนการจัดการเรียนรู้ | 3.50 | 0.63 | ปาน กลาง | 4.43 | 0.73 | มาก |
| 2 | สามารถเสนอแนะการเขียน แผนการจัดการเรียนรู้ | 3.31 | 0.72 | ปาน กลาง | 4.26 | 0.73 | มาก |
| 3 | สามารถเสนอแนะการวัด และ ประเมินผลการเรียนรู้ | 3.70 | 0.65 | มาก | 4.26 | 0.78 | มาก |
| 4 | สามารถวางแผนการประเมิน คุณภาพภายนอกอย่างมีขั้นตอน | 3.82 | 0.80 | มาก | 4.32 | 0.71 | มาก |
| 5 | ดำเนินการประเมินคุณภาพ ภายนอกอย่างเป็นระบบ | 3.88 | 0.71 | มาก | 4.37 | 0.66 | มาก |
| 6 | เสนอแนะการบริหารงานทั่วไป ของสถานศึกษาได้ตรงประเด็น | 3.72 | 0.77 | มาก | 4.39 | 0.68 | มาก |
| 7 | เสนอแนะการบริหารงานวิชาการ ของสถานศึกษาได้อย่างเป็น รูปธรรม | 3.46 | 0.76 | ปาน กลาง | 4.29 | 0.73 | มาก |
| 8 | เสนอแนะรูปแบบการจัดการเรียน การสอนที่เหมาะสมกับ สถานศึกษา | 3.51 | 0.79 | มาก | 4.26 | 0.74 | มาก |
| 9 | มีวิธีการประเมินที่เหมาะสมกับ บริบทของสถานศึกษา | 3.71 | 0.67 | มาก | 4.28 | 0.72 | มาก |
| 10 | เสนอแนะข้อควรปฏิบัติให้ สถานศึกษาที่สามารถนำไป ปฏิบัติได้ | 3.77 | 0.62 | มาก | 4.43 | 0.60 | มาก |

ตาราง 4 (ต่อ)

| ที่ | ด้านความรู้ | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|---|-----------------|------|-------|----------------|------|-------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 11 | สามารถรายงานผลการประเมิน ได้ตรงกับสภาพจริงของ สถานศึกษา | 3.92 | 0.66 | มาก | 4.32 | 0.66 | มาก |
| 12 | มีวิธีการประเมินที่หลากหลาย | 3.78 | 0.78 | มาก | 4.28 | 0.75 | มาก |
| 13 | เลือกใช้ภาษาสื่อสารเหมาะสม กับบุคคลและสถานการณ์ | 3.82 | 0.63 | มาก | 4.34 | 0.62 | มาก |
| 14 | มีทักษะการสื่อสารด้วยการเขียน | 3.80 | 0.64 | มาก | 4.26 | 0.64 | มาก |
| 15 | มีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่าง ครอบคลุม | 3.58 | 0.79 | มาก | 4.23 | 0.74 | มาก |
| 16 | เลือกใช้เครื่องมือในการเก็บ รวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับ แหล่งข้อมูล | 3.60 | 0.79 | มาก | 4.25 | 0.66 | มาก |
| 17 | มีความเข้าใจในความแตกต่าง ระหว่างเพศ | 3.72 | 0.66 | มาก | 4.25 | 0.67 | มาก |
| 18 | มีความเข้าใจในความแตกต่าง ระหว่างศาสนา | 3.75 | 0.82 | มาก | 4.29 | 0.75 | มาก |
| 19 | สามารถอธิบายเรื่องยุ่งยากให้ ผู้อื่นเข้าใจได้ | 3.55 | 0.68 | มาก | 4.30 | 0.63 | มาก |
| 20 | เป็นผู้แนะนำแนวทางการ แก้ปัญหาที่เป็นไปได้ | 3.71 | 0.67 | มาก | 4.39 | 0.57 | มาก |
| 21 | สรุปผลการประเมินภายนอกเป็น ประโยชน์ต่อสถานศึกษา | 3.91 | 0.90 | มาก | 4.35 | 0.87 | มาก |
| 22 | เสนอแนะแนวทางการพัฒนาการ จัดการศึกษาภายใต้บริบทของ สถานศึกษา | 3.76 | 0.76 | มาก | 4.31 | 0.70 | มาก |

ตาราง 4 (ต่อ)

| ที่ | ด้านความรู้ | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|---|-----------------|------|-------------|----------------|------|-------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 23 | เน้นการประเมินเอกสารมากกว่า การประเมินตามสภาพจริง | 3.04 | 0.98 | ปาน กลาง | 1.67 | 0.91 | น้อย |
| 24 | ให้ข้อเสนอแนะที่สถานศึกษา สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง | 3.80 | 0.79 | มาก | 4.19 | 0.80 | มาก |
| 25 | สรุปจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนาได้ สมเหตุสมผล | 3.79 | 0.81 | มาก | 4.28 | 0.68 | มาก |
| 26 | ระบุแนวทางพัฒนาได้สอดคล้อง กับจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนา | 3.70 | 0.76 | มาก | 4.29 | 0.68 | มาก |
| | รวม | 3.68 | 0.47 | มาก | 4.19 | 0.48 | มาก |

จากตาราง 4 พบว่า ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านความรู้ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สามารถรายงานผลการประเมินได้ตรงกับสภาพจริงของสถานศึกษา สรุปผลการประเมินภายนอกเป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา และดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92, 3.91$ และ 3.88 ตามลำดับ) ยกเว้นสามารถเสนอแนะการวางแผนการจัดการเรียนรู้ สามารถเสนอแนะการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ เสนอแนะการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรม และเน้นการประเมินเอกสารมากกว่าการประเมินตามสภาพจริง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50, 3.31, 3.46$ และ 3.04 ตามลำดับ)

ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านความรู้ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า สามารถเสนอแนะการวางแผนการจัดการเรียนรู้ เสนอแนะข้อควรปฏิบัติให้สถานศึกษาที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ เสนอแนะการบริหารงานทั่วไปของสถานศึกษาได้ตรงประเด็น เป็นผู้แนะนำแนวทางการแก้ปัญหาที่เป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43, 4.43, 4.39$ และ 4.39 ตามลำดับ) ยกเว้นเน้นการประเมินเอกสารมากกว่าการประเมินตามสภาพจริง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.67$)

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับของภาพลักษณ์ผู้ประเมิน
ภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง และสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากร
ในสถานศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมิน

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|--|-----------------|------|-------|----------------|------|-------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1 | การติดต่อประสานงานระหว่าง สถานศึกษากับผู้ประเมิน ภายนอกเป็นไปด้วยความราบรื่น | 4.16 | 0.79 | มาก | 4.45 | 0.71 | มาก |
| 2 | สร้างความเป็นมิตรในการ ประเมินคุณภาพภายนอก | 4.20 | 0.69 | มาก | 4.43 | 0.74 | มาก |
| 3 | มีการทำงานเป็นทีม | 4.06 | 0.76 | มาก | 4.45 | 0.71 | มาก |
| 4 | ชี้แจงให้บุคลากรของสถานศึกษา เข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน คุณภาพการศึกษา | 4.09 | 0.58 | มาก | 4.45 | 0.71 | มาก |
| 5 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษา เข้าใจวัตถุประสงค์ของการ ประเมินภายนอก | 4.10 | 0.62 | มาก | 4.45 | 0.65 | มาก |
| 6 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษา ตระหนักถึงความสำคัญของการ ประเมิน | 4.10 | 0.76 | มาก | 4.47 | 0.68 | มาก |
| 7 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษา เข้าใจในกระบวนการประเมิน | 4.00 | 0.73 | มาก | 4.38 | 0.64 | มาก |
| 8 | ประสานงานเพื่อขอข้อมูลหรือ เอกสารหลักฐานจากสถานศึกษา อย่างชัดเจน | 3.90 | 0.76 | มาก | 4.45 | 0.66 | มาก |

ตาราง 5 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|---|-----------------|------|---------|----------------|------|------------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 9 | แจ้งสถานศึกษาเพื่อนัดหมายผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องล่วงหน้า | 4.02 | 0.88 | มาก | 4.40 | 0.72 | มาก |
| 10 | คณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม | 3.31 | 0.94 | ปานกลาง | 3.94 | 0.95 | มาก |
| 11 | การสืบค้นข้อมูลของผู้ประเมินรบกวนการปฏิบัติงานปกติของบุคลากรในสถานศึกษา | 3.44 | 0.96 | ปานกลาง | 1.39 | 0.94 | น้อยที่สุด |
| 12 | สร้างความไว้วางใจในการประเมินคุณภาพภายนอก | 3.81 | 0.70 | มาก | 4.26 | 0.79 | มาก |
| 13 | เป็นผู้เสริมแรงในการดำเนินการจัดการศึกษา | 3.84 | 0.81 | มาก | 4.31 | 0.84 | มาก |
| 14 | มุ่งมั่นในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ได้สภาพจริงของสถานศึกษา | 3.93 | 0.66 | มาก | 4.35 | 0.77 | มาก |
| 15 | กระตุ้นเสริมแรงให้สถานศึกษามีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ | 3.92 | 0.72 | มาก | 4.30 | 0.77 | มาก |
| 16 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากรในสถานศึกษามีการดำเนินงานเป็นทีม | 4.00 | 0.68 | มาก | 4.35 | 0.74 | มาก |
| 17 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากรในสถานศึกษามีการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม | 3.94 | 0.82 | มาก | 4.33 | 0.69 | มาก |

ตาราง 5 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|---|-----------------|------|-------------|----------------|------|-------------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 18 | สังเกตการสอนจนครบกระบวนการ จัดการเรียนการสอน | 3.35 | 0.97 | ปาน กลาง | 4.07 | 0.98 | มาก |
| 19 | ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้โทษแก่ สถานศึกษา | 3.05 | 0.90 | ปาน กลาง | 3.38 | 0.87 | ปาน กลาง |
| 20 | ผู้ประเมินรักษาระเบียบวินัยให้อยู่ใน สภาพปกติอยู่เสมอ | 3.94 | 0.81 | มาก | 4.21 | 0.81 | มาก |
| 21 | เปิดโอกาสให้บุคลากรใน สถานศึกษาอธิบายในเรื่องที่มี ความคิดเห็นแตกต่างกัน | 3.96 | 0.74 | มาก | 4.41 | 0.72 | มาก |
| 22 | เมื่อมีข้อโต้แย้งจากบุคลากรใน สถานศึกษาผู้ประเมินสามารถ ชี้แจงให้เหตุผลได้ | 3.76 | 0.75 | มาก | 4.17 | 0.84 | มาก |
| 23 | ผู้ประเมินส่งรายงานการประเมิน คุณภาพภายนอกให้สถานศึกษา ตรวจสอบและได้แจ้งตาม กำหนดเวลา (ภายใน 15 วัน) | 3.66 | 0.90 | มาก | 4.22 | 0.97 | มาก |
| 24 | ร่างผลการประเมินของผู้ประเมิน ภายนอกมีความสอดคล้องกับ รายงานประเมินตนเองของ สถานศึกษา | 3.93 | 0.79 | มาก | 4.33 | 0.76 | มาก |
| 25 | รายงานผลการประเมินคุณภาพ ภายนอกมีความสอดคล้องกับ รายงานผลประเมินด้วยวาจาของ ผู้ประเมินภายนอก | 4.08 | 0.72 | มาก | 4.38 | 0.72 | มาก |

ตาราง 5 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|--|-----------------|------|---------|----------------|------|-------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 26 | ร้องขอให้สถานศึกษาอำนวยความสะดวกเกินความจำเป็น | 3.14 | 0.98 | ปานกลาง | 1.56 | 0.98 | น้อย |
| 27 | ปฏิบัติตนให้บุคลากรในสถานศึกษามีความศรัทธา | 3.89 | 0.83 | มาก | 4.23 | 0.94 | มาก |
| 28 | ไม่นำข้อมูลของสถานศึกษาอื่นมาเปรียบเทียบ | 3.33 | 0.92 | ปานกลาง | 4.46 | 0.76 | มาก |
| | รวม | 3.81 | 0.46 | มาก | 4.09 | 0.54 | มาก |

จากตาราง 5 พบว่า ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมิน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าสร้างความเป็นมิตรในการประเมินคุณภาพภายนอก ที่แจ้งให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจวัตถุประสงค์ของการประเมินภายนอก ที่แจ้งให้บุคลากรในสถานศึกษาตระหนักถึงความสำคัญของการประเมิน และรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกมีความสอดคล้องกับรายงานผลประเมินด้วยวาจาของผู้ประเมินภายนอก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20, 4.10, 4.10$ และ 4.08 ตามลำดับ) ยกเว้นคณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม การสืบค้นข้อมูลของผู้ประเมินรบกวนการปฏิบัติงานปกติของบุคลากรในสถานศึกษา สังเกตการณ์สอนจนครบกระบวนการจัดการเรียนการสอน ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้โทษแก่สถานศึกษาร้องขอให้สถานศึกษาอำนวยความสะดวกเกินความจำเป็น และไม่นำข้อมูลของสถานศึกษาอื่นมาเปรียบเทียบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31, 3.44, 3.35, 3.05, 3.14$ และ 3.33 ตามลำดับ)

ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมิน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าที่แจ้งให้บุคลากรในสถานศึกษาตระหนักถึงความสำคัญของการประเมิน ไม่นำข้อมูลของสถานศึกษาอื่นมาเปรียบเทียบ การติดต่อประสานงานระหว่างสถานศึกษากับผู้ประเมิน

ภายนอกเป็นไปด้วยความราบรื่นและมีการทำงานเป็นที่มอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.47, 4.46, 4.45$ และ 4.45 ตามลำดับ) ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้โทษแก่สถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) ร้องขอให้สถานศึกษาอำนวยความสะดวกเกินความจำเป็นอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.56$) และการสืบค้นข้อมูลของผู้ประเมินรบกวนการปฏิบัติงานปกติของบุคลากรในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.39$)

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับของภาพลักษณ์ผู้ประเมิน-ภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านบุคลิภาพ

| ที่ | ด้านบุคลิภาพ | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|---|-----------------|------|-----------|----------------|------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1 | มีทักษะในการสร้างความสัมพันธ์กับผู้อื่น | 4.22 | 0.65 | มาก | 4.53 | 0.62 | มากที่สุด |
| 2 | มีความมุ่งมั่นในการประเมิน | 4.21 | 0.62 | มาก | 4.54 | 0.67 | มากที่สุด |
| 3 | ตรงต่อเวลา | 4.19 | 0.97 | มาก | 4.50 | 0.89 | มาก |
| 4 | ทำหน้าที่เต็มความสามารถ | 4.24 | 0.72 | มาก | 4.51 | 0.74 | มากที่สุด |
| 5 | ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น | 4.24 | 0.76 | มาก | 4.44 | 0.77 | มาก |
| 6 | มีทักษะการสื่อสารด้วยวาจา | 4.14 | 0.68 | มาก | 4.40 | 0.74 | มาก |
| 7 | สุภาพอ่อนน้อม รู้จักกาลเทศะ | 4.29 | 0.83 | มาก | 4.54 | 0.70 | มากที่สุด |
| 8 | แต่งกายถูกกาลเทศะ | 4.53 | 0.58 | มากที่สุด | 4.70 | 0.57 | มากที่สุด |
| 9 | ใจเย็น ไม่ฉุนเฉียวง่าย | 4.21 | 0.88 | มาก | 4.54 | 0.75 | มากที่สุด |
| 10 | มีความอดทนอดกลั้นสูงต่อสถานการณ์ต่าง ๆ | 4.26 | 0.75 | มาก | 4.48 | 0.74 | มาก |

ตาราง 6 (ต่อ)

| ที่ | ด้านบุคลิกภาพ | สภาพที่เป็นจริง | | | สภาพที่คาดหวัง | | |
|-----|--|-----------------|------|-------------|----------------|------|---------------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 11 | ผู้ประเมินทำให้ผู้ใกล้ชู้รู้สึกอุ่นใจ | 4.04 | 0.85 | มาก | 4.26 | 0.90 | มาก |
| 12 | เป็นผู้ให้คำแนะนำที่เข้าใจได้ง่าย | 3.68 | 0.99 | มาก | 4.38 | 0.73 | มาก |
| 13 | ผู้ประเมินวางอำนาจข่มขู่ | 2.01 | 0.93 | น้อย | 1.75 | 0.93 | น้อย |
| 14 | มีความเที่ยงตรง โปร่งใส | 4.06 | 0.77 | มาก | 4.42 | 0.77 | มาก |
| 15 | มีความซื่อสัตย์ สุจริต | 4.14 | 0.68 | มาก | 4.45 | 0.75 | มาก |
| 16 | มีลักษณะเรียกร่องทรัพย์สินจาก สถานศึกษา | 2.60 | 0.96 | ปาน กลาง | 1.77 | 0.98 | น้อย |
| 17 | เป็นผู้ฟังที่ดี | 4.03 | 0.89 | มาก | 4.50 | 0.79 | มาก |
| 18 | มีความสามัคคีกันภายในกลุ่ม | 4.36 | 0.68 | มาก | 4.59 | 0.65 | มาก ที่สุด |
| | รวม | 3.94 | 0.49 | มาก | 4.16 | 0.55 | มาก |

จากตาราง 6 พบว่า ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านบุคลิกภาพ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าแต่งกายถูกกาลเทศะ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.53$) มีความสามัคคีกันภายในกลุ่ม สุภาพอ่อนน้อม รู้จักกาลเทศะ และมีความอดทนอดกลั้นสูงต่อสถานการณ์ต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36, 4.29$ และ 4.26 ตามลำดับ) มีลักษณะเรียกร่องทรัพย์สินจากสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.60$) และผู้ประเมินวางอำนาจข่มขู่ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.01$)

ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านบุคลิกภาพ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าแต่งกายถูกกาลเทศะ มีความสามัคคีกันภายในกลุ่ม มีความมุ่งมั่นในการประเมิน สุภาพอ่อนน้อม รู้จักกาลเทศะ ใจเย็น ไม่ฉุนเฉียวง่าย อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.70, 4.59, 4.54, 4.54$ และ 4.54 ตามลำดับ) ตรงต่อเวลา เป็นผู้ฟังที่ดี และมีความซื่อสัตย์สุจริต ($\bar{X} = 4.50, 4.50$)

และ 4.45 ตามลำดับ) และมีลักษณะเรียกร่องทรัพย์สินจากสถานศึกษา ผู้ประเมินวางอำนาจข่มขู่ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.77, 1.75$ ตามลำดับ)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง และสภาพที่คาดหวัง

ตาราง 7 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง และสภาพที่คาดหวังตามทัศนคติของบุคลากรในสถานศึกษา โดยภาพรวม

| ที่ | ภาพลักษณ์ผู้ประเมิน ภายนอก | สภาพที่ เป็นจริง | | สภาพที่ คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|-------------------------------|---------------------|------|--------------------|------|----------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | ด้านความรู้ | 3.68 | 0.47 | 4.20 | 0.49 | -23.84 | 0.00* |
| 2 | ด้านกัลยาณมิตร | 3.81 | 0.47 | 4.09 | 0.55 | -13.79 | 0.00* |
| 3 | ด้านบุคลิกภาพ | 3.94 | 0.49 | 4.17 | 0.56 | -8.69 | 0.00* |
| | รวม | 3.81 | 0.40 | 4.14 | 0.50 | 15.61 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 7 พบว่า ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวัง ตามทัศนคติของบุคลากรในสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 โดยภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่คาดหวังอยู่ในระดับที่สูงกว่าสภาพที่เป็นจริงทั้งในภาพรวมและเป็นรายด้าน

ตาราง 8 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง และสภาพที่คาดหวังตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านความรู้

| ที่ | ด้านความรู้ | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | สามารถเสนอแนะการวางแผนการจัดการเรียนรู้ | 3.50 | 0.63 | 4.43 | 0.73 | -27.62 | 0.00* |
| 2 | สามารถเสนอแนะการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ | 3.31 | 0.72 | 4.26 | 0.73 | -29.45 | 0.00* |
| 3 | สามารถเสนอแนะการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ | 3.70 | 0.65 | 4.26 | 0.78 | -16.64 | 0.00* |
| 4 | สามารถวางแผนการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างมีขั้นตอน | 3.82 | 0.80 | 4.32 | 0.71 | -18.43 | 0.00* |
| 5 | ดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างเป็นระบบ | 3.88 | 0.71 | 4.37 | 0.66 | -16.60 | 0.00* |
| 6 | เสนอแนะการบริหารงานทั่วไปของสถานศึกษาได้ตรงประเด็น | 3.72 | 0.77 | 4.39 | 0.68 | -17.74 | 0.00* |
| 7 | เสนอแนะการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรม | 3.46 | 0.76 | 4.29 | 0.73 | -23.59 | 0.00* |
| 8 | เสนอแนะรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับสถานศึกษา | 3.51 | 0.79 | 4.26 | 0.74 | -23.11 | 0.00* |
| 9 | มีวิธีการประเมินที่เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษา | 3.71 | 0.67 | 4.28 | 0.72 | -19.53 | 0.00* |

ตาราง 8 (ต่อ)

| ที่ | ด้านความรู้ | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 10 | เสนอแนะข้อควรปฏิบัติให้สถานศึกษาที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ | 3.77 | 0.62 | 4.43 | 0.60 | -23.79 | 0.00* |
| 11 | สามารถรายงานผลการประเมินได้ตรงกับสภาพจริงของสถานศึกษา | 3.92 | 0.66 | 4.32 | 0.66 | -15.21 | 0.00* |
| 12 | มีวิธีการประเมินที่หลากหลาย | 3.78 | 0.78 | 4.28 | 0.75 | -16.70 | 0.00* |
| 13 | เลือกใช้ภาษาสื่อสารเหมาะสมกับบุคคลและสถานการณ์ | 3.82 | 0.63 | 4.34 | 0.62 | -17.65 | 0.00* |
| 14 | มีทักษะการสื่อสารด้วยการเขียน | 3.80 | 0.64 | 4.26 | 0.64 | -17.22 | 0.00* |
| 15 | มีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างครอบคลุม | 3.58 | 0.79 | 4.23 | 0.74 | -19.93 | 0.00* |
| 16 | เลือกใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับแหล่งข้อมูล | 3.60 | 0.79 | 4.25 | 0.66 | -22.50 | 0.00* |
| 17 | มีความเข้าใจในความแตกต่างระหว่างเพศ | 3.72 | 0.66 | 4.25 | 0.67 | -18.19 | 0.00* |
| 18 | มีความเข้าใจในความแตกต่างระหว่างศาสนา | 3.75 | 0.82 | 4.29 | 0.75 | -20.93 | 0.00* |
| 19 | สามารถอธิบายเรื่องยุ่งยากให้ผู้อื่นเข้าใจได้ | 3.55 | 0.68 | 4.30 | 0.63 | -23.77 | 0.00* |

ตาราง 8 (ต่อ)

| ที่ | ด้านบุคลิกภาพ | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|--|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 20 | เป็นผู้แนะนำแนวทางการแก้ปัญหาที่เป็นไปได้ | 3.71 | 0.67 | 4.39 | 0.57 | -23.96 | 0.00* |
| 21 | สรุปผลการประเมินภายนอกเป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา | 3.91 | 0.90 | 4.35 | 0.87 | -13.48 | 0.00* |
| 22 | เสนอแนะแนวทางการพัฒนาการจัดการศึกษาภายใต้บริบทของสถานศึกษา | 3.76 | 0.76 | 4.31 | 0.70 | -21.38 | 0.00* |
| 23 | เน้นการประเมินเอกสารมากกว่าการประเมินตามสภาพจริง | 3.04 | 0.98 | 1.67 | 0.91 | 28.46 | 0.00* |
| 24 | ให้ข้อเสนอแนะที่สถานศึกษาสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง | 3.80 | 0.79 | 4.19 | 0.80 | -11.87 | 0.00* |
| 25 | สรุปจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนาได้สมเหตุสมผล | 3.79 | 0.81 | 4.28 | 0.68 | -13.18 | 0.00* |
| 26 | ระบุแนวทางพัฒนาได้สอดคล้องกับจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนา | 3.70 | 0.76 | 4.29 | 0.68 | -16.88 | 0.00* |
| | รวม | 3.68 | 0.47 | 4.19 | 0.48 | -23.84 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 8 พบว่า สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังของภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอก ด้านความรู้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็น

รายชื่อ พบว่า ทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่คาดหวังอยู่ในระดับที่สูงกว่าสภาพที่เป็นจริงทั้งในรายด้านและรายข้อ

ตาราง 9 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังตามทัศนคติของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมิน

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|--|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | การติดต่อประสานงานระหว่างสถานศึกษากับผู้ประเมินภายนอกเป็นไปด้วยความราบรื่น | 4.16 | 0.79 | 4.45 | 0.71 | -8.42 | 0.00* |
| 2 | สร้างความเป็นมิตรในการประเมินคุณภาพภายนอก | 4.20 | 0.69 | 4.43 | 0.74 | -7.18 | 0.00* |
| 3 | มีการทำงานเป็นทีม | 4.06 | 0.76 | 4.45 | 0.71 | -12.40 | 0.00* |
| 4 | ชี้แจงให้บุคลากรของสถานศึกษาเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา | 4.09 | 0.58 | 4.45 | 0.71 | -12.95 | 0.00* |
| 5 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจวัตถุประสงค์ของการประเมินภายนอก | 4.10 | 0.62 | 4.45 | 0.65 | -12.17 | 0.00* |
| 6 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาตระหนักถึงความสำคัญของการประเมิน | 4.10 | 0.76 | 4.47 | 0.68 | -12.46 | 0.00* |

ตาราง 9 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 7 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจในกระบวนการประเมิน | 4.00 | 0.73 | 4.38 | 0.64 | -14.34 | 0.00* |
| 8 | ประสานงานเพื่อขอข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานจากสถานศึกษาอย่างชัดเจน | 3.90 | 0.76 | 4.45 | 0.66 | -18.97 | 0.00* |
| 9 | แจ้งสถานศึกษาเพื่อนัดหมายผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องล่วงหน้า | 4.02 | 0.88 | 4.40 | 0.72 | -10.26 | 0.00* |
| 10 | คณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม | 3.31 | 0.94 | 3.94 | 0.95 | -14.56 | 0.00* |
| 11 | การสืบค้นข้อมูลของผู้ประเมินกระบวนการปฏิบัติงานปกติของบุคลากรในสถานศึกษา | 3.44 | 0.96 | 1.39 | 0.94 | 40.46 | 0.00* |
| 12 | สร้างความไว้วางใจในการประเมินคุณภาพภายนอก | 3.81 | 0.70 | 4.26 | 0.79 | -15.28 | 0.00* |
| 13 | เป็นผู้เสริมแรงในการดำเนินการจัดการศึกษา | 3.84 | 0.81 | 4.31 | 0.84 | -14.18 | 0.00* |
| 14 | มุ่งมั่นในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ได้สภาพจริงของสถานศึกษา | 3.93 | 0.66 | 4.35 | 0.77 | -12.45 | 0.00* |

ตาราง 9 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|--|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 15 | กระตุ้นเสริมแรงให้ สถานศึกษามีการดำเนินงาน อย่างเป็นระบบ | 3.92 | 0.72 | 4.30 | 0.77 | -12.53 | 0.00* |
| 16 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากร ในสถานศึกษามีการ ดำเนินงานเป็นทีม | 4.00 | 0.68 | 4.35 | 0.74 | -12.48 | 0.00* |
| 17 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากร ในสถานศึกษามีการ ดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม | 3.94 | 0.82 | 4.33 | 0.69 | -11.19 | 0.00* |
| 18 | สังเกตการสอนจนครบ กระบวนการจัดการเรียนการ สอน | 3.35 | 0.97 | 4.07 | 0.98 | -15.29 | 0.00* |
| 19 | ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้ โทษแก่สถานศึกษา | 3.05 | 0.90 | 3.38 | 0.87 | -8.66 | 0.00* |
| 20 | ผู้ประเมินรักษาระรยากาศ ให้อยู่ในสภาพปกติอยู่เสมอ | 3.94 | 0.81 | 4.21 | 0.81 | -7.86 | 0.00* |
| 21 | เปิดโอกาสให้บุคลากรใน สถานศึกษาอธิบายในเรื่องที่ มีความคิดเห็นแตกต่างกัน | 3.96 | 0.74 | 4.41 | 0.72 | -15.34 | 0.00* |
| 22 | เมื่อมีข้อโต้แย้งจากบุคลากร ในสถานศึกษาผู้ประเมิน สามารถชี้แจงให้เหตุผลได้ | 3.76 | 0.75 | 4.17 | 0.84 | -14.37 | 0.00* |

ตาราง 9 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 23 | ผู้ประเมินส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายนอกให้สถานศึกษาตรวจสอบและได้แย้งตามกำหนดเวลา (ภายใน 15 วัน) | 3.66 | 0.90 | 4.22 | 0.97 | -14.10 | 0.00* |
| 24 | ร่างผลการประเมินของผู้ประเมินภายนอกมีความสอดคล้องกับรายงานประเมินตนเองของสถานศึกษา | 3.93 | 0.79 | 4.33 | 0.76 | -13.23 | 0.00* |
| 25 | รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกมีความสอดคล้องกับรายงานผลประเมินด้วยวาจาของผู้ประเมินภายนอก | 4.08 | 0.72 | 4.38 | 0.72 | -10.22 | 0.00* |
| 26 | ร้องขอให้สถานศึกษาอำนวยความสะดวกเป็น | 3.14 | 0.98 | 1.56 | 0.98 | 28.44 | 0.00* |
| 27 | ปฏิบัติตนให้บุคลากรในสถานศึกษามีความศรัทธา | 3.89 | 0.83 | 4.23 | 0.94 | -12.33 | 0.00* |
| 28 | ไม่นำข้อมูลของสถานศึกษาอื่นมาเปรียบเทียบ | 3.33 | 0.92 | 4.46 | 0.76 | -28.20 | 0.00* |
| | รวม | 3.81 | 0.46 | 4.09 | 0.54 | -13.79 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 พบว่า สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังของภาพลักษณ์ผู้ประกอบการภายนอก ด้านกัลยาณมิตรประเมิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่าทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาพลักษณ์ผู้ประกอบการภายนอกตามสภาพที่คาดหวังอยู่ในระดับที่สูงกว่าสภาพที่เป็นจริงทั้งในรายด้านและรายข้อ

ตาราง 10 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประกอบการภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังตามทัศนระของบุคลากรในสถานศึกษา ด้านบุคลิกภาพ

| ที่ | ด้านบุคลิกภาพ | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | มีทักษะในการสร้าง ความสัมพันธ์กับผู้อื่น | 4.22 | 0.65 | 4.53 | 0.62 | -11.69 | 0.00* |
| 2 | มีความมุ่งมั่นในการประเมิน | 4.21 | 0.62 | 4.54 | 0.67 | -12.74 | 0.00* |
| 3 | ตรงต่อเวลา | 4.19 | 0.97 | 4.50 | 0.89 | -10.37 | 0.00* |
| 4 | ทำหน้าที่เต็มความสามารถ | 4.24 | 0.72 | 4.51 | 0.74 | -10.18 | 0.00* |
| 5 | ยอมรับฟังความคิดเห็นของ ผู้อื่น | 4.24 | 0.76 | 4.44 | 0.77 | -7.01 | 0.00* |
| 6 | มีทักษะการสื่อสารด้วยวาจา | 4.14 | 0.68 | 4.40 | 0.74 | -9.52 | 0.00* |
| 7 | สุภาพอ่อนน้อมรู้จัก กาลเทศะ | 4.29 | 0.83 | 4.54 | 0.70 | -5.13 | 0.00* |
| 8 | แต่งกายถูกกาลเทศะ | 4.53 | 0.58 | 4.70 | 0.57 | -7.94 | 0.00* |
| 9 | ใจเย็น ไม่ฉุนเฉียวง่าย | 4.21 | 0.88 | 4.54 | 0.75 | -8.48 | 0.00* |
| 10 | มีความอดทนอดกลั้นสูงต่อ สถานการณ์ต่างๆ | 4.26 | 0.75 | 4.48 | 0.74 | -6.98 | 0.00* |
| 11 | ผู้ประกอบการทำให้ผู้ใกล้ชิดรู้สึก อุ่นใจ | 4.04 | 0.85 | 4.26 | 0.90 | -5.04 | 0.00* |

ตาราง 10 (ต่อ)

| ที่ | ด้านบุคลิกภาพ | สภาพที่เป็นจริง | | สภาพที่คาดหวัง | | t-value dependent | Sig. |
|-----|--|-----------------|------|----------------|------|-------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 12 | เป็นผู้ให้คำแนะนำที่เข้าใจได้ง่าย | 3.68 | 0.99 | 4.38 | 0.73 | -15.01 | 0.00* |
| 13 | ผู้ประเมินวางอำนาจไม่สูง | 2.01 | 0.93 | 1.75 | 0.93 | 4.86 | 0.00* |
| 14 | มีความเที่ยงตรง โปร่งใส | 4.06 | 0.77 | 4.42 | 0.77 | -9.74 | 0.00* |
| 15 | มีความซื่อสัตย์ สุจริต | 4.14 | 0.68 | 4.45 | 0.75 | -9.80 | 0.00* |
| 16 | มีลักษณะเรียกร่องทรัพย์สินจากสถานศึกษา | 2.60 | 0.96 | 1.77 | 0.98 | 15.66 | 0.00* |
| 17 | เป็นผู้ฟังที่ดี | 4.03 | 0.89 | 4.50 | 0.79 | -13.59 | 0.00* |
| 18 | มีความสามัคคีกันภายในกลุ่ม | 4.36 | 0.68 | 4.59 | 0.65 | -8.28 | 0.00* |
| | รวม | 3.94 | 0.49 | 4.16 | 0.55 | -8.69 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 10 พบว่า สภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังของภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอก ด้านบุคลิกภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่คาดหวังอยู่ในระดับที่สูงกว่าสภาพที่เป็นจริงทั้งในรายด้านและรายข้อ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามตำแหน่ง ขนาดสถานศึกษา และประเภทผู้ประเมินภายนอก

4.1 วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามตำแหน่ง

ตาราง 11 เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามตำแหน่ง ในภาพรวม

| ที่ | ภาพลักษณ์ผู้ประเมิน ภายนอก | ผู้บริหาร | | ครูผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | t-value independent | Sig. |
|-----|-------------------------------|-----------|------|--|------|------------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | ด้านความรู้ | 3.68 | 0.49 | 3.69 | 0.47 | -0.21 | 0.83 |
| 2 | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | 3.81 | 0.49 | 3.82 | 0.45 | -0.43 | 0.67 |
| 3 | ด้านบุคลิกภาพ | 3.84 | 0.53 | 4.03 | 0.44 | -4.94 | 0.00* |
| | รวม | 3.78 | 0.39 | 3.84 | 0.40 | -3.78 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านบุคลิกภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านความรู้และด้านกัลยาณมิตรประเมินไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามตำแหน่ง ด้านความรู้

| ที่ | ด้านความรู้ | ครู ผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | | | t-value independen t | Sig. |
|-----|---|--|------|-----------|------|----------------------------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | ครู | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | สามารถเสนอแนะการวาง แผนการจัดการเรียนรู้ | 3.58 | 0.68 | 3.44 | 0.58 | 3.08 | 0.00* |
| 2 | สามารถเสนอแนะการเขียน แผนการจัดการเรียนรู้ | 3.30 | 0.68 | 3.32 | 0.74 | -0.36 | 0.72 |
| 3 | สามารถเสนอแนะการวัด และประเมินผลการเรียนรู้ | 3.74 | 0.74 | 3.67 | 0.56 | 1.32 | 0.19 |
| 4 | สามารถวางแผนการ ประเมินคุณภาพภายนอก อย่างมีขั้นตอน | 3.92 | 0.66 | 3.73 | 0.90 | 3.12 | 0.00* |
| 5 | ดำเนินการประเมินคุณภาพ ภายนอกอย่างเป็นระบบ | 3.91 | 0.68 | 3.86 | 0.74 | 0.97 | 0.33 |
| 6 | เสนอแนะการบริหารงาน ทั่วไปของสถานศึกษาได้ ตรงประเด็น | 3.79 | 0.73 | 3.67 | 0.80 | 1.98 | 0.05* |
| 7 | เสนอแนะการบริหารงาน วิชาการของสถานศึกษาได้ อย่างเป็นรูปธรรม | 3.25 | 0.68 | 3.65 | 0.78 | -7.22 | 0.00* |
| 8 | เสนอแนะรูปแบบการ จัดการเรียนการสอนที่ เหมาะสมกับสถานศึกษา | 3.48 | 0.88 | 3.53 | 0.70 | -0.79 | 0.43 |

ตาราง 12 (ต่อ)

| ที่ | ด้านความรู้ | ครูผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | | | t-value dependent | Sig. |
|-----|---|--|------|-----------|------|----------------------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | คุณภาพ | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 9 | มีวิธีการประเมินที่เหมาะสม กับบริบทของสถานศึกษา | 3.72 | 0.60 | 3.71 | 0.72 | 0.22 | 0.83 |
| 10 | เสนอแนะข้อควรปฏิบัติให้ สถานศึกษาที่สามารถนำไป ปฏิบัติได้ | 3.80 | 0.44 | 3.75 | 0.74 | 0.93 | 0.35 |
| 11 | สามารถรายงานผลการ ประเมินได้ตรงกับสภาพจริง ของสถานศึกษา | 3.94 | 0.66 | 3.91 | 0.66 | 0.67 | 0.50 |
| 12 | มีวิธีการประเมินที่ หลากหลาย | 3.94 | 0.67 | 3.65 | 0.83 | 5.19 | 0.00* |
| 13 | เลือกใช้ภาษาสื่อสาร เหมาะสมกับบุคคลและ สถานการณ์ | 3.75 | 0.54 | 3.88 | 0.69 | -2.77 | 0.01* |
| 14 | มีทักษะการสื่อสารด้วยการ เขียน | 3.80 | 0.66 | 3.80 | 0.62 | -0.13 | 0.90 |
| 15 | มีการเก็บรวบรวมข้อมูล อย่างครอบคลุม | 3.61 | 0.80 | 3.56 | 0.78 | 0.94 | 0.35 |
| 16 | เลือกใช้เครื่องมือในการเก็บ รวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับ แหล่งข้อมูล | 3.74 | 0.75 | 3.47 | 0.82 | 4.49 | 0.00* |
| 17 | มีความเข้าใจในความ แตกต่างระหว่างเพศ | 3.63 | 0.66 | 3.80 | 0.65 | -3.25 | 0.00* |

ตาราง 12 (ต่อ)

| ที่ | ด้านความรู้ | ครูผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | | | t-value dependent | Sig. |
|-----|--|--|------|-----------|------|----------------------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | คุณภาพ | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 18 | มีความเข้าใจในความแตกต่างระหว่างศาสนา | 3.84 | 0.68 | 3.66 | 0.92 | 2.90 | 0.00* |
| 19 | สามารถอธิบายเรื่องยุ่งยากให้ผู้อื่นเข้าใจได้ | 3.69 | 0.54 | 3.44 | 0.76 | 4.97 | 0.00* |
| 20 | เป็นผู้แนะนำแนวทางการแก้ปัญหาที่เป็นไปได้ | 3.84 | 0.75 | 3.59 | 0.58 | 4.98 | 0.00* |
| 21 | สรุปผลการประเมินภายนอกเป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา | 3.82 | 1.07 | 3.98 | 0.70 | -2.41 | 0.02* |
| 22 | เสนอแนะแนวทางการพัฒนาการจัดการศึกษาภายใต้บริบทของสถานศึกษา | 3.84 | 0.77 | 3.70 | 0.73 | 2.59 | 0.01* |
| 23 | เน้นการประเมินเอกสารมากกว่าการประเมินตามสภาพจริง | 2.90 | 1.02 | 3.15 | 0.94 | -3.28 | 0.00* |
| 24 | ให้ข้อเสนอแนะที่สถานศึกษาสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง | 3.68 | 0.83 | 3.89 | 0.74 | -3.58 | 0.00* |
| 25 | สรุปจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนาได้สมเหตุสมผล | 3.59 | 0.92 | 3.96 | 0.67 | -6.12 | 0.00* |

ตาราง 12 (ต่อ)

| ที่ | ด้านความรู้ | ครูผู้รับผิดชอบ | | | | t-value | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|-------------------------|------|---------|------|
| | | ผู้บริหาร | | งานประกันคุณภาพการศึกษา | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 26 | ระบุแนวทางพัฒนาได้ สอดคล้องกับจุดเด่น / จุดที่ ควรพัฒนา | 3.65 | 0.81 | 3.75 | 0.71 | -1.72 | 0.08 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.68 | 0.49 | 3.69 | 0.47 | -0.21 | 0.83 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษา และผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านความรู้ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้นสามารถเสนอแนะการวางแผนการจัดการเรียนรู้สามารถวางแผนการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างมีขั้นตอน เสนอแนะการบริหารงานทั่วไปของสถานศึกษาได้ตรงประเด็น เสนอแนะการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรม มีวิธีการประเมินที่หลากหลาย เลือกใช้ภาษาสื่อสารเหมาะสมกับบุคคลและสถานการณ์ เลือกใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับแหล่งข้อมูล มีความเข้าใจในความแตกต่างระหว่างเพศ มีความเข้าใจในความแตกต่างระหว่างศาสนา สามารถอธิบายเรื่องยุ่งยากให้ผู้อื่นเข้าใจได้ เป็นผู้แนะนำแนวทางการแก้ปัญหาที่เป็นไปได้ สรุปผลการประเมินภายนอกเป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา เสนอแนะแนวทางการพัฒนาการจัดการศึกษาภายใต้บริบทของสถานศึกษา เน้นการประเมินเอกสารมากกว่าการประเมินตามสภาพจริง ให้ข้อเสนอแนะที่สถานศึกษาสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง และสรุปจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนาได้สมเหตุสมผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 13 เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามตำแหน่ง ด้านกัลยาณมิตรประเมิน

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ผู้บริหาร | | ครู ผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | t-value independent | Sig. |
|-----|---|-----------|--|--|------|------------------------|-------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| | | 1 | การติดต่อประสานงานระหว่างสถานศึกษากับผู้ประเมินภายนอกเป็นไปด้วยความราบรื่น | 4.06 | 0.84 | | |
| 2 | สร้างความเป็นมิตรในการประเมินคุณภาพภายนอก | 4.01 | 0.74 | 4.37 | 0.60 | -7.16 | 0.00* |
| 3 | มีการทำงานเป็นทีม | 3.91 | 0.77 | 4.20 | 0.73 | -5.14 | 0.00* |
| 4 | ชี้แจงให้บุคลากรของสถานศึกษาเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา | 4.15 | 0.55 | 4.04 | 0.60 | 2.61 | 0.01* |
| 5 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจวัตถุประสงค์ของการประเมินภายนอก | 4.08 | 0.64 | 4.12 | 0.60 | -0.92 | 0.36 |
| 6 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาตระหนักถึงความสำคัญของการประเมิน | 4.06 | 0.78 | 4.14 | 0.75 | -1.24 | 0.21 |
| 7 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจในกระบวนการประเมิน | 3.91 | 0.70 | 4.07 | 0.74 | -2.93 | 0.00* |

ตาราง 13 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ครูผู้รับผิดชอบ | | | | t-value | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|-------------------------|------|---------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | งานประกันคุณภาพการศึกษา | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 8 | ประสานงานเพื่อขอข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานจากสถานศึกษาอย่างชัดเจน | 3.93 | 0.77 | 3.88 | 0.75 | 0.92 | 0.36 |
| 9 | แจ้งสถานศึกษาเพื่อนัดหมายผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องล่วงหน้า | 4.13 | 0.78 | 3.93 | 0.95 | 3.16 | 0.00* |
| 10 | คณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม | 3.17 | 0.92 | 3.42 | 0.95 | -3.62 | 0.00* |
| 11 | การสืบค้นข้อมูลของผู้ประเมินรบกวนการปฏิบัติงานปกติของบุคลากรในสถานศึกษา | 3.49 | 1.11 | 3.39 | 0.81 | 1.47 | 0.14 |
| 12 | สร้างความไว้วางใจในการประเมินคุณภาพภายนอก | 3.99 | 0.73 | 3.65 | 0.63 | 6.62 | 0.00* |
| 13 | เป็นผู้เสริมแรงในการดำเนินการจัดการศึกษา | 3.78 | 0.92 | 3.89 | 0.70 | -1.77 | 0.08 |
| 14 | มุ่งมั่นในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ได้สภาพจริงของสถานศึกษา | 3.84 | 0.72 | 4.00 | 0.59 | -3.29 | 0.00* |

ตาราง 13 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ครู ผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | | | t-value depend- ent | Sig. |
|-----|--|--|------|-----------|------|---------------------------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | ผู้สอน | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 15 | กระตุ้นเสริมแรงให้ สถานศึกษามีการดำเนินงาน อย่างเป็นระบบ | 3.84 | 0.77 | 3.98 | 0.67 | -2.46 | 0.01* |
| 16 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากร ในสถานศึกษามีการ ดำเนินงานเป็นทีม | 4.06 | 0.73 | 3.96 | 0.63 | 1.85 | 0.06 |
| 17 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากร ในสถานศึกษามีการ ดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม | 3.94 | 1.05 | 3.94 | 0.55 | -0.07 | 0.95 |
| 18 | สังเกตการสอนจนครบ กระบวนการจัดการเรียนการ สอน | 3.33 | 1.03 | 3.37 | 0.91 | -0.51 | 0.61 |
| 19 | ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้ โทษแก่สถานศึกษา | 2.83 | 0.82 | 3.23 | 0.93 | -6.15 | 0.00* |
| 20 | ผู้ประเมินรักษามรรยาท ให้อยู่ในสภาพปกติอยู่เสมอ | 3.94 | 0.84 | 3.95 | 0.79 | -0.05 | 0.96 |
| 21 | เปิดโอกาสให้บุคลากรใน สถานศึกษาอธิบายในเรื่องที่ มีความคิดเห็นแตกต่างกัน | 4.01 | 0.71 | 3.91 | 0.76 | 1.87 | 0.06 |

ตาราง 13 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ครูผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | | | t-value depen- dent | Sig. |
|-----|--|--|------|-----------|------|---------------------------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 22 | เมื่อมีข้อโต้แย้งจากบุคลากร ในสถานศึกษาผู้ประเมิน สามารถชี้แจงให้เหตุผลได้ | 3.79 | 0.73 | 3.73 | 0.76 | 1.13 | 0.26 |
| 23 | ผู้ประเมินส่งรายงานการ ประเมินคุณภาพภายนอกให้ สถานศึกษาตรวจสอบและ โต้แย้งตามกำหนดเวลา (ภายใน 15 วัน) | 3.58 | 0.93 | 3.73 | 0.87 | -2.19 | 0.03* |
| 24 | ร่างผลการประเมินของผู้ ประเมินภายนอกมีความ สอดคล้องกับรายงาน ประเมินตนเองของ สถานศึกษา | 4.13 | 0.73 | 3.75 | 0.79 | 6.54 | 0.00* |
| 25 | รายงานผลการประเมิน คุณภาพภายนอกมีความ สอดคล้องกับรายงานผล ประเมินด้วยวาจาของ ผู้ประเมินภายนอก | 4.23 | 0.63 | 3.96 | 0.76 | 5.24 | 0.00* |
| 26 | ร้องขอให้สถานศึกษาอำนวยความสะดวก แก่ผู้ประเมิน | 3.08 | 1.03 | 3.19 | 0.94 | -1.43 | 0.15 |

ตาราง 13 (ต่อ)

| ที่ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ผู้บริหาร | | ครูผู้รับผิดชอบ งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | t-value depen- dent | Sig. |
|-----|--|-----------|--|--|------|---------------------------|------|
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| | | 27 | ปฏิบัติตนให้บุคลากรใน สถานศึกษามีความศรัทธา | 4.02 | 0.73 | | |
| 28 | ไม่นำข้อมูลของสถานศึกษา อื่นมาเปรียบเทียบ | 3.37 | 0.88 | 3.31 | 0.96 | 0.89 | 0.38 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.81 | 0.49 | 3.82 | 0.45 | -0.43 | 0.67 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมินโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้นการติดต่อประสานงานระหว่างสถานศึกษากับผู้ประเมินภายนอกเป็นไปด้วยความราบรื่น สร้างความเป็นมิตรในการประเมินคุณภาพภายนอกมีการทำงานเป็นทีม ที่แจ้งให้บุคลากรของสถานศึกษาเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา ที่แจ้งให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจในกระบวนการประเมิน แจ้งสถานศึกษาเพื่อนัดหมายผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องล่วงหน้า คณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม สร้างความไว้วางใจในการประเมินคุณภาพภายนอก มุ่งมั่นในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ได้สภาพจริงของสถานศึกษา กระตุ้นเสริมแรงให้สถานศึกษามีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้โทษแก่สถานศึกษา ผู้ประเมินส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายนอกให้สถานศึกษาตรวจสอบและโต้แย้งตามกำหนดเวลา (ภายใน 15 วัน) ร่างผลการประเมินของผู้ประเมินภายนอกมีความสอดคล้องกับรายงานประเมินตนเองของสถานศึกษา รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกมีความสอดคล้องกับรายงานผลประเมินด้วยวาจาของผู้ประเมินภายนอก และปฏิบัติตนให้บุคลากรในสถานศึกษามีความศรัทธาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.5

ตาราง 14 เปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามตำแหน่ง ด้านบุคลิกภาพ

| ที่ | ด้านบุคลิกภาพ | ครูผู้รับผิดชอบ | | | | t-value independent | Sig. |
|-----|---|-----------------|------|-------------------------|------|---------------------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | งานประกันคุณภาพการศึกษา | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1 | มีทักษะในการสร้าง ความสัมพันธ์กับผู้อื่น | 4.19 | 0.72 | 4.54 | 0.56 | -0.98 | 0.33 |
| 2 | มีความมุ่งมั่นในการประเมิน | 4.11 | 0.67 | 4.55 | 0.56 | -4.22 | 0.00* |
| 3 | ตรงต่อเวลา | 3.97 | 1.12 | 4.60 | 0.55 | -5.58 | 0.00* |
| 4 | ทำหน้าที่เต็มความสามารถ | 4.11 | 0.82 | 4.54 | 0.62 | -4.77 | 0.00* |
| 5 | ยอมรับฟังความคิดเห็นของ ผู้อื่น | 4.29 | 0.77 | 4.41 | 0.76 | 1.67 | 0.09 |
| 6 | มีทักษะการสื่อสารด้วยวาจา | 4.10 | 0.67 | 4.36 | 0.69 | -1.24 | 0.21 |
| 7 | สุภาพอ่อนน้อมรู้จัก กาลเทศะ | 4.05 | 1.01 | 4.58 | 0.61 | -7.54 | 0.00* |
| 8 | แต่งกายถูกกาลเทศะ | 4.45 | 0.65 | 4.75 | 0.50 | -3.69 | 0.00* |
| 9 | ใจเย็น ไม่ฉุนเฉียวง่าย | 3.96 | 1.00 | 4.54 | 0.72 | -6.73 | 0.00* |
| 10 | มีความอดทนอดกลั้นสูงต่อ สถานการณ์ต่างๆ | 4.25 | 0.74 | 4.41 | 0.76 | -0.32 | 0.75 |
| 11 | ผู้ประเมินทำให้ผู้ใกล้ตัวรู้สึก อุ่นใจ | 4.21 | 0.84 | 4.14 | 0.84 | 4.82 | 0.00* |
| 12 | เป็นผู้ให้คำแนะนำที่เข้าใจได้ ง่าย | 3.36 | 1.09 | 4.24 | 0.72 | -8.34 | 0.00* |
| 13 | ผู้ประเมินวางอำนาจข่มขู่ | 2.01 | 0.89 | 1.85 | 1.03 | -0.10 | 0.92 |
| 14 | มีความเที่ยงตรง โปร่งใส | 3.87 | 0.84 | 4.41 | 0.70 | -6.23 | 0.00* |
| 15 | มีความซื่อสัตย์ สุจริต | 4.08 | 0.75 | 4.43 | 0.65 | -2.24 | 0.03* |

ตาราง 14 (ต่อ)

| ที่ | ด้านบุคลิกภาพ | ครูผู้รับผิดชอบ | | | | t-value depen- dent | Sig. |
|-----|--|-----------------|------|---------------------------------|------|---------------------------|-------|
| | | ผู้บริหาร | | งานประกัน คุณภาพ การศึกษา | | | |
| | | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 16 | มีลักษณะเรียกร่องทรัพย์สิน จากสถานศึกษา | 2.84 | 0.87 | 1.85 | 0.99 | 6.40 | 0.00* |
| 17 | เป็นผู้ฟังที่ดี | 4.08 | 0.75 | 4.38 | 0.84 | 1.55 | 0.12 |
| 18 | มีความสามัคคีกันภายใน กลุ่ม | 4.34 | 0.73 | 4.54 | 0.63 | -0.67 | 0.51 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.84 | 0.53 | 4.03 | 0.44 | -4.94 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงตามทัศนะของผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านบุคลิกภาพ โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ยกเว้นมีทักษะในการสร้างความสัมพันธ์กับผู้อื่น ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น มีทักษะการสื่อสารด้วยวาจา มีความอดทนอดกลั้นสูงต่อสถานการณ์ต่างๆ ผู้ประเมินวางอำนาจข่มขู่ เป็นผู้ฟังที่ดี และมีความสามัคคีกันภายในกลุ่ม ไม่แตกต่างกัน

4.2 วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ตาราง 15 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

| ที่ อ | ภาพลักษณ์ ผู้ประเมิน ภายนอก | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|----------|-----------------------------------|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 1 | ด้านความรู้ | 3.80 | 0.44 | 3.47 | 0.48 | 3.42 | 0.42 | 46.49 | 0.00* |
| 2 | ด้านกัลยาณมิตร ประเมิน | 3.85 | 0.45 | 3.79 | 0.49 | 3.66 | 0.54 | 5.14 | 0.00* |
| 3 | ด้านบุคลิกภาพ | 3.96 | 0.53 | 4.02 | 0.34 | 3.69 | 0.42 | 10.87 | 0.00* |
| | รวม | 3.84 | 0.38 | 3.73 | 0.38 | 3.58 | 0.45 | 15.40 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำ
การทดสอบค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยการเปรียบเทียบรายคู่แบบวิธีของเซฟเฟ (scheffe') ใน
ภาพรวมและรายด้านที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังปรากฏตามตาราง 17

ตาราง 16 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษาเป็นรายคู่ โดยภาพรวม

| ขนาดสถานศึกษา | | ขนาดใหญ่ | ขนาดกลาง | ขนาดเล็ก |
|----------------|-----------|----------|----------|----------|
| ด้านความรู้ | \bar{X} | 3.80 | 3.47 | 3.42 |
| ขนาดใหญ่ | 3.80 | | -0.05 | -0.38* |
| ขนาดกลาง | 3.47 | | | -0.33* |
| ขนาดเล็ก | 3.42 | | | |
| ขนาดสถานศึกษา | | ขนาดใหญ่ | ขนาดกลาง | ขนาดเล็ก |
| ด้านกัลยาณมิตร | \bar{X} | 3.85 | 3.79 | 3.66 |
| ประเมิน | | | | |
| ขนาดใหญ่ | 3.85 | | -0.12 | 0.18* |
| ขนาดกลาง | 3.79 | | | -0.06 |
| ขนาดเล็ก | 3.66 | | | |
| ขนาดสถานศึกษา | | ขนาดใหญ่ | ขนาดกลาง | ขนาดเล็ก |
| ด้านบุคลิกภาพ | \bar{X} | 3.96 | 4.02 | 3.69 |
| | | | | |
| ขนาดใหญ่ | 3.96 | | -0.32* | -0.26* |
| ขนาดกลาง | 4.02 | | | 0.06 |
| ขนาดเล็ก | 3.69 | | | |
| ขนาดสถานศึกษา | | ขนาดใหญ่ | ขนาดกลาง | ขนาดเล็ก |
| โดยภาพรวม | \bar{X} | 3.84 | 3.73 | 3.58 |
| | | | | |
| ขนาดใหญ่ | 3.84 | | -0.16 | -0.26* |
| ขนาดกลาง | 3.73 | | | -0.09* |
| ขนาดเล็ก | 3.58 | | | |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 ผลเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามขนาดสถานศึกษาโดยภาพรวม พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดเล็กและสถานศึกษาขนาดกลางกับขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ด้านความรู้ ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดกลางกับขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ด้านกัลยาณมิตรประเมิน ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ด้านบุคลิกภาพ ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 17 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านความรู้

| ข้อ | ด้านความรู้ | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 1 | สามารถเสนอแนะการ วางแผนการจัดการ เรียนรู้ | 3.61 | 0.62 | 3.38 | 0.68 | 3.05 | 0.21 | 28.33 | 0.00* |
| 2 | สามารถเสนอแนะการ เขียนแผนการจัดการ เรียนรู้ | 3.43 | 0.71 | 3.04 | 0.74 | 3.03 | 0.39 | 25.28 | 0.00* |
| 3 | สามารถเสนอแนะการ วัด และประเมินผล การเรียนรู้ | 3.78 | 0.71 | 3.66 | 0.42 | 3.22 | 0.35 | 23.44 | 0.00* |
| 4 | สามารถวางแผนการ ประเมินคุณภาพ ภายนอกอย่างมี ขั้นตอน | 3.92 | 0.77 | 3.50 | 0.82 | 3.80 | 0.77 | 17.14 | 0.00* |
| 5 | ดำเนินการประเมิน คุณภาพภายนอก อย่างเป็นระบบ | 4.02 | 0.69 | 3.61 | 0.74 | 3.52 | 0.50 | 30.87 | 0.00* |
| 6 | เสนอแนะการ บริหารงานทั่วไปของ สถานศึกษาได้ตรง ประเด็น | 3.86 | 0.76 | 3.41 | 0.78 | 3.45 | 0.53 | 27.24 | 0.00* |

ตาราง 17 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านความรู้ | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 7 | เสนอแนะการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรม | 3.52 | 0.78 | 3.33 | 0.78 | 3.34 | 0.57 | 4.59 | 0.01* |
| 8 | เสนอแนะรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับสถานศึกษา | 3.70 | 0.75 | 3.23 | 0.72 | 2.77 | 0.52 | 60.92 | 0.00* |
| 9 | มีวิธีการประเมินที่ เหมาะสมกับ บริบทของ สถานศึกษา | 3.80 | 0.57 | 3.66 | 0.62 | 3.22 | 1.08 | 23.82 | 0.00* |
| 10 | เสนอแนะข้อควรปฏิบัติให้สถานศึกษาที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ | 3.90 | 0.48 | 3.45 | 0.77 | 3.66 | 0.82 | 35.66 | 0.00* |
| 11 | สามารถรายงานผลการประเมินได้ตรงกับสภาพจริงของสถานศึกษา | 4.02 | 0.62 | 3.78 | 0.61 | 3.57 | 0.90 | 18.96 | 0.00* |

ตาราง 17 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านความรู้ | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 12 | มีวิธีการประเมินที่ หลากหลาย | 4.00 | 0.63 | 3.50 | 0.90 | 2.89 | 0.59 | 89.11 | 0.00* |
| 13 | เลือกใช้ภาษา สื่อสารเหมาะสม กับบุคคลและ สถานการณ์ | 3.95 | 0.54 | 3.60 | 0.77 | 3.43 | 0.53 | 36.63 | 0.00* |
| 14 | มีทักษะการ สื่อสารด้วยการ เขียน | 3.92 | 0.62 | 3.53 | 0.61 | 3.58 | 0.61 | 27.46 | 0.00* |
| 15 | มีการเก็บรวบรวม ข้อมูลอย่าง ครอบคลุม | 3.74 | 0.81 | 3.32 | 0.68 | 3.03 | 0.39 | 38.44 | 0.00* |
| 16 | เลือกใช้เครื่องมือ ในการเก็บ รวบรวมข้อมูลที่ เหมาะสมกับ แหล่งข้อมูล | 3.76 | 0.75 | 3.16 | 0.73 | 3.46 | 0.85 | 39.05 | 0.00* |
| 17 | มีความเข้าใจใน ความแตกต่าง ระหว่างเพศ | 3.78 | 0.70 | 3.53 | 0.57 | 3.72 | 0.48 | 8.66 | 0.00* |
| 18 | มีความเข้าใจใน ความแตกต่าง ระหว่างศาสนา | 3.86 | 0.80 | 3.40 | 0.87 | 3.77 | 0.55 | 20.15 | 0.00* |

ตาราง 17 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านความรู้ | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 19 | สามารถอธิบายเรื่อง ยุ่งยากให้ผู้อื่นเข้าใจได้ | 3.67 | 0.51 | 3.36 | 0.69 | 3.15 | 1.28 | 25.9 9 | 0.00* |
| 20 | เป็นผู้แนะนำแนว ทางการแก้ปัญหาที่ เป็นไปได้ | 3.80 | 0.67 | 3.48 | 0.55 | 3.52 | 0.83 | 16.8 2 | 0.00* |
| 21 | สรุปผลการประเมิน ภายนอกเป็นประโยชน์ ต่อสถานศึกษา | 3.97 | 0.98 | 3.68 | 0.77 | 4.00 | 0.31 | 6.72 | 0.00* |
| 22 | เสนอแนะแนวทางการ พัฒนาการจัด การศึกษาภายใต้ บริบทของสถานศึกษา | 3.88 | 0.82 | 3.60 | 0.50 | 3.28 | 0.45 | 24.5 4 | 0.00* |
| 23 | เน้นการประเมิน เอกสารมากกว่าการ ประเมินตามสภาพจริง | 2.98 | 0.99 | 2.98 | 0.87 | 3.60 | 1.06 | 24.5 4 | 0.00* |
| 24 | ให้ข้อเสนอแนะที่สถาน ศึกษาสามารถนำไป ปฏิบัติได้จริง | 3.92 | 0.82 | 3.46 | 0.68 | 3.68 | 0.47 | 22.6 0 | 0.00* |
| 25 | สรุปจุดเด่น / จุดที่ควร พัฒนาได้สมเหตุสมผล | 3.85 | 0.83 | 3.74 | 0.81 | 3.48 | 0.59 | 6.55 | 0.00* |
| 26 | ระบุแนวทางการพัฒนาได้ สอดคล้องกับจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนา | 3.71 | 0.75 | 3.72 | 0.76 | 3.60 | 0.83 | 0.67 | 0.51 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.80 | 0.44 | 3.47 | 0.48 | 3.42 | 0.42 | 46.4 9 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกจำแนกตามขนาดสถานศึกษาใหญ่ กลาง เล็ก ด้านความรู้ โดยภาพรวมแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นระบุแนวทางพัฒนาได้สอดคล้องกับจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนา ไม่แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยการเปรียบเทียบรายคู่แบบวิธีของ เชฟเฟ (scheffe') ในภาพรวมและรายด้านที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังปรากฏตามตาราง 19

ตาราง 18 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามขนาดสถานศึกษาเป็นรายคู่ ด้านความรู้

| ขนาดสถานศึกษา | \bar{X} | ขนาดใหญ่ | ขนาดกลาง | ขนาดเล็ก |
|---------------|-----------|----------|----------|----------|
| ขนาดใหญ่ | 3.80 | | -0.05 | -0.38* |
| ขนาดกลาง | 3.47 | | | -0.33* |
| ขนาดเล็ก | 3.42 | | | |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านความรู้ พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดเล็กและสถานศึกษาขนาดกลางกับขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 19 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมิน

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ (n = 65) | | กลาง (n = 159) | | เล็ก (n = 484) | | | |
| | | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | | |
| 1 | การติดต่อประสานงาน ระหว่างสถานศึกษากับผู้ ประเมินภายนอกเป็นไปด้วย ความราบรื่น | 3.83 | 0.89 | 4.03 | 0.64 | 4.25 | 0.80 | 11.33 | 0.00* |
| 2 | สร้างความเป็นมิตรในการ ประเมินคุณภาพภายนอก | 4.31 | 0.56 | 4.25 | 0.70 | 4.17 | 0.70 | 1.71 | 0.18 |
| 3 | มีการทำงานเป็นทีม | 3.97 | 0.83 | 4.15 | 0.77 | 4.05 | 0.74 | 1.62 | 0.18 |
| 4 | ชี้แจงให้บุคลากรของ สถานศึกษาเข้าใจเกี่ยวกับ การประเมินคุณภาพ การศึกษา | 3.78 | 0.45 | 4.09 | 0.66 | 4.13 | 0.56 | 10.51 | 0.00* |
| 5 | ชี้แจงให้บุคลากรใน สถานศึกษาเข้าใจ วัตถุประสงค์ของการประเมิน ภายนอก | 4.06 | 0.24 | 3.98 | 0.75 | 4.15 | 0.61 | 4.55 | 0.01* |
| 6 | ชี้แจงให้บุคลากรใน สถานศึกษาตระหนักถึง ความสำคัญของการประเมิน | 4.22 | 0.78 | 3.87 | 0.90 | 4.17 | 0.70 | 10.07 | 0.00* |

ตาราง 19 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตร ประเมิน | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|---|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ (n = 65) | | กลาง (n = 159) | | เล็ก (n = 484) | | | |
| | | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | | |
| 7 | ชี้แจงให้บุคลากรใน สถานศึกษาเข้าใจใน กระบวนการประเมิน | 3.78 | 0.54 | 3.81 | 0.90 | 4.09 | 0.67 | 12.56 | 0.00* |
| 8 | ประสานงานเพื่อขอ ข้อมูลหรือเอกสาร หลักฐานจาก สถานศึกษาอย่างชัดเจน | 3.78 | 0.57 | 3.72 | 0.89 | 3.98 | 0.72 | 8.08 | 0.00* |
| 9 | แจ้งสถานศึกษาเพื่อนัด หมายผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ล่วงหน้า | 3.55 | 0.73 | 3.52 | 1.05 | 4.25 | 0.73 | 60.84 | 0.00* |
| 10 | คณะบุคลากรใน สถานศึกษาสามารถ ปรับเปลี่ยนกำหนดการ ตรวจเยี่ยมของผู้ประเมิน ตามความเหมาะสม | 3.51 | 0.69 | 3.25 | 1.07 | 3.30 | 0.93 | 1.77 | 0.17 |
| 11 | การสืบค้นข้อมูลของผู้ ประเมินรอบวงการ ปฏิบัติงานปกติของ บุคลากรในสถานศึกษา | 3.48 | 0.73 | 3.23 | 0.90 | 3.50 | 1.00 | 4.64 | 0.01* |
| 12 | สร้างความไว้วางใจใน การประเมินคุณภาพ ภายนอก | 3.74 | 0.62 | 3.85 | 0.63 | 3.80 | 0.73 | .625 | 0.53 |
| 13 | เป็นผู้เสริมแรงในการ ดำเนินการจัดการศึกษา | 3.58 | 0.90 | 3.87 | 0.57 | 3.86 | 0.86 | 3.53 | 0.03* |

ตาราง 19 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตร ประเมิน | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|---|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ (n = 65) | | กลาง (n = 159) | | เล็ก (n = 484) | | | |
| | | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | | |
| 14 | มุ่งมั่นในการเก็บรวบรวม ข้อมูลเพื่อให้ได้สภาพจริง ของสถานศึกษา | 3.69 | 0.86 | 4.05 | 0.46 | 3.92 | 0.67 | 7.09 | 0.00* |
| 15 | กระตุ้นเสริมแรงให้ สถานศึกษามีการ ดำเนินงานอย่างเป็น ระบบ | 3.23 | 0.55 | 3.94 | 0.77 | 4.00 | 0.67 | 36.08 | 0.00* |
| 16 | กระตุ้นเสริมแรงให้ บุคลากรในสถานศึกษามี การดำเนินงานเป็นทีม | 3.49 | 0.62 | 4.16 | 0.65 | 4.02 | 0.66 | 24.22 | 0.00* |
| 17 | กระตุ้นเสริมแรงให้ บุคลากรในสถานศึกษามี การดำเนินงานแบบมี ส่วนร่วม | 4.08 | 0.74 | 3.94 | 0.71 | 3.92 | 0.86 | 1.05 | 0.34 |
| 18 | สังเกตการสอนจนครบ กระบวนการจัดการเรียน การสอน | 2.51 | 0.73 | 3.48 | 0.90 | 3.43 | 0.96 | 29.88 | 0.00* |
| 19 | ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณ ให้โทษแก่สถานศึกษา | 3.38 | 0.93 | 2.93 | 1.09 | 3.04 | 0.82 | 5.99 | 0.00* |
| 20 | ผู้ประเมินรักษา บรรยากาศให้อยู่ใน สภาพปกติอยู่เสมอ | 3.77 | 1.14 | 3.97 | 0.83 | 3.96 | 0.75 | 1.68 | 0.18 |

ตาราง 19 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตร ประเมิน | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-----------|-----------|
| | | ใหญ่ (n = 65) | | กลาง (n = 159) | | เล็ก (n = 484) | | | |
| | | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | | |
| 21 | เปิดโอกาสให้บุคลากรใน สถานศึกษาอธิบายใน เรื่องที่มีความคิดเห็น แตกต่างกัน | 4.09 | 0.72 | 4.03 | 0.73 | 3.92 | 0.74 | 2.55 | 0.07 |
| 22 | เมื่อมีข้อโต้แย้งจาก บุคลากรในสถานศึกษาผู้ ประเมินสามารถชี้แจงให้ เหตุผลได้ | 3.78 | 0.62 | 3.72 | 0.66 | 3.76 | 0.79 | 0.23 | 0.79 |
| 23 | ผู้ประเมินส่งรายงานการ ประเมินคุณภาพ ภายนอกให้สถานศึกษา ตรวจสอบและโต้แย้งตาม กำหนดเวลา (ภายใน 15 วัน) | 3.55 | 0.88 | 3.92 | 0.96 | 3.59 | 0.87 | 8.69 | 0.00 * |
| 24 | ร่างผลการประเมินของผู้ ประเมินภายนอกมีความ สอดคล้องกับรายงาน ประเมินตนเองของ สถานศึกษา | 3.75 | 1.08 | 3.92 | 0.81 | 3.95 | 0.73 | 1.87 | 0.15 |
| 25 | รายงานผลการประเมิน คุณภาพภายนอกมีความ สอดคล้องกับรายงานผล ประเมินด้วยวาจาของ ผู้ประเมินภายนอก | 3.71 | 1.04 | 4.08 | 0.58 | 4.14 | 0.69 | 10.5 7 | 0.00 * |

ตาราง 19 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตร ประเมิน | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ (n = 65) | | กลาง (n = 159) | | เล็ก (n = 484) | | | |
| | | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | \bar{x} | S.D | | |
| 26 | ร้องขอให้สถานศึกษา อำนวยความสะดวกเกิน ความจำเป็น | 2.54 | 0.73 | 3.21 | 0.90 | 3.20 | 1.01 | 13.98 | 0.00* |
| 27 | ปฏิบัติตนให้บุคลากรใน สถานศึกษามีความ ศรัทธา | 3.92 | 0.82 | 4.02 | 0.65 | 3.84 | 0.88 | 2.95 | 0.05* |
| 28 | ไม่นำข้อมูลของ สถานศึกษาอื่นมา เปรียบเทียบ | 3.42 | 1.48 | 3.03 | 1.21 | 3.43 | 0.67 | 11.86 | 0.00* |
| | รวมเฉลี่ย | 3.66 | 0.54 | 3.79 | 0.49 | 3.84 | 0.44 | 5.14 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอก จำแนกตามขนาดสถานศึกษาใหญ่ กลาง เล็ก ด้านกัลยาณมิตรประเมินผล โดยภาพรวมแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นสร้างความเป็นมิตรในการประเมินคุณภาพภายนอก มีการทำงานเป็นทีม คณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม สร้างความไว้วางใจในการประเมินคุณภาพภายนอก กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากรในสถานศึกษามีการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม ผู้ประเมินรักษาระยะห่างให้อยู่ในสภาพปกติอยู่เสมอ เปิดโอกาสให้บุคลากรในสถานศึกษาอธิบายในเรื่องที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน เมื่อมีข้อโต้แย้งจากบุคลากรในสถานศึกษาผู้ประเมินสามารถชี้แจงให้เหตุผลได้ และร่างผลการประเมินของผู้ประเมินภายนอกมีความสอดคล้องกับรายงานประเมินตนเองของสถานศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทำการทดสอบค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยการเปรียบเทียบรายคู่แบบวิธีของเชฟเฟ (scheffe') ในภาพรวมและรายด้านที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังปรากฏตามตาราง 21

ตาราง 20 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมิน

| ขนาดสถานศึกษา | \bar{X} | ขนาดใหญ่ | ขนาดกลาง | ขนาดเล็ก |
|---------------|-----------|----------|----------|----------|
| | | 3.85 | 3.79 | 3.66 |
| ขนาดใหญ่ | 3.85 | | -0.12 | 0.18* |
| ขนาดกลาง | 3.79 | | | -0.06 |
| ขนาดเล็ก | 3.66 | | | |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านกัลยาณมิตรประเมินผล พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่กับ
ขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 21 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านบุคลิกภาพ

| ข้อ | ด้านบุคลิกภาพ | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|---|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | (n = 65) | | (n = 159) | | (n = 484) | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 1 | มีทักษะในการสร้าง ความสัมพันธ์กับผู้อื่น | 4.23 | 0.58 | 4.16 | 0.56 | 4.23 | 0.69 | 0.84 | 0.43 |
| 2 | มีความมุ่งมั่นในการ ประเมิน | 3.75 | 0.53 | 4.30 | 0.47 | 4.24 | 0.64 | 21.5 0 | 0.00* |
| 3 | ตรงต่อเวลา | 3.86 | 1.13 | 4.40 | 0.60 | 4.16 | 1.03 | 7.66 | 0.00* |
| 4 | ทำหน้าที่เต็ม ความสามารถ | 4.09 | 0.80 | 4.31 | 0.67 | 4.24 | 0.72 | 2.10 | 0.12 |

ตาราง 21 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านบุคลิกภาพ | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|---------------|------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | (n = 65) | | (n = 159) | | (n = 484) | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 5 | ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น | 4.05 | 0.84 | 4.11 | 0.80 | 4.31 | 0.72 | 6.63 | 0.00* |
| 6 | มีทักษะการสื่อสารด้วยวาจา | 3.74 | 0.91 | 4.25 | 0.62 | 4.15 | 0.64 | 13.79 | 0.00* |
| 7 | สภาพอ่อนน้อมรู้จักกาลเทศะ | 3.80 | 0.59 | 4.48 | 0.55 | 4.30 | 0.91 | 16.18 | 0.00* |
| 8 | แต่งกายถูกกาลเทศะ | 4.57 | 0.50 | 4.51 | 0.55 | 4.54 | 0.60 | 0.27 | 0.76 |
| 9 | ใจเย็น ไม่ฉุนเฉียวง่าย | 4.46 | 0.61 | 4.35 | 0.64 | 4.12 | 0.97 | 7.12 | 0.00* |
| 10 | มีความอดทนอดกลั้นสูงต่อสถานการณ์ต่าง ๆ | 4.45 | 0.75 | 4.19 | 0.71 | 4.26 | 0.76 | 2.71 | 0.06 |
| 11 | ผู้ประเมินทำให้ผู้ใกล้ชิดรู้สึกอุ่นใจ | 3.60 | 0.58 | 3.94 | 0.81 | 4.14 | 0.88 | 13.45 | 0.00* |
| 12 | เป็นผู้ให้คำแนะนำที่เข้าใจได้ง่าย | 3.28 | 0.72 | 3.94 | 0.78 | 3.65 | 1.06 | 11.58 | 0.00* |
| 13 | ผู้ประเมินวางอำนาจข่มขู่ | 1.55 | 0.81 | 2.24 | 1.17 | 2.00 | 0.83 | 13.01 | 0.00* |
| 14 | มีความเที่ยงตรงโปร่งใส | 3.66 | 0.54 | 4.16 | 0.57 | 4.08 | 0.83 | 10.75 | 0.00* |
| 15 | มีความซื่อสัตย์ สุจริต | 3.85 | 0.64 | 4.25 | 0.48 | 4.14 | 0.72 | 8.47 | 0.00* |

ตาราง 21 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านบุคลิกภาพ | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|-----------|-------|
| | | ใหญ่ | | กลาง | | เล็ก | | | |
| | | (n = 65) | | (n = 159) | | (n = 484) | | | |
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | |
| 16 | มีลักษณะเรียกร่อง ทรัพย์สินจาก สถานศึกษา | 2.32 | 0.89 | 2.17 | 1.06 | 2.77 | 0.88 | 28.8 5 | 0.00* |
| 17 | เป็นผู้ฟังที่ดี | 3.31 | 0.90 | 4.14 | 0.72 | 4.09 | 0.90 | 25.1 5 | 0.00* |
| 18 | มีความสามัคคีกัน ภายในกลุ่ม | 3.86 | 0.56 | 4.39 | 0.49 | 4.41 | 0.73 | 19.7 8 | 0.00* |
| | รวมเฉลี่ย | 3.69 | 0.42 | 4.02 | 0.34 | 3.96 | 0.53 | 10.8 7 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอก จำแนกตามขนาดสถานศึกษาใหญ่ กลาง เล็ก ด้านบุคลิกภาพ โดยภาพรวมแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นมีทักษะในการสร้างความสัมพันธ์กับผู้อื่น ทำหน้าที่เต็มความสามารถ แต่งกายถูกกาลเทศะ และมีความอดทนอดกลั้นสูงต่อสถานการณ์ต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทำการทดสอบค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยการเปรียบเทียบรายคู่แบบวิธีของเชฟเฟ (scheffe') ดังปรากฏในตารางที่ 23

ตาราง 22 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง
จำแนกตามขนาดสถานศึกษาเป็นรายคู่ ด้านบุคลิกภาพ

| ขนาดสถานศึกษา | \bar{X} | ขนาดใหญ่ | ขนาดกลาง | ขนาดเล็ก |
|---------------|-----------|----------|----------|----------|
| | | 3.96 | 4.02 | 3.69 |
| ขนาดใหญ่ | 3.96 | | -0.32* | -0.26* |
| ขนาดกลาง | 4.02 | | | 0.06 |
| ขนาดเล็ก | 3.69 | | | |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 ด้านบุคลิกภาพ ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง

4.5 วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก

ตาราง 23 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก

| ข้อ | ภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอก | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----|---------------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------|-------------|------|------|------|------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | | | | | | |
| | | บัณฑิต (n = 649) | วิชาชีพ (n = 30) | ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย | มหาวิทยาลัย | | | | | | |
| 1 | ด้านความรู้ | 3.69 | 0.46 | 3.71 | 0.54 | 3.23 | 0.44 | 3.72 | 0.83 | 3.68 | 0.43 | 3.66 | 0.59 | 0.97 | 0.44 |
| 2 | ด้านศักยภาพบริหารเงิน | 3.82 | 0.46 | 3.94 | 0.50 | 3.29 | 0.68 | 3.71 | 0.67 | 3.82 | 0.41 | 3.58 | 0.41 | 2.21 | 0.06 |
| 3 | ด้านบุคลิกภาพ | 3.93 | 0.49 | 4.04 | 0.53 | 4.43 | 0.17 | 4.03 | 0.61 | 4.08 | 0.58 | 3.97 | 0.42 | 1.47 | 0.20 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.81 | 0.39 | 3.90 | 0.47 | 3.65 | 0.40 | 3.82 | 0.62 | 3.86 | 0.45 | 3.74 | 0.45 | 0.54 | 0.75 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 24 พบว่า ผลการการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก

โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก ด้านความรู้

| ข้อ | ด้านความรู้ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|------------------------|--|---|--|---|-------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------|-------|
| | | นิติบุคคล (n = 649) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 1 | สามารถเสนอแนะการวาง แผนการจัดการเรียนรู้ | 3.50 | 0.61 | 3.63 | 0.81 | 3.40 | 0.55 | 3.70 | 1.06 | 3.33 | 0.52 | 3.50 | 0.76 | 0.57 | 0.72 |
| 2 | สามารถเสนอแนะการเขียน แผนการจัดการเรียนรู้ | 3.29 | 0.71 | 3.67 | 0.71 | 2.40 | 0.55 | 3.90 | 0.88 | 3.33 | 0.82 | 3.50 | 0.53 | 4.84 | 0.00* |
| 3 | สามารถเสนอแนะการวัด และ ประเมินผลการเรียนรู้ | 3.70 | 0.64 | 3.69 | 0.72 | 3.93 | 0.35 | 3.89 | 0.77 | 4.00 | 0.85 | 3.58 | 0.46 | 0.61 | 0.69 |
| 4 | สามารถวางแผนการประเมิน คุณภาพภายนอกอย่างมีขั้นตอน | 3.83 | 0.79 | 3.63 | 0.89 | 4.00 | 0.00 | 3.80 | 1.14 | 3.83 | 0.75 | 3.63 | 0.92 | 0.48 | 0.79 |
| 5 | ดำเนินการประเมินคุณภาพ ภายนอกอย่างเป็นระบบ | 3.89 | 0.70 | 3.83 | 0.83 | 3.40 | 0.55 | 3.70 | 1.16 | 3.67 | 0.52 | 3.75 | 0.89 | 0.80 | 0.55 |

ตาราง 24 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านความรู้ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | | | F | Sig. | | | |
|-----|---|--|------|-----------|---|-----------|------|--|------|-----------|---|-----------|------|------|-------|-------------------------------------|--|--|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | | | | | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | | |
| 6 | เสนอแนะการบริหารงานทั่วไป ของสถานศึกษาได้ตรงประเด็น | 3.71 | 0.76 | 3.80 | 1.00 | 3.60 | 0.55 | 3.70 | 0.95 | 3.83 | 0.41 | 4.13 | 0.64 | 0.56 | 0.73 | | | |
| 7 | เสนอแนะการบริหารงานวิชาการ ของสถานศึกษาได้อย่างเป็น รูปธรรม | 3.45 | 0.74 | 3.63 | 1.07 | 2.80 | 0.84 | 3.60 | 0.97 | 3.50 | 0.55 | 3.88 | 0.83 | 1.62 | 0.15 | | | |
| 8 | เสนอแนะรูปแบบการจัดการเรียน การสอนที่เหมาะสมกับ สถานศึกษา | 3.51 | 0.79 | 3.43 | 0.77 | 2.80 | 0.84 | 3.80 | 0.92 | 3.33 | 0.52 | 3.63 | 0.92 | 1.23 | 0.29 | | | |
| 9 | วิธีการประเมินที่เหมาะสมกับ บริบทของสถานศึกษา | 3.72 | 0.64 | 3.67 | 0.84 | 2.80 | 0.84 | 3.80 | 0.92 | 3.83 | 0.75 | 3.50 | 0.93 | 2.18 | 0.05* | | | |

ตาราง 24 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านความรู้ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----------|---|-------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------|-------------------|---------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | | | | | | |
| | | ราชภัฏพิบูลสงคราม (n = 30) | ราชภัฏเพชรบูรณ์ (n = 5) | ราชภัฏนครสวรรค์ (n = 10) | ราชภัฏกำแพงเพชร (n = 6) | นครสวรรค์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏ | มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย | | | | | | |
| \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | | | |
| 10 | เสนอแนะข้อควรปฏิบัติให้สถานศึกษาที่สามารถนำไปปฏิบัติได้ | 3.78 | 0.62 | 3.73 | 0.69 | 3.60 | 0.55 | 3.70 | 0.82 | 3.67 | 0.82 | 3.75 | 0.71 | 0.18 | 0.97 |
| 11 | สามารถรายงานผลการประเมินได้ตรงกับสภาพจริงของสถานศึกษา | 3.94 | 0.64 | 3.77 | 0.94 | 3.20 | 0.45 | 3.90 | 0.88 | 3.67 | 0.52 | 3.75 | 1.04 | 1.93 | 0.09 |
| 12 | มีวิธีการประเมินที่หลากหลาย | 3.80 | 0.77 | 3.73 | 0.74 | 3.20 | 0.45 | 3.50 | 1.08 | 3.33 | 1.37 | 3.50 | 0.76 | 1.56 | 0.17 |
| 13 | เลือกใช้ภาษาสื่อสารเหมาะสมกับบุคคลและสถานการณ์ | 3.82 | 0.62 | 3.97 | 0.67 | 3.60 | 0.55 | 3.60 | 0.97 | 4.00 | 0.63 | 3.88 | 0.35 | 0.80 | 0.55 |
| 14 | มีทักษะการสื่อสารด้วยการเขียน | 3.82 | 0.63 | 3.60 | 0.67 | 3.40 | 0.55 | 3.80 | 1.03 | 3.50 | 0.55 | 3.63 | 0.52 | 1.47 | 0.20 |

ตาราง 24 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านความรู้ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | | | F | Sig. |
|-----|---|--|------|---|------|--|------|---|------|-------------------------------------|------|------|------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 15 | มีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่าง ครบคลุม | 3.58 | 0.79 | 3.67 | 0.80 | 3.20 | 0.45 | 3.60 | 0.84 | 3.33 | 0.52 | 3.63 | 0.92 | 0.43 | 0.83 |
| 16 | เลือกใช้เครื่องมือในการเก็บ รวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับ แหล่งข้อมูล | 3.60 | 0.80 | 3.67 | 0.76 | 3.40 | 0.55 | 3.60 | 0.97 | 3.50 | 0.55 | 3.50 | 0.76 | 0.15 | 0.98 |
| 17 | มีความเข้าใจในความแตกต่าง ระหว่างเพศ | 3.72 | 0.65 | 3.77 | 0.63 | 3.40 | 0.55 | 3.70 | 1.06 | 3.83 | 0.75 | 3.63 | 0.92 | 0.33 | 0.89 |
| 18 | มีความเข้าใจในความแตกต่าง ระหว่างศาสนา | 3.73 | 0.83 | 3.97 | 0.67 | 3.40 | 0.55 | 3.80 | 1.03 | 4.00 | 0.63 | 3.88 | 0.83 | 0.80 | 0.55 |

ตาราง 24 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านความรู้ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----|--|---------------------------------------|--|---|--|---|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|-----------|------|------|------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย นิติบุคคล (n = 649) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 19 | สามารถอธิบายเรื่องยากให้ ผู้อ่านเข้าใจได้ | 3.54 | 0.67 | 3.77 | 0.73 | 3.20 | 0.45 | 3.70 | 0.95 | 3.83 | 0.41 | 3.75 | 0.71 | 1.37 | 0.23 |
| 20 | เป็นผู้แนะนำแนวทางการ แก้ปัญหาที่เป็นไปได้ | 3.71 | 0.67 | 3.77 | 0.68 | 3.00 | 0.00 | 3.80 | 0.79 | 3.50 | 0.55 | 3.38 | 0.74 | 1.71 | 0.13 |
| 21 | สรุปผลการประเมินภายนอกเป็น ประโยชน์ต่อสถานศึกษา | 3.91 | 0.90 | 3.93 | 0.83 | 3.60 | 0.55 | 4.00 | 0.94 | 4.00 | 0.63 | 3.63 | 1.06 | 0.31 | 0.91 |
| 22 | เสนอแนะแนวทางการพัฒนาการ จัดการศึกษาภายใต้บริบทของ สถานศึกษา | 3.77 | 0.76 | 3.73 | 0.64 | 3.40 | 0.55 | 3.70 | 0.95 | 3.83 | 0.75 | 3.88 | 0.83 | 0.30 | 0.91 |

ตาราง 24 (ต่อ)

| ชื่อ | ด้านความรู้ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | F | Sig. | | |
|------|--|----------------------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|-------------|------|-------------|------|------|------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | | | | |
| | | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ (n = 649) | รองคณบดี (n = 30) | คณาจารย์ (n = 5) | คณาจารย์ (n = 10) | คณาจารย์ (n = 6) | คณาจารย์ (n = 8) | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 23 | เน้นการประเมินเอกสารมากกว่า | 3.02 | 0.99 | 3.17 | 1.05 | 2.40 | 0.55 | 3.40 | 0.97 | 3.33 | 0.52 | 3.50 | 0.76 | 1.30 | 0.26 |
| 24 | ให้ข้อเสนอแนะที่สถานศึกษาสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง | 3.81 | 0.79 | 3.63 | 0.67 | 3.20 | 1.10 | 3.80 | 1.14 | 4.00 | 0.89 | 3.50 | 0.76 | 1.16 | 0.33 |
| 25 | สรุปจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนาได้สมเหตุสมผล | 3.80 | 0.81 | 3.80 | 0.76 | 2.80 | 0.84 | 3.70 | 0.95 | 4.00 | 0.63 | 3.88 | 0.83 | 1.62 | 0.15 |
| 26 | ระบุแนวทางการพัฒนาได้สอดคล้องกับจุดเด่น / จุดที่ควรพัฒนา | 3.71 | 0.75 | 3.80 | 0.71 | 2.80 | 0.84 | 3.60 | 0.97 | 3.67 | 0.52 | 3.50 | 0.93 | 1.69 | 0.13 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.69 | 0.46 | 3.71 | 0.54 | 3.23 | 0.44 | 3.72 | 0.83 | 3.68 | 0.43 | 3.66 | 0.59 | 0.96 | 0.43 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 24 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก ด้านความรู้ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้นสามารถเสนอแนะการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ และมีวิธีการประเมินที่เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตาราง 25 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก
ด้านกัลยาณมิตรประเมิน

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. |
|-----|--|------------------------|--|---|--|---|-------------------------------------|-----------|-----|------|------|
| | | นิติบุคคล (n = 649) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ พิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | \bar{X} | S.D | | |
| 1 | การติดต่อประสานงานระหว่าง สถานศึกษากับผู้ประเมิน ภายนอกเป็นไปด้วยความราบรื่น | 4.16 0.78 | 4.37 0.72 | 3.80 0.84 | 3.80 1.03 | 4.17 0.75 | 4.25 1.04 | \bar{X} | S.D | 1.07 | 0.38 |
| 2 | สร้างความเป็นมิตรในการ ประเมินคุณภาพภายนอก | 4.20 0.67 | 4.30 0.88 | 3.80 0.84 | 3.60 1.26 | 4.33 0.52 | 4.38 0.74 | \bar{X} | S.D | 2.14 | 0.06 |
| 3 | มีการทำงานเป็นทีม | 4.06 0.75 | 4.33 0.88 | 3.80 0.84 | 3.80 0.92 | 3.83 0.75 | 4.13 0.64 | \bar{X} | S.D | 1.25 | 0.28 |
| 4 | ชี้แจงให้บุคลากรของสถานศึกษา เข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน คุณภาพการศึกษา | 4.09 0.57 | 4.27 0.69 | 3.60 0.55 | 3.90 0.88 | 4.17 0.41 | 3.75 0.71 | \bar{X} | S.D | 2.07 | 0.07 |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตรประเพณี | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----|--|--|---|--|---|-------------------------------------|---|--------------------------------------|---|-----------|------|------|------|------|-------|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 5 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษา เข้าใจวัตถุประสงค์ของการ ประเมินภายนอก | 4.11 | 0.62 | 4.20 | 0.66 | 3.60 | 0.89 | 4.00 | 0.67 | 4.33 | 0.52 | 3.75 | 0.71 | 1.54 | 0.17 |
| 6 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษา ตระหนักถึงความสำคัญของการ ประเมิน | 4.10 | 0.76 | 4.43 | 0.68 | 3.60 | 0.89 | 4.00 | 0.67 | 4.33 | 0.52 | 3.63 | 0.92 | 2.35 | 0.04* |
| 7 | ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษา เข้าใจกระบวนการประเมิน | 4.00 | 0.72 | 4.17 | 0.70 | 3.20 | 1.30 | 3.70 | 0.95 | 3.83 | 0.75 | 3.75 | 0.71 | 2.14 | 0.06 |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกลายคณิตประเมิน | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | F | Sig. | | |
|-----|---|--|---|--|---|-------------------------------------|---|---|---|---|---|-----------|------|------|-------|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กาฬสินธุ์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กาฬสินธุ์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กาฬสินธุ์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กาฬสินธุ์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กาฬสินธุ์ (n = 8) | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 8 | ประสานงานเพื่อขอข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานจากสถานศึกษาอย่างชัดเจน | 3.92 | 0.74 | 4.00 | 0.69 | 3.60 | 0.89 | 3.30 | 1.16 | 3.67 | 1.21 | 3.38 | 0.52 | 2.49 | 0.03* |
| 9 | แจ้งสถานศึกษาเพื่อนัดหมายผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องล่วงหน้า | 4.02 | 0.88 | 4.23 | 0.68 | 3.60 | 0.89 | 3.80 | 1.14 | 4.33 | 0.82 | 3.38 | 1.19 | 1.73 | 0.13 |
| 10 | คณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม | 3.31 | 0.95 | 3.27 | 1.01 | 2.80 | 0.45 | 3.60 | 0.84 | 3.50 | 1.22 | 3.25 | 0.46 | 0.55 | 0.74 |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----|---|------------------------|---|---|--|---|-------------------------------------|---|-------------------------------------|-----------|------|------|------|------|-------|
| | | นิติบุคคล (n = 649) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กาฬสินธุ์ (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 11 | การสืบค้นข้อมูลของผู้ประเมิน รบกวนการปฏิบัติงานปกติของ บุคลากรในสถานศึกษา | 3.45 | 0.96 | 3.57 | 1.19 | 3.20 | 0.84 | 3.10 | 0.74 | 3.17 | 0.75 | 3.00 | 0.53 | 0.85 | 0.52 |
| 12 | สร้างความไว้วางใจในการ ประเมินคุณภาพภายนอก | 3.80 | 0.68 | 4.10 | 0.80 | 3.20 | 1.30 | 3.80 | 0.92 | 3.83 | 0.41 | 3.50 | 0.76 | 2.15 | 0.06 |
| 13 | เป็นผู้เสริมแรงในการดำเนินการ จัดการศึกษา | 3.84 | 0.81 | 4.03 | 0.76 | 3.60 | 0.55 | 3.50 | 0.97 | 3.67 | 0.82 | 3.50 | 0.76 | 1.12 | 0.35 |
| 14 | มุ่งเน้นการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อให้ได้สภาพจริงของ สถานศึกษา | 3.94 | 0.63 | 4.03 | 0.72 | 3.00 | 1.00 | 3.80 | 0.92 | 3.50 | 1.05 | 3.50 | 1.20 | 3.53 | 0.00* |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกลยุทธที่มีผลกระทบเป็น | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----|---|----------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | | | | | | |
| | | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ (n = 649) | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ (n = 30) | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ (n = 5) | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ (n = 10) | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ (n = 6) | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ (n = 8) | | | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | | | |
| 15 | กระตุ้นเสริมแรงให้สถานศึกษามีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ | 3.92 | 0.72 | 3.97 | 0.61 | 3.60 | 0.55 | 3.80 | 0.79 | 3.67 | 0.82 | 3.50 | 1.07 | 0.97 | 0.43 |
| 16 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากรในสถานศึกษามีการดำเนินงานเป็นทีม | 4.02 | 0.66 | 3.93 | 0.78 | 3.40 | 0.55 | 4.00 | 0.94 | 4.00 | 0.63 | 3.75 | 1.04 | 1.12 | 0.35 |
| 17 | กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากรในสถานศึกษามีการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม | 3.94 | 0.83 | 4.07 | 0.78 | 3.60 | 0.55 | 3.80 | 0.79 | 3.67 | 0.52 | 4.00 | 0.93 | 0.51 | 0.77 |
| 18 | สังเกตการสอนจนครบกระบวนการจัดการเรียนการสอน | 3.34 | 0.98 | 3.63 | 0.67 | 2.80 | 0.84 | 3.40 | 1.17 | 3.67 | 0.82 | 3.25 | 0.46 | 0.99 | 0.42 |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกลยุทธานิคมิตราประเมิน | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | F | Sig. | | |
|-----|--|-------------------------|--|---|--|---|-------------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|------|------|-------|
| | | นิสิตบุคคล (n = 649) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ | มหาวิทยาลัย | มหาวิทยาลัย | มหาวิทยาลัย | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | |
| 19 | ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้โทษ แก่สถานศึกษา | 3.06 | 0.90 | 2.93 | 0.91 | 2.40 | 0.55 | 3.30 | 0.82 | 3.33 | 0.52 | 2.38 | 0.92 | 1.80 | 0.11 |
| 20 | ผู้ประเมินรักษาระบบราชการให้ อยู่ในสภาพปกติอยู่เสมอ | 3.95 | 0.79 | 4.00 | 0.83 | 2.80 | 1.79 | 4.00 | 0.82 | 4.17 | 0.41 | 3.75 | 1.16 | 2.23 | 0.05* |
| 21 | เปิดโอกาสให้บุคลากรใน สถานศึกษาอธิบายในเรื่องที่มี ความคิดเห็นแตกต่างกัน | 3.95 | 0.73 | 4.00 | 0.83 | 3.40 | 1.34 | 3.90 | 0.88 | 4.33 | 0.82 | 4.25 | 0.46 | 1.17 | 0.32 |
| 22 | เมื่อมีข้อโต้แย้งจากบุคลากรใน สถานศึกษาผู้ประเมินสามารถ ชี้แจงให้เหตุผลได้ | 3.76 | 0.73 | 4.07 | 0.78 | 3.00 | 1.00 | 3.70 | 0.95 | 3.67 | 1.03 | 3.00 | 0.76 | 3.81 | 0.00* |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกลยุทธานิตรประเมิน | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----|---|---------------------------------------|--|---|--|---|-------------------------------------|------------------------------------|--------------------------|-----------|------|------|------|------|-------|
| | | มหาวิทยาลัย นิติบุคคล (n = 649) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ พิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 23 | ผู้ประเมินส่งรายงานการประเมิน คุณภาพภายนอกให้สถานศึกษา ตรวจสอบและได้แจ้งตาม กำหนดเวลา (ภายใน 15 วัน) | 3.64 | 0.89 | 4.23 | 0.68 | 3.00 | 1.41 | 4.00 | 0.67 | 3.67 | 1.37 | 3.25 | 1.49 | 3.74 | 0.00* |
| 24 | ร่างผลการประเมินของผู้ประเมิน ภายนอกมีความสอดคล้องกับ รายงานประเมินตนเองของ สถานศึกษา | 3.94 | 0.79 | 3.80 | 0.81 | 3.40 | 0.55 | 3.70 | 0.82 | 3.83 | 0.75 | 3.75 | 0.46 | 0.93 | 0.46 |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านกลายถรมิตรประเมิน | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----|---|--|---|--|---|-------------------------------------|------|-----------|------|-----------|------|------|-------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | | | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 25 | รายงานผลการประเมินคุณภาพ ภายนอกมีความสอดคล้องกับ รายงานผลประเมินด้วยวาจาของ ผู้ประเมินภายนอก | 4.10 | 0.71 | 2.80 | 0.84 | 3.80 | 0.63 | 4.17 | 0.75 | 4.38 | 0.52 | 4.02 | 0.00* | | |
| 26 | ร้องขอให้สถานศึกษาอำนวยความสะดวก แก่การประเมิน | 3.18 | 0.94 | 2.00 | 0.71 | 3.30 | 1.16 | 2.50 | 1.05 | 2.25 | 1.16 | 4.10 | 0.00* | | |
| 27 | ปฏิบัติตนให้บุคลากรใน สถานศึกษามีความศรัทธา | 3.88 | 0.84 | 4.07 | 0.64 | 3.60 | 0.55 | 3.80 | 0.92 | 4.17 | 1.17 | 4.00 | 0.76 | 0.60 | 0.70 |

ตาราง 25 (ต่อ)

| ชื่อ | ด้านกลายอนมิตรประเมิน | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig. | | | | |
|-----------|--|--|---|--|---|--------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|------|-------|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ | มหาวิทยาลัย | มหาวิทยาลัย | | | | | | |
| \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 28 | ไม่นำข้อมูลของสถานศึกษาอื่น มาเปรียบเทียบ | 3.32 | 0.92 | 3.47 | 1.17 | 4.00 | 0.00 | 3.60 | 0.70 | 3.33 | 1.21 | 3.63 | 0.74 | 1.02 | 0.41 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.82 | 0.46 | 3.94 | 0.50 | 3.29 | 0.68 | 3.71 | 0.67 | 3.82 | 0.41 | 3.58 | 0.41 | 2.21 | 0.05* |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 25 พบว่า ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริงจำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอกด้านกัลยาณมิตรประเมิน โดยภาพรวมแตกต่างกัน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นการติดต่อประสานงานระหว่างสถานศึกษากับผู้ประเมินภายนอกเป็นไปด้วยความราบรื่น สร้างความเป็นมิตรในการประเมินคุณภาพภายนอก มีการทำงานเป็นทีมชี้แจงให้บุคลากรของสถานศึกษา เข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษา ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจวัตถุประสงค์ของการประเมินภายนอก ชี้แจงให้บุคลากรในสถานศึกษาเข้าใจในกระบวนการประเมินแจ้งสถานศึกษาเพื่อนัดหมายผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องล่วงหน้า คณะบุคลากรในสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนกำหนดการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมินตามความเหมาะสม การสืบค้นข้อมูลของผู้ประเมินรบกวนการปฏิบัติงานปกติของบุคลากรในสถานศึกษา สร้างความไว้วางใจในการประเมินคุณภาพภายนอกเป็นผู้เสริมแรงในการดำเนินการจัดการศึกษากระตุ้นเสริมแรงให้สถานศึกษามีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากรในสถานศึกษามีการดำเนินงานเป็นทีม กระตุ้นเสริมแรงให้บุคลากรในสถานศึกษามีการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วม สังเกตการณ์สอนจนครบกระบวนการจัดการเรียนการสอน ผู้ประเมินตัดสินใจให้คุณให้โทษแก่สถานศึกษา เปิดโอกาสให้บุคลากรในสถานศึกษาอธิบายในเรื่องที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ร่างผลการประเมินของผู้ประเมินภายนอกมีความสอดคล้องกับรายงานประเมินตนเองของสถานศึกษา ปฏิบัติตนให้บุคลากรในสถานศึกษา มีความศรัทธา และไม่นำข้อมูลของสถานศึกษาอื่นมาเปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 แสดงการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอก
ด้านบุคลิกภาพ

| ข้อ | ด้านบุคลิกภาพ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | | | F | Sig. |
|-----|---|--|------|---|------|--|------|---|------|-------------------------------------|------|------|------|------|-------|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏพิบูล สงคราม (n = 30) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 1 | มีทักษะในการสร้างความสัมพันธ์ กับผู้อื่น | 4.19 | 0.65 | 4.43 | 0.63 | 4.60 | 0.55 | 4.30 | 0.67 | 4.50 | 0.55 | 4.75 | 0.71 | 2.55 | 0.03* |
| 2 | มีความมุ่งมั่นในการประเมิน | 4.20 | 0.60 | 4.37 | 0.61 | 4.80 | 0.45 | 4.20 | 0.63 | 3.83 | 0.75 | 4.13 | 1.25 | 1.80 | 0.11 |
| 3 | ตรงต่อเวลา | 4.18 | 0.98 | 4.47 | 0.68 | 5.00 | 0.00 | 4.40 | 0.52 | 3.67 | 1.37 | 3.38 | 1.06 | 2.81 | 0.02* |
| 4 | ทำหน้าที่เต็มความสามารถ | 4.23 | 0.70 | 4.57 | 0.82 | 5.00 | 0.00 | 4.30 | 0.48 | 4.00 | 1.26 | 4.13 | 0.99 | 2.63 | 0.02* |
| 5 | ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น | 4.23 | 0.75 | 4.37 | 0.81 | 5.00 | 0.00 | 4.20 | 0.92 | 4.50 | 0.84 | 4.38 | 0.92 | 1.40 | 0.22 |
| 6 | มีทักษะการสื่อสารด้วยวาจา | 4.11 | 0.67 | 4.43 | 0.68 | 5.00 | 0.00 | 4.20 | 0.79 | 4.17 | 0.75 | 4.50 | 0.76 | 3.50 | 0.00* |
| 7 | สุภาพอ่อนน้อมรู้จักกาลเทศะ | 4.27 | 0.85 | 4.57 | 0.57 | 5.00 | 0.00 | 4.10 | 0.88 | 4.67 | 0.52 | 4.38 | 0.52 | 1.81 | 0.11 |

ตาราง 26 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านบุคลิกภาพ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | | | F | Sig. | | |
|-----|---|--|------|---|------|--|------|---|------|-------------------------------------|------|------|------|------|------|
| | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏจันทรเกษม (n = 30) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ เพชรบูรณ์ (n = 5) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ นครสวรรค์ (n = 10) | | มหาวิทยาลัย ราชภัฏ กำแพงเพชร (n = 6) | | มหาวิทยาลัย นครสวรรค์ (n = 8) | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | |
| 8 | แต่งกายถูกกาลเทศะ | 4.53 | 0.58 | 4.60 | 0.62 | 5.00 | 0.00 | 4.50 | 0.53 | 4.67 | 0.52 | 4.63 | 0.52 | 0.87 | 0.50 |
| 9 | ใจเย็น ไม่ขุ่นเคืองง่าย | 4.19 | 0.89 | 4.27 | 0.83 | 5.00 | 0.00 | 4.20 | 0.79 | 4.33 | 0.82 | 4.50 | 0.53 | 1.07 | 0.38 |
| 10 | มีความอดทนอดกลั้นสูงต่อ สถานการณ์ต่างๆ | 4.27 | 0.73 | 4.00 | 1.08 | 5.00 | 0.00 | 4.00 | 0.82 | 4.33 | 0.82 | 4.25 | 0.71 | 1.97 | 0.08 |
| 11 | ผู้ประเมินทำให้ผู้ใกล้ชิดรู้สึกอึดใจ | 4.04 | 0.85 | 3.90 | 0.88 | 4.60 | 0.89 | 4.00 | 0.94 | 4.33 | 0.82 | 4.63 | 0.74 | 1.49 | 0.19 |
| 12 | เป็นผู้ให้คำแนะนำที่เข้าใจได้ง่าย | 3.68 | 0.96 | 3.70 | 1.24 | 3.00 | 1.87 | 4.00 | 0.82 | 4.00 | 0.89 | 3.63 | 1.51 | 0.81 | 0.54 |
| 13 | ผู้ประเมินวางอำนาจข่มขู่ | 2.00 | 0.92 | 2.07 | 1.01 | 2.80 | 1.10 | 2.30 | 1.25 | 1.83 | 0.75 | 1.63 | 0.92 | 1.25 | 0.28 |

ตาราง 26 (ต่อ)

| ข้อ | ด้านบุคลิกภาพ | ประเภทผู้ประเมินภายนอก | | | | | | | | F | Sig | | | | |
|-----|---|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------|------|------|------|------|-------|
| | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | มหาวิทยาลัย | | | | | | | |
| | | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ | | | | | | |
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | | | | | | |
| 14 | มีความเที่ยงตรง โปร่งใส | 4.05 | 0.77 | 4.17 | 0.75 | 4.80 | 0.45 | 4.10 | 0.74 | 4.50 | 0.55 | 4.25 | 0.46 | 1.59 | 0.16 |
| 15 | มีความซื่อสัตย์ สุจริต | 4.12 | 0.66 | 4.23 | 0.94 | 4.60 | 0.55 | 4.20 | 0.79 | 4.50 | 0.84 | 4.50 | 0.53 | 1.45 | 0.20 |
| 16 | มีลักษณะเรียกร่องทรงพยับสีนจาก สถานศึกษา | 2.61 | 0.94 | 2.30 | 0.95 | 2.20 | 1.10 | 3.20 | 1.03 | 3.00 | 1.26 | 1.50 | 0.93 | 3.97 | 0.00* |
| 17 | เป็นผู้ฟังที่ดี | 4.03 | 0.90 | 3.93 | 0.74 | 4.20 | 0.84 | 4.10 | 0.74 | 4.17 | 0.98 | 4.00 | 0.93 | 0.15 | 0.98 |
| 18 | มีความสามัคคีกันภายในกลุ่ม | 4.36 | 0.69 | 4.40 | 0.72 | 4.20 | 0.45 | 4.20 | 0.63 | 4.50 | 0.55 | 4.25 | 0.71 | 0.27 | 0.93 |
| | รวมเฉลี่ย | 3.93 | 0.49 | 4.04 | 0.53 | 4.43 | 0.17 | 4.03 | 0.61 | 4.08 | 0.58 | 3.97 | 0.42 | 1.47 | 0.20 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 26 พบว่า ด้านบุคลิกภาพ ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามสภาพที่เป็นจริง จำแนกตามประเภทผู้ประเมินภายนอกโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้นมีทักษะในการสร้างความสัมพันธ์กับผู้อื่น ตรงต่อเวลา ทำหน้าที่เต็มความสามารถ มีทักษะการสื่อสารด้วยวาจา และมีลักษณะเรียกร่องทรัพย์สินจากสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาเกี่ยวกับภาพลักษณ์ผู้ประเมินภายนอกตามทัศนะของบุคลากรในสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตภาคเหนือตอนล่าง

จากการวิเคราะห์เนื้อหา พบว่า บุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตภาคเหนือตอนล่าง เสนอประเด็นเกี่ยวกับผู้ประเมินภายนอกดังนี้

ตาราง 27 แสดงรายการเสนอแนะของบุคลากรทางการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่ประสบจากการดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกของผู้ประเมินภายนอก

| ลำดับ ความสำคัญ | ปัญหาและอุปสรรคที่ท่านประสบจากการดำเนินงาน การประเมินคุณภาพภายนอกของผู้ประเมินภายนอก | ความถี่ (N = 708) |
|--------------------|---|----------------------|
| 1 | ผู้ประเมินภายนอกเน้นการประเมินเอกสารมากกว่าการประเมินตามสภาพจริง ทำให้สถานศึกษาต้องจัดเตรียมเอกสารเป็นจำนวนมาก | 30 |
| 2 | การประเมินคุณภาพภายนอกแม้มีเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจนแต่ผู้ประเมินภายนอกต่างกัน ผลการประเมินก็ต่างกันด้วย | 23 |
| 3 | บุคลากรสถานศึกษายังไม่เข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการศึกษาทำให้มีความกังวล | 20 |
| 4 | ข้อเสนอแนะบางอย่างของผู้ประเมินภายนอกภายนอกไม่สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ทำให้สถานศึกษาไม่สามารถปฏิบัติตามคำแนะนำของผู้ประเมินภายนอกได้ | 12 |
| 5 | บุคลากรในสถานศึกษายังไม่พบปัญหาใด ๆ จากการประเมินภายนอกผ่านไปด้วยความเรียบร้อย | 12 |
| 6 | ผู้ประเมินภายนอกภายนอกควรมีระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลมากกว่านี้ | 10 |
| 7 | ผู้ประเมินภายนอกภายนอกแจ้งวันเวลาในการประเมินกระชั้นชิดเกินไป | 9 |

ตาราง 27 (ต่อ)

| ลำดับ ความสำคัญ | ปัญหาและอุปสรรคที่ท่านประสบจากการดำเนินงาน การประเมินคุณภาพภายนอกของผู้ประเมินภายนอก | ความถี่ (N = 708) |
|--------------------|---|----------------------|
| 8 | การเขียนรายงานผลการประเมินบางข้อมูลไม่ตรงกับข้อมูล ของสถานศึกษา | 8 |
| 9 | ประเมินภายนอกบางคน มุ่งเน้นเพื่อหาจุดด้อยของ สถานศึกษามากเกินไป | 8 |
| 10 | เกณฑ์มาตรฐานในการประเมินไม่สอดคล้องกับบริบทของ สถานศึกษา ในบางหัวข้อ | 7 |
| 11 | มีการสับเปลี่ยนตำแหน่งหรือโยกย้ายภายในสถานศึกษาบ่อย ๆ ทำให้ขาดความพร้อมในการเตรียมรองรับการประเมิน คุณภาพการศึกษา | 7 |
| 12 | ผู้ประเมินควรมีความรู้และเข้าใจการปฏิบัติงานของครูอย่าง แท้จริง และสามารถคำแนะนำแก่สถานศึกษาได้ | 7 |
| 13 | สถานศึกษาไม่ทราบประวัติและหน้าที่การงานของผู้ประเมิน ภายนอกภายนอก | 6 |
| 14 | ผู้ประเมินภายนอกไม่ได้เข้าไปสังเกตการณ์สอนของครู เท่าที่ควร มักใช้การสอบถามและดูเอกสารมากกว่า | 5 |
| 15 | ผู้ประเมินภายนอกภายนอกส่งรายงานผลการประเมินมา ล่าช้า และมีความผิดพลาดมาก | 4 |
| 16 | ผู้ประเมินภายนอกขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการ เรียนการสอนไม่เข้าใจสภาพปัญหาและอุปสรรคของโรงเรียน | 4 |
| 17 | ผู้ประเมินภายนอกควรประเมินสถานศึกษาตามสภาพจริง | 3 |
| 18 | ผู้ประเมินภายนอก บางคนอารมณ์ร้อน ขาดเหตุผลในการ พูด การให้คำแนะนำใช้ภาษาพูดที่ยากเกินไปใช้ ภาษาอังกฤษปนภาษาไทย เนื่องจากเป็นดอกเตอร์ ฟังแล้ว ไม่ค่อยเข้าใจ | 1 |

ตาราง 28 แสดงรายการความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อผู้ประเมิน
ภายนอกด้านความรู้

| ลำดับ ความสำคัญ | ความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อ ผู้ประเมินภายนอกด้านความรู้ | ความถี่ (N = 708) |
|--------------------|---|----------------------|
| 1 | ผู้ประเมินภายนอกมีความรู้ ความสามารถ และวิธีการ ประเมินดี | 23 |
| 2 | สามารถให้คำแนะนำต่อการจัดการศึกษาได้ | 19 |
| 3 | ควรเสนอแนะแนวทางการพัฒนาให้ตรงกับบริบทของ สถานศึกษา | 12 |
| 4 | ผู้ประเมินภายนอกบางท่าน เน้นการประเมินข้อผิดพลาดมาก เกินไป | 10 |
| 5 | เป็นผู้มีความน่าเชื่อถือ เพราะเป็นอาจารย์มาจาก มหาวิทยาลัย | 8 |
| 6 | สามารถให้คำแนะนำในจุดด้อยของสถานศึกษาได้ | 5 |
| 7 | ควรมีความรู้เกี่ยวกับการจัดการศึกษา การเรียนการสอน ไม่ใช่ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการศึกษาเลย | 3 |
| 8 | ควรเป็นผู้รอบรู้ในด้านการจัดการศึกษา ทุกๆ เรื่อง เช่น หลักสูตร การวัดและประเมินผล การจัดการเรียนการสอน | 3 |
| 9 | การให้ข้อเสนอแนะไม่กระฉ่างชัดเจนเท่าที่ควร | 2 |
| 10 | บางครั้งให้คำแนะนำด้านการเขียนแผนจัดการเรียนรู้อัน ชัดเจน ทำให้คณะครูเกิดความสับสน | 1 |
| 11 | ผู้ประเมินสามารถถ่ายทอดความรู้ และประสบการณ์ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาได้เป็นอย่างดี | 1 |
| 12 | มีความรู้พอสมควร แต่เป็นความรู้ทั่วไป ไม่เจาะลึกในด้าน การเรียนการสอน | 1 |
| 13 | สามารถให้คำแนะนำในจุดด้อย และกระตุ้นให้เกิดจุดเด่นได้ ดี | 1 |
| 14 | ผู้ประเมินบางท่านมีความรู้ดี แต่สื่อสารได้ไม่ดีนัก | 1 |

ตาราง 29 แสดงรายการความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อผู้ประเมิน
ภายนอกด้านกัลยาณมิตรประเมิน

| ลำดับ ความสำคัญ | ความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อ ผู้ประเมินภายนอกด้านกัลยาณมิตรประเมิน | ความถี่ (N = 708) |
|--------------------|--|----------------------|
| 1 | ผู้ประเมินมีความสุภาพ มารยาทเรียบร้อย ให้เกียรติ ผู้รับการประเมิน | 18 |
| 2 | ให้ความเป็นกันเองกับผู้รับการประเมิน | 15 |
| 3 | มีความเป็นกัลยาณมิตร | 12 |
| 4 | มีมนุษยสัมพันธ์ดี พูดชัดเจน ใจเย็น | 4 |
| 5 | ผู้ประเมินบางท่านมาในลักษณะจับผิด | 1 |

ตาราง 30 แสดงรายการความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อผู้ประเมินภายนอก
ด้านบุคลิกภาพ

| ลำดับ ความสำคัญ | ความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อ ผู้ประเมินภายนอกด้านบุคลิกภาพ | ความถี่ (N = 708) |
|--------------------|--|----------------------|
| 1 | แต่งกายเรียบร้อย ภูมิฐาน น่าเชื่อถือ | 15 |
| 2 | พูดจาสุภาพ ใจเย็น บุคลิกเหมาะสม | 7 |
| 3 | มีความเป็นกันเอง ทำให้เกิดผลดีทั้งผู้ประเมินและถูก ประเมิน | 1 |

ตาราง 31 แสดงรายการความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของบุคลากรใน
สถานศึกษาต่อผู้ประเมินภายนอก

| ลำดับ ความสำคัญ | ความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อ ผู้ประเมินภายนอกด้านบุคลิกภาพ | ความถี่ (N = 708) |
|--------------------|--|----------------------|
| 1 | แต่งกายเรียบร้อย ภูมิฐาน น่าเชื่อถือ | 15 |
| 2 | พูดจาสุภาพ ใจเย็น บุคลิกเหมาะสม | 12 |
| 3 | ควรมีความรู้ทางวิชาการจริง ๆ และสามารถให้ข้อเสนอแนะ ได้ตรงประเด็น | 6 |
| 4 | ควรบอกเวลาล่วงหน้าก่อนการประเมิน 2 – 3 เดือน | 5 |
| 5 | ควรมีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนการสอน จะได้ เสนอแนะได้ถูกต้อง | 5 |
| 6 | ควรใช้ระยะเวลาในการประเมินคุณภาพการศึกษาให้ มากกว่านี้ | 4 |
| 7 | ควรแนะนำข้อบกพร่อง ในทางบวก คือ แนะนำให้ปรับปรุง ส่วนที่บกพร่องมิใช่มาจับผิด | 4 |
| 8 | ความแตกต่างกันของผู้ประเมินแต่ละคนทำให้มีมาตรฐานที่ ต่างกัน | 2 |
| 9 | ควรยึดบริบทของแต่ละโรงเรียน ไม่ควรยึดเกณฑ์อย่างเดียว | 2 |
| 10 | อยากให้ผู้ประเมินชี้แนะแนวทางการพัฒนาให้มากกว่านี้ | 2 |
| 11 | ควรมีความรู้ปัจจัยพื้นฐานของการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่าง แท้จริง ต้องเข้าใจบริบทของโรงเรียนว่าไม่เหมือนกัน ความ พร้อมต่างกันเกือบทุกด้านไม่เหมือนกัน | 2 |
| 12 | มีความเป็นกันเอง ทำให้เกิดผลดีทั้งผู้ประเมินและถูก ประเมิน | 1 |
| 13 | ผู้ประเมินควรนำข้อมูลไปศึกษาอย่างดีและมาสังเกตการณ์ ก่อน แล้วจึงมาประเมินจริง | 1 |

ตาราง 31 (ต่อ)

| ลำดับ ความสำคัญ | ความคิดเห็นของบุคลากรในสถานศึกษาต่อ ผู้ประเมินภายนอกด้านบุคลิกภาพ | ความถี่ (N = 708) |
|--------------------|--|----------------------|
| 14 | ผู้ประเมินควรศึกษาสภาพปัญหาของโรงเรียนเทียบกับ มาตรฐานการศึกษา และข้อจำกัดเพื่อประมวลการเขียน รายงาน | 1 |
| 15 | ไม่ควรยึดติดกับตัวบ่งชี้มากเกินไป ซึ่งบางครั้งโรงเรียน ประเมินตนเองไว้ต่ำ ผู้ประเมินควรสืบค้นจากเอกสาร หลักฐานที่มีอยู่แล้วประเมินเองให้เหมาะสมตามสภาพจริง | 1 |
| 16 | ควรรับฟัง เหตุผล สภาพความเป็นจริงของวิธีการทำงาน สภาพปัญหาต่างๆ ที่ส่งผลให้กับตัวผู้เรียน | 1 |
| 17 | ผู้ประเมินเป็นผู้กระตุ้นให้สถานศึกษา มีการพัฒนาปรับปรุง และปฏิบัติงานได้ดีขึ้น | 1 |