

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

- N แทนขนาดกลุ่มตัวอย่าง
- \bar{x} แทนค่าเฉลี่ย
- s แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- t แทนค่าที (t - value)
- F แทนค่าเอฟ (F - value)
- * แทนความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
- p แทนค่าระดับค่านัยสำคัญ

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง “สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี” จากการแจกแบบสอบถามให้แก่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีด้วยตนเองจำนวนทั้งสิ้น 570 คน ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา ผ่านการตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามจากนั้นจึงนำมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะนำเสนอเป็น 5 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีจำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา ตำแหน่ง

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบทัศนคติของผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนที่มีต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามตำแหน่ง และเขตพื้นที่การศึกษา

ตอนที่ 5 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) โดยมีผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตาราง 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
ผู้บริหารสถานศึกษา	210	36.8
ครูผู้สอน	360	63.2
รวม	570	100.0

จากตาราง 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 570 คน แบ่งเป็นผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีจำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 36.8 และเป็นครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน 360 คน คิดเป็นร้อยละ 63.2

1.2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
สุพรรณบุรีซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 3 เขตพื้นที่การศึกษาโดยมีผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตาราง 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
แต่ละเขตพื้นที่ที่โรงเรียนสังกัดอยู่

โรงเรียนที่สังกัดอยู่	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 1	199	34.9
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 2	184	32.3
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 3	187	32.8
รวม	570	100.0

จากตาราง 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 570 คน แบ่งเป็นผู้บริหาร
สถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาที่สังกัดอยู่กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
สุพรรณบุรีเขต 1 จำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 34.9 สังกัดอยู่กับเขตพื้นที่การศึกษา
สุพรรณบุรี เขต 2 จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 32.3 และสังกัดอยู่กับเขตพื้นที่การศึกษา
สุพรรณบุรีเขต 3 จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8

1.3 ข้อมูลพื้นฐานจำแนกตามตำแหน่งและสังกัดของโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษา โดยมีผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตาราง 3 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งและโรงเรียนที่สังกัดอยู่ในแต่ละเขตพื้นที่การศึกษา

ตำแหน่ง	เขต 1		เขต 2		เขต 3		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	76	38.2	69	37.5	65	34.8	210	36.8
ครูผู้สอน	123	61.8	115	62.5	122	65.2	360	63.2
รวม	199	100.0	184	100.0	187	100.0	570	100.0

จากตาราง 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 570 คน สังกัดอยู่ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 1 จำนวน 199 คน เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 76 คน และครูผู้สอน จำนวน 123 คน สังกัดอยู่ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 2 จำนวน 184 คน เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 69 และครูผู้สอน จำนวน 115 คน และสังกัดอยู่ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 3 จำนวน 187 คน เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 65 คน และครูผู้สอน จำนวน 122 คน รวมจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 570 คน คิดเป็นร้อยละ 100

**ตอนที่ 2 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
ตามทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี**

สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามทัศนะของ
ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน 570 คน แบ่งออกเป็น 6 ด้าน คือ

- 2.1 ด้านผู้บริหารสถานศึกษา
- 2.2 ด้านครูผู้สอน
- 2.3 ด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ
- 2.4 ด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้
- 2.5 ด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน และ
- 2.6 ด้านศึกษานิเทศก์/นักวิชาการในท้องถิ่น

แต่ละด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้



2.1 ด้านผู้บริหารสถานศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังตารางที่ 4 ดังนี้

ตาราง 4 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
ด้านผู้บริหารสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ผู้บริหารสถานศึกษาให้ครูมีเสรีภาพในการคิดเกี่ยวกับการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	8 1.4%	58 10.2%	255 44.7%	248 43.5%	$\bar{x} = 4.30$ $S. = .72$	มาก
2. ผู้บริหารสถานศึกษานับสนุนทุกกิจกรรมที่ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	7 1.2%	63 11.1%	253 44.4%	246 43.2%	$\bar{x} = 4.29$ $S. = .72$	มาก
3. ผู้บริหารสถานศึกษาให้กำลังใจแก่ครูเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงวิธีสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	5 0.9%	9 1.6%	72 12.6%	255 44.7%	229 40.2%	$\bar{x} = 4.22$ $S. = .79$	มาก
4. ผู้บริหารสถานศึกษาใช้หลักประชาธิปไตยในการบริหารการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	9 1.6%	64 11.2%	292 51.2%	204 35.8%	$\bar{x} = 4.21$ $S. = .71$	มาก
5. ผู้บริหารสถานศึกษามีการกำหนดวิสัยทัศน์ เกี่ยวกับการส่งเสริมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	6 1.1%	69 12.1%	318 55.8%	176 30.9%	$\bar{x} = 4.16$ $S. = .68$	มาก
6. ผู้บริหารสถานศึกษาร่วมมือกับครูทำงานเป็นทีม โดยให้ทุกคนร่วมคิด ตัดสินใจ ลงมือทำและร่วมกันรับผิดชอบ	5 0.9%	15 2.6%	76 13.3%	263 46.1%	211 37.0%	$\bar{x} = 4.16$ $S. = .81$	มาก
7. ผู้บริหารสถานศึกษาจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการพัฒนาการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4 0.7%	10 1.8%	98 17.2%	280 49.1%	178 31.2%	$\bar{x} = 4.08$ $S. = .78$	มาก

ตาราง 4 (ต่อ)

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
8. ผู้บริหารสถานศึกษาจัดให้มีแหล่งการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน	5 0.9%	15 2.6%	116 20.4%	280 49.1%	154 27.0%	$\bar{x} = 3.99$ $S = .81$	มาก
9. ผู้บริหารสถานศึกษาให้ความรู้แก่ครูในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3 0.5%	20 3.5%	105 18.4%	305 53.5%	137 24.0%	$\bar{x} = 3.97$ $S = .78$	มาก
10. ผู้บริหารสถานศึกษาจัดให้มีการแข่งขันในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	9 1.6%	43 7.5%	201 35.3%	219 38.4%	98 17.2%	$\bar{x} = 3.62$ $S = .90$	มาก
ภาพรวม	1 0.2%	11 1.9%	69 12.1%	350 61.4%	139 24.4%	$\bar{x} = 4.10$ $S = .60$	มาก

จากตาราง 4 พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีมีความเห็นในด้านผู้บริหารสถานศึกษามีระดับการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญภาพรวมอยู่ในระดับมากสามารถเรียงลำดับรายการดำเนินการจากมากไปหาน้อยได้โดยเห็นว่าผู้บริหารสถานศึกษาได้มีการดำเนินการจัดให้ครูมีเสริภาพในการคิดเกี่ยวกับการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเป็นอันดับหนึ่ง ($\bar{x} = 4.30$) อันดับสองคือเรื่องการสนับสนุนทุกกิจกรรมที่ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.29$) อันดับสามคือเรื่องการให้กำลังใจแก่ครูเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงวิธี สอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.22$) อันดับสี่คือเรื่องใช้หลักประชาธิปไตยในการบริหารการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.21$) อันดับห้าคือเรื่องการมีการกำหนดวิสัยทัศน์เกี่ยวกับการส่งเสริมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.16$) อันดับหกคือเรื่อง การร่วมมือกับครู ทำงานเป็นทีม โดยให้ทุกคนร่วมคิด ตัดสินใจ ลงมือทำและร่วมกันรับผิดชอบ ($\bar{x} = 4.16$) อันดับเจ็ดเรื่องการจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการพัฒนาการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.08$) อันดับแปดเรื่องการจัดให้มีแหล่งการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน ($\bar{x} = 3.99$)

อันดับเก้า เรื่องการให้ความรู้แก่ครูในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.97$) และสุดท้ายคือเรื่องการจัดให้มีการแข่งขันในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.62$)

2.2 ด้านผู้สอน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังตารางที่ 5 ดังนี้

ตาราง 5 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญด้านครูผู้สอน ตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ครูเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แสดงออกด้วยความสามารถ ตามความถนัดและความสนใจ	1 0.2%	15 2.6%	114 20.0%	344 60.4%	96 16.8%	$\bar{x} = 3.91$ $S. = .69$	มาก
2. ครูยึดหลักประชาธิปไตย เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีเสรีภาพในการคิด และเลือกเรียนด้วยตนเอง	3 0.5%	14 2.5%	127 22.3%	318 55.8%	108 18.9%	$\bar{x} = 3.90$ $S. = .74$	มาก
3. ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนให้มีความรู้ ความเข้าใจ การเปลี่ยนแปลงของสังคม	2 0.4%	9 1.6%	133 23.3%	340 59.6%	86 15.1%	$\bar{x} = 3.88$ $S. = .68$	มาก
4. ครูจัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล เพื่อประกอบ การวางแผนจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	21 3.7%	133 23.3%	315 55.3%	100 17.5%	$\bar{x} = 3.86$ $S. = .74$	มาก
5. ครูสามารถจัดทำแผนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	17 3.0%	146 25.6%	309 54.2%	97 17.0%	$\bar{x} = 3.85$ $S. = .73$	มาก
6. ครูมีการพัฒนาตนเองให้เรียนรู้ตลอดเวลา เป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้	1 0.2%	13 2.3%	132 23.2%	356 62.5%	68 11.9%	$\bar{x} = 3.84$ $S. = .65$	มาก
7. ครูสามารถวิเคราะห์หลักสูตรตามแนวการจัดการเรียนรู้ ที่สอดคล้องกับ พรบ. การศึกษา 2542	1 0.2%	30 5.3%	196 34.4%	269 47.2%	74 13.0%	$\bar{x} = 3.68$ $S. = .77$	มาก
8. ครูวัดผล ประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพที่แท้จริง โดยยึดหลักความแตกต่างระหว่างบุคคล	4 0.7%	26 4.6%	177 31.1%	304 53.3%	59 10.4%	$\bar{x} = 3.68$ $S. = .74$	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
9. ครูสามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	24 4.2%	198 34.7%	289 50.7%	58 10.2%	$\bar{x} = 3.66$ $S. = .72$	มาก
10. ครูสร้างผลงานของตนเอง และนำไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	2 0.4%	37 6.5%	217 38.1%	262 46.0%	52 9.1%	$\bar{x} = 3.57$ $S. = .76$	มาก
11. ครูใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	8 1.4%	55 9.6%	230 40.4%	228 40.0%	49 8.6%	$\bar{x} = 3.45$ $S. = .83$	ปานกลาง
ภาพรวม	2 0.4%	10 1.8%	152 26.7%	360 63.2%	46 8.1%	$\bar{x} = 3.75$ $S. = .56$	มาก

จากตาราง 5 พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี มีความเห็นว่าในด้านครูผู้สอนมีการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในภาพรวมอยู่ในระดับมาก สามารถเรียงลำดับรายการดำเนินการจากมากไปหาน้อยได้โดยเห็นว่าอันดับหนึ่งคือเรื่องครูเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แสดงออกด้วยความ สามารถ ตามความถนัดและความสนใจ ($\bar{x} = 3.91$) อันดับสองเรื่องครูยึดหลักประชาธิปไตยเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีเสรีภาพในการคิดและเลือกเรียนด้วยตนเอง ($\bar{x} = 3.90$) อันดับสามเรื่องครูดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนให้มีความรู้ ความเข้าใจการเปลี่ยนแปลงของสังคม ($\bar{x} = 3.88$) อันดับสี่เรื่องครูจัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคลเพื่อประกอบการวางแผนจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.86$) อันดับห้าเรื่องครูสามารถจัดทำแผนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.85$) อันดับหกเรื่องครูมีการพัฒนาตนเองให้เรียนรู้ตลอดเวลาเป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้ ($\bar{x} = 3.84$) อันดับเจ็ดเรื่องครูสามารถวิเคราะห์หลักสูตรตามแนวการจัดการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษา 2542 ($\bar{x} = 3.68$) อันดับแปดเรื่องครูวัดผลประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพที่แท้จริงโดยยึดหลักความแตกต่างระหว่างบุคคล ($\bar{x} = 3.68$) อันดับเก้าเรื่องครูสามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.66$) อันดับสิบเรื่องครูสร้างผลงานของตนเอง และนำไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพ

การเรียนรู้ ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.57$) และมีเพียง 1 ด้าน คือ "ด้านการใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ" ที่ครูผู้สอนมีระดับการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$)

2.3 ด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ มีผลการวิเคราะห์ดังตาราง 6 ดังนี้

ตาราง 6 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ ตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โรงเรียนจัดบรรยากาศและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	7 1.2%	90 15.8%	295 51.8%	177 31.1%	$\bar{x} = 4.12$ $S. = .72$	มาก
2. โรงเรียนสนับสนุนในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	11 1.9%	98 17.2%	322 56.5%	138 24.2%	$\bar{x} = 4.03$ $S. = .71$	มาก
3. โรงเรียนได้กำหนดแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับมาตรฐานหลักสูตรการปฏิรูป	- -	7 1.2%	113 19.8%	351 61.6%	99 17.4%	$\bar{x} = 3.95$ $S. = .64$	มาก
4. โรงเรียนใช้ผลการประกันคุณภาพการศึกษามาพัฒนา การเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	- -	12 2.1%	121 21.2%	328 57.5%	109 19.1%	$\bar{x} = 3.94$ $S. = .69$	มาก
5. โรงเรียนพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	18 3.2%	120 21.1%	316 55.4%	115 20.2%	$\bar{x} = 3.92$ $S. = .74$	มาก
6. โรงเรียนจัดหาสื่อ อุปกรณ์สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	17 3.0%	125 21.9%	315 55.3%	112 19.6%	$\bar{x} = 3.91$ $S. = .73$	มาก
7. โรงเรียนเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้โดยสนับสนุนให้มีการเรียนรู้ตลอดเวลา	1 0.2%	14 2.5%	151 26.5%	310 54.4%	94 16.5%	$\bar{x} = 3.85$ $S. = .72$	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
8. โรงเรียนจัดให้มีการนิเทศ กำกับติดตาม ทบทวน ประเมินผลปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	1 0.2%	21 3.7%	157 27.5%	304 53.3%	87 15.3%	$\bar{x} = 3.80$ $S. = .74$	มาก
9. โรงเรียนจัดทำหลักสูตรท้องถิ่นตามความนัดของผู้เรียน และสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	6 1.1%	34 6.0%	169 29.6%	276 48.4%	85 14.9%	$\bar{x} = 3.70$ $S. = .83$	มาก
10. โรงเรียนมีการรายงานผลการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญต่อสาธารณชน / หน่วยงาน	1 0.2%	38 6.7%	179 31.4%	284 49.8%	68 11.9%	$\bar{x} = 3.67$ $S. = .77$	มาก
ภาพรวม	1 0.2%	7 1.2%	144 25.3%	350 61.4%	68 11.9%	$\bar{x} = 3.89$ $S. = .57$	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี มีความเห็นในด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพโรงเรียนมีการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากซึ่งสามารถเรียงลำดับรายการดำเนินการจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ อันดับหนึ่งได้แก่เรื่องโรงเรียนจัดบรรยากาศและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.12$) อันดับสองเรื่องการสนับสนุนในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 4.03$) อันดับสามเรื่องกำหนดแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับมาตรฐานหลักสูตรการปฏิรูป ($\bar{x} = 3.95$) อันดับสี่เรื่องการใช้ผลการประกันคุณภาพการศึกษามาพัฒนาการเรียนรู้อันเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.94$) อันดับห้าเรื่องการพัฒนาเว็บไซต์เพื่อสนับสนุนการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.92$) อันดับหกเรื่องการจัดหาสื่อ อุปกรณ์สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.91$) อันดับเจ็ดเรื่องการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้โดยสนับสนุนให้มีการเรียนรู้ตลอดเวลา ($\bar{x} = 3.85$) อันดับแปดเรื่องการจัดให้มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ทบทวน ประเมินผลปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตลอดเวลา

($\bar{x} = 3.80$) อันดับเก้าเรื่องการจัดทำหลักสูตรท้องถิ่นตามความถนัดของผู้เรียน และสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ($\bar{x} = 3.70$) อันดับสุดท้ายคือเรื่องการมีการรายงานผลการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญต่อสาธารณชน/หน่วยงาน ($\bar{x} = 3.67$)

2.4 ด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้ มีผลการวิเคราะห์ดังตาราง 7 ดังนี้

ตาราง 7 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้ ตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชน มีส่วนส่งเสริมให้โรงเรียนจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	12 2.1%	45 7.9%	154 27.0%	265 46.5%	94 16.5%	$\bar{x} = 3.67$ S. = .91	มาก
2. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และครูร่วมกันวางแผนและกำหนดปรัชญา เป้าหมายในการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	11 1.9%	49 8.6%	157 27.5%	258 45.3%	95 16.7%	$\bar{x} = 3.66$ S. = .92	มาก
3. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนสนับสนุนทรัพยากรการลงทุนเพื่อการศึกษาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	13 2.3%	40 7.0%	193 33.9%	258 45.3%	66 11.6%	$\bar{x} = 3.57$ S. = .86	มาก
4. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำสาระหลักสูตรสถานศึกษาและหลักสูตรท้องถิ่นที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	14 2.5%	63 11.1%	171 30.0%	249 43.7%	73 12.8%	$\bar{x} = 3.53$ S. = .93	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
5. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนได้รับข่าวสารการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้จากโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	12 2.1%	57 10.0%	204 35.8%	248 43.5%	49 8.6%	$\bar{x} = 3.46$ S. = .86	ปานกลาง
6. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ติดตามตรวจสอบการบริหารการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้	17 3.0%	74 13.0%	220 38.6%	209 36.7%	50 8.8%	$\bar{x} = 3.35$ S. = .91	ปานกลาง
7. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนงบประมาณในการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	41 7.2%	78 13.7%	170 29.8%	216 37.9%	65 11.4%	$\bar{x} = 3.33$ S. = .10	ปานกลาง
8. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนร่วมเป็นอาสาสมัครถ่ายทอดความรู้ ประสบการณ์ แก่นักเรียนตามความถนัดหรือความเชี่ยวชาญ	23 4.0%	95 16.7%	210 36.8%	186 32.6%	56 9.8%	$\bar{x} = 3.28$ S. = .98	ปานกลาง
9. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามสภาพที่แท้จริง	26 4.6%	97 17.0%	211 37.0%	195 34.2%	41 7.2%	$\bar{x} = 3.22$ S. = .96	ปานกลาง
10. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ในการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	57 10.0%	82 14.4%	179 31.4%	197 34.6%	55 9.6%	$\bar{x} = 3.19$ S. = .11	ปานกลาง
ภาพรวม	11 1.9%	67 11.8%	218 38.2%	234 41.1%	40 7.0%	$\bar{x} = 3.43$ S. = .79	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี มีความคิดเห็นว่าในด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้ มีการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาใน 10 รายข้อ สามารถเรียงลำดับรายการดำเนินการจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือเรื่องการมีส่วนร่วมส่งเสริมให้โรงเรียนจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.67$) เรื่องการร่วมกันวางแผนและกำหนดปรัชญา เป้าหมายในการพัฒนาการปฏิรูปการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน ($\bar{x} = 3.66$) เรื่องการสนับสนุนทรัพยากรการลงทุนเพื่อการศึกษาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.57$) และเรื่องการมีส่วนร่วมในการจัดทำสาระหลักสูตรสถานศึกษาและหลักสูตรท้องถิ่นที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.53$) ส่วนอีก 6 ข้อ มีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลางมีรายละเอียดดังนี้คือ เรื่องการได้รับข่าวสารการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้จากโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.46$) เรื่องการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา ติดตามตรวจสอบการบริหารการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ ($\bar{x} = 3.35$) เรื่ององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนงบประมาณในการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.33$) เรื่องการร่วมเป็นอาสาสมัครถ่ายทอดความรู้ประสบการณ์ แก่นักเรียนตามความถนัดหรือความเชี่ยวชาญ ($\bar{x} = 3.28$) เรื่องการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามสภาพที่แท้จริง ($\bar{x} = 3.22$) และเรื่ององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ในการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.19$)

2.5 ด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน
มีผลการวิเคราะห์ดังตาราง 8 ดังนี้

ตาราง 8 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญด้านสถาบันการศึกษา
ในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน ตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่ง เรียนรู้มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยใน ท้องถิ่น ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหาร สถานศึกษาในการปฏิรูปกระบวนการ เรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	43 7.5%	126 22.1%	206 36.1%	147 25.8%	48 8.4%	$\bar{x} = 3.05$ $S. = 1.06$	ปานกลาง
2. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่ง เรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยใน ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการวางแผนและ จัดทำหลักสูตรการปฏิรูปกระบวนการ เรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	39 6.8%	131 23.0%	208 36.5%	156 27.4%	36 6.3%	$\bar{x} = 3.03$ $S. = 1.02$	ปานกลาง
3. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่ง เรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยใน ท้องถิ่น ให้คำปรึกษาแก่ครูผู้สอนใน การปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	47 8.2%	122 21.4%	214 37.5%	154 27.0%	33 5.8%	$\bar{x} = 3.01$ $S. = 1.02$	ปานกลาง
4. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่ง เรียนรู้มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยใน ท้องถิ่น เป็นแหล่งเรียนรู้และศูนย์การ เรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	52 9.1%	117 20.5%	220 38.6%	151 26.5%	30 5.3%	$\bar{x} = 2.98$ $S. = 1.02$	ปานกลาง
5. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่ง เรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยใน ท้องถิ่นเป็นแหล่งพัฒนาครูผู้สอนใน การปฏิรูปการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	54 9.5%	130 22.8%	217 38.1%	130 22.8%	39 6.8%	$\bar{x} = 2.95$ $S. = 1.05$	ปานกลาง

ตาราง 8 (ต่อ)

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
6. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นจัดอบรมให้ความรู้แก่ครูในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	63 11.1%	118 20.7%	219 38.4%	137 24.0%	33 5.8%	$\bar{x} = 2.93$ $S. = 1.06$	ปานกลาง
7. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นให้การสนับสนุนด้านบุคลากรในการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	69 12.1%	136 23.9%	198 34.7%	133 23.3%	34 6.0%	$\bar{x} = 2.87$ $S. = 1.09$	ปานกลาง
8. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นให้การสนับสนุนสื่อ วัสดุอุปกรณ์การสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	77 13.5%	135 23.7%	200 35.1%	127 22.3%	31 5.4%	$\bar{x} = 2.82$ $S. = 1.09$	ปานกลาง
ภาพรวม	41 7.2%	139 24.4%	221 38.8%	140 24.6%	29 5.1%	$\bar{x} = 2.97$ $S. = .95$	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีมีความเห็นว่าในด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียนมีส่วนร่วมและสนับสนุนการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.97$) สามารถเรียงลำดับรายการดำเนินการจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คืออันดับหนึ่งคือ เรื่องภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่น ให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารสถานศึกษาในการปฏิรูป กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.05$) อันดับสอง เรื่องภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำหลักสูตรการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.03$) อันดับสาม เรื่องภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นให้คำปรึกษาแก่ครูผู้สอนในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.01$) อันดับสี่ เรื่อง

ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่น เป็นแหล่ง
 เรียนรู้และศูนย์การเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 2.98$) อันดับห้าเรื่องภูมิปัญญา
 สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นเป็นแหล่งพัฒนาครูผู้สอน
 ในการปฏิบัติการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 2.95$) อันดับหกเรื่องภูมิปัญญา
 สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัยและวิทยาลัยในท้องถิ่นจัดอบรมให้ความรู้แก่ครู
 ในการปฏิบัติการกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 2.93$) อันดับเจ็ดเรื่องภูมิปัญญา
 สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นให้การสนับสนุนด้านบุคลากร
 ในการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 2.87$) และอันดับสุดท้ายเรื่องภูมิปัญญา
 สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นให้การสนับสนุนสื่อ วัสดุ
 อุปกรณ์ การสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 2.82$)



2.6 ด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น มีผลการวิเคราะห์ข้อมูล
ดังตาราง 9 ดังนี้

ตาราง 9 สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญด้านศึกษานิเทศก์
และนักวิชาการในท้องถิ่น ตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1.ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นให้คำแนะนำครูให้ มีความรู้ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของ หลักสูตรการเรียนรู้อันเน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	12 2.1%	80 14.0%	234 41.1%	198 34.7%	46 8.1%	$\bar{x} = 3.33$ $S = .88$	ปาน กลาง
2. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นมีความกระตือรือร้น ช่วยเหลือครูในการจัดทำหลักสูตร ท้องถิ่น	22 3.9%	99 17.4%	221 38.8%	185 32.5%	43 7.5%	$\bar{x} = 3.22$ $S = .95$	ปาน กลาง
3. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการ จัดทำแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	30 5.3%	107 18.8%	217 38.1%	179 31.4%	37 6.5%	$\bar{x} = 3.15$ $S = .97$	ปาน กลาง
4.ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่น ให้คำปรึกษาหารือ ในการจัดการเรียนการสอนที่ เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างต่อเนื่อง	34 6.0%	103 18.1%	226 39.6%	170 29.8%	37 6.5%	$\bar{x} = 3.13$ $S = .98$	ปาน กลาง
5.ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่น เป็นแหล่งวิทยากร แก่ครูและนักเรียน	28 4.9%	120 21.1%	227 39.8%	157 27.5%	38 6.7%	$\bar{x} = 3.10$ $S = .97$	ปาน กลาง
6. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นส่งเสริมให้ครูผู้สอน จัดทำเครื่องมือวัด/ประเมินให้ สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ที่ เน้นผู้เรียน	36 6.3%	120 21.1%	219 38.4%	163 28.6%	32 5.6%	$\bar{x} = 3.06$ $S = .98$	ปาน กลาง

ตาราง 9 (ต่อ)

รายการดำเนินการ	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
7. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นช่วยจัดหา จัดทำสื่อ อุปกรณ์การสอนสอดคล้องกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	43 7.5%	128 22.5%	228 40.0%	147 25.8%	24 4.2%	$\bar{x} = 2.97$ $S = .97$	ปานกลาง
ภาพรวม	24 4.2%	111 19.5%	230 40.4%	179 31.4%	26 4.6%	$\bar{x} = 3.14$ $S = .87$	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีมีความคิดเห็นว่าในด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่นมีการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้ง 7 รายข้อด้วยกันสามารถเรียงลำดับรายการดำเนินการจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือ อันดับหนึ่งเรื่องศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นให้คำแนะนำครูให้มีความรู้ความเข้าใจจุดมุ่งหมายของหลักสูตรการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.33$) อันดับสองเรื่องศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นมีความกระตือรือร้นช่วยเหลือครูในการจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น ($\bar{x} = 3.22$) อันดับสามเรื่องศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 3.15$) อันดับสี่เรื่องศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นให้คำปรึกษาหารือในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 3.13$) อันดับห้าเรื่องศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นเป็นแหล่งวิทยากรแก่ครูและนักเรียน ($\bar{x} = 3.10$) อันดับหกเรื่องศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นส่งเสริมให้ครูผู้สอนจัดทำเครื่องมือวัดประเมินให้สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน ($\bar{x} = 3.06$) และสุดท้ายคือเรื่องศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิปัญญาในท้องถิ่นช่วยจัดหา จัดทำสื่อ อุปกรณ์การสอนสอดคล้องกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{x} = 2.97$)

2.7 ผลการวิเคราะห์สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตามรายด้านที่ทำการศึกษาวิจัยดังตาราง 10 มีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 10 ผลการวิเคราะห์สภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตามทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

ด้าน	ระดับการดำเนินการ					ค่าสถิติ	ระดับ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	1 0.2%	11 1.9%	69 12.1%	350 61.4%	139 24.4%	$\bar{x} = 4.10$ S. = .60	มาก
2. ระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ	1 0.2%	7 1.2%	144 25.3%	350 61.4%	68 11.9%	$\bar{x} = 3.89$ S. = .57	มาก
3. ครูผู้สอน	2 0.4%	10 1.8%	152 26.7%	360 63.2%	46 8.1%	$\bar{x} = 3.75$ S. = .56	มาก
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	11 1.9%	67 11.8%	218 38.2%	234 41.1%	40 7.0%	$\bar{x} = 3.43$ S. = .79	ปานกลาง
5. ศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น	24 4.2%	111 19.5%	230 40.4%	179 31.4%	26 4.6%	$\bar{x} = 3.14$ S. = .87	ปานกลาง
6. สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน	41 7.2%	139 24.4%	221 38.8%	140 24.6%	29 5.1%	$\bar{x} = 2.97$ S. = .95	ปานกลาง
ภาพรวม	-	23 4.0 %	239 41.9%	279 48.9%	29 5.1%	$\bar{x} = 3.55$ S. = .58	มาก

จากตาราง 10 พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีมีความเห็นว่าสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญโดยรวมแล้วมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.55$) เมื่อพิจารณาในรายด้านพบว่าด้านผู้บริหารสถานศึกษาด้านระบบบริหารจัดการในโรงเรียนและด้านครูผู้สอนมีการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอยู่ในระดับมาก ในขณะที่มีความเห็นว่า ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้ ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการในท้องถิ่น และสถาบันการศึกษาในท้องถิ่น มีการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระหว่างสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้
ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษาและตำแหน่ง

3.1 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน
เป็นสำคัญตามทัศนะของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งแบ่งเป็น 3 เขตพื้นที่การศึกษา ดังมีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 11 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน
เป็นสำคัญตามทัศนะของผู้บริหารจำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

สภาพการปฏิรูปรายด้าน	ผู้บริหารโรงเรียน						การทดสอบ F - test		
	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p	คู่มือ ที่แตกต่าง
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3			
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	4.25	.48	4.25	.38	4.28	.40	.095	.910	
2. ครูผู้สอน	3.78	.55	3.73	.54	3.71	.47	.304	.738	
3. ระบบบริหารจัดการ โรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ	4.05	.52	3.95	.52	3.95	.38	1.175	.311	
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุน โรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	3.57	.78	3.38	.68	3.36	.68	1.852	.159	
5. สถาบันการศึกษาใน ท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะ สนับสนุนโรงเรียนปฏิรูป การเรียนรู้	3.08	.98	2.97	.86	2.85	.77	1.132	.324	
6. ศึกษานิเทศก์ และ นักวิชาการในท้องถิ่น	3.35	.80	3.01	.95	2.98	.81	4.215	.016*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$ $\bar{x}_1 > \bar{x}_3$ $\bar{x}_2 > \bar{x}_3$
ภาพรวม	3.68	.54	3.55	.50	3.52	.42	2.081	.127	

* $p \leq .05$

จากตาราง 11 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่พบว่าผู้บริหารโรงเรียนในเขต 1 มีความคิดเห็นแตกต่างจากผู้บริหารโรงเรียนในเขต 2 เขต 3 และผู้บริหารโรงเรียนในเขต 2 มีความคิดเห็นแตกต่างจากผู้บริหารโรงเรียนในเขต 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 ผลการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามทัศนะของผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งแบ่งเป็น 3 เขตพื้นที่การศึกษา ดังมีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 12 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตามทัศนะของครูผู้สอนจำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

สภาพการปฏิรูปรายด้าน	ครูผู้สอน						การทดสอบ F - test		
	เขต 1		เขต 2		เขต 3				
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3	ค่า F	p	คู่ที่แตกต่าง
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	4.08	.68	3.86	.67	4.08	.64	4.201	.016*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$ $\bar{x}_1 > \bar{x}_3$
2. ครูผู้สอน	3.74	.58	3.70	.60	3.83	.56	1.497	.225	
3. ระบบบริหารจัดการ โรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ	3.87	.62	3.73	.60	3.89	.61	2.274	.104	
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุน โรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	3.44	.81	3.24	.81	3.56	.85	4.524	.011*	$\bar{x}_3 > \bar{x}_2$
5. สถาบันการศึกษาใน ท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะ สนับสนุนโรงเรียนปฏิรูป การเรียนรู้	2.92	1.01	2.81	.90	3.14	1.05	3.472	.032*	$\bar{x}_3 > \bar{x}_2$

ตาราง 12 (ต่อ)

สภาพการปฏิรูปรายด้าน	ครูผู้สอน						การทดสอบ F - test		
	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p	คู่ที่ แตกต่าง
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3			
6. ศึกษานิเทศก์ และ นักวิชาการในท้องถิ่น	3.19	.90	2.98	.80	3.25	.89	3.281	.039*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$
ภาพรวม	3.54	.61	3.39	.60	3.62	.64	4.401	.013*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$

* $p \leq .05$

จากตาราง 12 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่พบว่าครูผู้สอนโรงเรียนในเขต 3 มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการปฏิรูปการศึกษามากกว่าครูผู้สอนในเขต 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านครูผู้สอนและด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียน

ในด้านผู้บริหารสถานศึกษาพบว่าครูผู้สอนของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีเขต 1 มีความคิดเห็นว่าผู้บริหารดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากกว่าครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีเขต 2 และ 3

จึงขอรับสมมติฐานข้อที่ว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษาต่างกันมีทัศนคติต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกัน

3.3 เปรียบเทียบทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน

ตาราง 13 การเปรียบเทียบที่มีต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนของโรงเรียนประถมศึกษา

สภาพการปฏิรูปรายด้าน	ระดับความคิดเห็น				ค่า t	P
	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน			
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	4.26	.42	4.01	.67	5.423	.000*
2. ครูผู้สอน	3.74	.52	3.76	.58	-.270	.787
3. ระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ	3.99	.48	3.83	.61	3.286	.001*
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	3.45	.72	3.42	.83	.450	.653
5. สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	2.97	.88	2.96	.99	.153	.878
6. ศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น	3.13	.87	3.14	.87	-.240	.810
ภาพรวม	3.59	.50	3.52	.63	1.445	.149

* $p \leq .05$

จากตาราง 13 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีมีทัศนะต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 2 ด้าน คือด้านผู้บริหารสถานศึกษา และด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ

3.4 เปรียบเทียบระหว่างทัศนคติของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 1

ตาราง 14 การเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติของผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 1 ที่มีต่อสภาพการดำเนินการ
ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

สภาพการปฏิรูปด้าน	ระดับความคิดเห็น				ค่า t	P
	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน			
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	4.25	.48	4.08	.68	1.998	.047*
2. ครูผู้สอน	3.78	.55	3.74	.58	.500	.618
3. ระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มี ประสิทธิภาพ	4.05	.52	3.87	.62	2.208	.029*
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุน โรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	3.57	.78	3.44	.81	1.174	.242
5. สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมี ศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน ปฏิรูปการเรียนรู้	3.08	.98	2.92	1.01	1.109	.269
6. ศึกษานิเทศก์และนักวิชาการ ในท้องถิ่น	3.35	.80	3.19	.90	1.291	.198
ภาพรวม	3.68	.54	3.54	.61	1.652	.100

* $p \leq .05$

จากตาราง 14 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียน
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 1 มีความคิดเห็นต่อสภาพการ
ดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 2 ด้าน คือด้านผู้บริหารสถานศึกษา และด้านระบบบริหารจัดการ
โรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ

3.5 เปรียบเทียบระหว่างทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุพรรณบุรีเขต 2

ตาราง 15 การเปรียบเทียบระหว่างทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอนของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุพรรณบุรี เขต 2 ที่มีต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

สภาพการปฏิรูปรายด้าน	ระดับความคิดเห็น				ค่า t	P
	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน			
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	4.25	.38	3.86	.67	5.068	.000*
2. ครูผู้สอน	3.73	.54	3.70	.60	.348	.728
3. ระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ	3.95	.52	3.73	.60	2.470	.014*
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	3.38	.68	3.24	.81	1.234	.219
5. สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	2.97	.86	2.81	.90	1.143	.254
6. ศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น	3.01	.95	2.98	.80	.217	.828
ภาพรวม	3.55	.50	3.39	.60	1.858	.065

* $p \leq .05$

จากตาราง 15 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุพรรณบุรีเขต 2 มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 2 ด้าน คือด้านผู้บริหารสถานศึกษา และด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ

3.6 เปรียบเทียบระหว่างทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 3

ตาราง 16 การเปรียบเทียบระหว่างทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 3 ที่มีต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

สภาพการปฏิรูปรายด้าน	ระดับความคิดเห็น				ค่า t	P
	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน			
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	4.28	.40	4.08	.64	2.624	.009*
2. ครูผู้สอน	3.71	.47	3.83	.56	-1.388	.167
3. ระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ	3.95	.38	3.89	.61	.813	.417
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	3.36	.68	3.56	.85	-1.602	.111
5. สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	2.85	.77	3.14	1.05	-2.135	.034*
6. ศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น	2.98	.81	3.25	.89	-2.025	.044*
ภาพรวม	3.52	.42	3.62	.65	-1.279	.203

* $p \leq .05$

จากตาราง 16 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 3 มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ใน 3 ด้าน คือด้านผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการสนับสนุนจากสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้ และด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบระหว่างทักษะของผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนที่มีต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี จำแนกตามตำแหน่งและเขตพื้นที่การศึกษา

ในการเปรียบเทียบระหว่างทักษะของผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนที่มีต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี จำแนกตามตำแหน่ง และเขตพื้นที่การศึกษา จะแบ่งออกเป็น การเปรียบเทียบทั้งกลุ่มผู้บริหารร่วมกับกลุ่มครูผู้สอน การเปรียบเทียบเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร และการเปรียบเทียบเฉพาะกลุ่มครูผู้สอน ที่มีต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 6 ด้าน คือด้านผู้บริหารสถานศึกษา ด้านครูผู้สอน ด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ ด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียน ปฏิรูปการเรียนรู้ ด้านสถาบัน การศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน และด้านศึกษานิเทศก์ นักวิชาการในท้องถิ่น โดยใช้การทดสอบค่าเอฟ (F - test) โดยมีผลการวิเคราะห์ดังตาราง 17 -19



4.1 แสดงการเปรียบเทียบทักษะของผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 17 การเปรียบเทียบสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตามทักษะของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่อยู่ในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุพรรณบุรี เขต 1, เขต 2 และ เขต 3

สภาพการปฏิรูปประเด็น	เขต 1		เขต 2		เขต 3		การทดสอบ F- test		คู่ที่ แตกต่าง
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3	ค่า F	p	
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	4.15	.62	4.01	.60	4.15	.58	3.252	.039*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$ $\bar{x}_1 > \bar{x}_3$
2. ครูผู้สอน	3.75	.56	3.71	.58	3.79	.53	.842	.432	
3. ระบบบริหารจัดการ โรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ	3.94	.59	3.81	.58	3.91	.54	2.548	.079	
4. ชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุน โรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้	3.49	.80	3.29	.76	3.49	.80	3.851	.022*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$ $\bar{x}_1 > \bar{x}_3$
5. สถาบันการศึกษาใน ท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะ สนับสนุนโรงเรียนปฏิรูป การเรียนรู้	2.98	1.00	2.87	.88	3.04	.97	1.543	.215	
6. ศึกษานิเทศก์และ นักวิชาการ ในท้องถิ่น	3.25	.87	2.99	.86	3.16	.87	4.547	.011*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$
ภาพรวม	3.59	.59	3.45	.57	3.59	.58	3.807	.023*	$\bar{x}_1 > \bar{x}_2$ $\bar{x}_1 > \bar{x}_3$

* $p \leq .05$

จากตาราง 17 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียน
ประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุพรรณบุรีเขต 1, เขต 2 และเขต 3

มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบว่าเขตพื้นที่การศึกษาเขต 1 และเขตพื้นที่การศึกษาเขต 3 ดำเนินการมากกว่าเขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าในด้านผู้บริหารสถานศึกษา ด้านชุมชนส่งเสริมการปฏิรูปการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เขตพื้นที่การศึกษาเขต 1 และเขตพื้นที่การศึกษาเขต 3 ดำเนินการมากกว่าเขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 ส่วนการสนับสนุนโดยศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น เขตพื้นที่การศึกษาเขต 1 ดำเนินการมากกว่าเขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 ที่เหลือไม่แตกต่างกัน

ดังนั้นจึงยอมรับสมมุติฐานข้อที่ว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษาต่างกันมีทัศนคติต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกัน



4.2 แสดงการเปรียบเทียบด้านผู้บริหารสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหาร และครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 18 การเปรียบเทียบด้านผู้บริหารสถานศึกษาตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน
ตามเขตพื้นที่การศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ด้านผู้บริหารสถานศึกษา	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3		
1. ผู้บริหารสถานศึกษากำหนด วิสัยทัศน์เกี่ยวกับการส่งเสริมการ ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.25	.65	4.04	.67	4.19	.69	4.967	.007*
2. ผู้บริหารสถานศึกษาใช้หลัก ประชาธิปไตยในการบริหารการ ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.26	.75	4.11	.67	4.25	.69	2.417	.090
3. ผู้บริหารสถานศึกษาสนับสนุนทุก กิจกรรมที่ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.32	.70	4.20	.74	4.35	.71	2.242	.107
4. ผู้บริหารสถานศึกษาให้ครูมี เสรีภาพในการคิด เกี่ยวกับการ ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.32	.72	4.27	.70	4.31	.73	.308	.735
5. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ร่วมกันทำงานเป็นทีม โดยให้ทุกคน ร่วมคิด ตัดสินใจ ลงมือทำและ ร่วมกันรับผิดชอบ	4.20	.85	4.04	.85	4.22	.71	2.735	.066
6. ผู้บริหารสถานศึกษาให้กำลังใจ แก่ครู เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงวิธี สอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.28	.78	4.12	.81	4.25	.76	2.147	.118

ตาราง 18 (ต่อ)

ด้านผู้บริหารสถานศึกษา	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_3	S_3		
7. ผู้บริหารสถานศึกษาจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการพัฒนาการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.11	.82	3.98	.77	4.16	.73	2.413	.090
8. ผู้บริหารสถานศึกษาให้ความรู้แก่ครูในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.04	.78	3.90	.79	3.97	.77	1.501	.224
9. ผู้บริหารสถานศึกษาจัดให้มีการแข่งขันในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.62	.88	3.54	.90	3.71	.93	1.586	.206
10. ผู้บริหารสถานศึกษาจัดให้มีแหล่งการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน	4.05	.80	3.86	.85	4.05	.76	3.46	.032*
ภาพรวม	4.14	.62	4.01	.60	4.15	.58	3.252	.039*

* $p \leq .05$

จากตาราง 18 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนแต่ละเขตพื้นที่การศึกษามีทัศนะในด้านผู้บริหารสถานศึกษาที่มีต่อสภาพการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สองเรื่อง คือเรื่องผู้บริหารสถานศึกษากำหนดวิสัยทัศน์เกี่ยวกับการส่งเสริมการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและเรื่อง ผู้บริหารสถานศึกษาจัดให้มีแหล่งการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียนโดยที่เขตพื้นที่การศึกษายุทธศาสตร์เขต 1 และ 3 มีการดำเนินการมากกว่าเขต 2 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานข้อที่ว่าการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันมีทัศนะต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกัน

4.3 แสดงการเปรียบเทียบด้านครูผู้สอนตามทัศนคติของผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 19 การเปรียบเทียบด้านครูผู้สอนตามทัศนคติของผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ด้านครูผู้สอน	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_3	S_3		
1. ครูจัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคลเพื่อประกอบการวางแผนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.87	.78	3.80	.76	3.91	.68	1.025	.360
2. ครูยึดหลักประชาธิปไตย เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีเสรีภาพในการคิด และเลือกเรียนด้วยตนเอง	3.92	.73	3.88	.75	3.91	.73	.186	.830
3. ครูจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอนที่เน้นผู้เรียนให้มีความรู้ ความเข้าใจ การเปลี่ยนแปลงของสังคม	3.85	.65	3.87	.71	3.90	.68	.264	.768
4. ครูสามารถวิเคราะห์หลักสูตรตามแนวการจัดการเรียนรู้ ที่สอดคล้องกับ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ 2542	3.63	.79	3.61	.75	3.78	.75	2.635	.073
5. ครูสามารถจัดทำแผนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.84	.73	3.81	.71	3.89	.74	.602	.548
6. ครูใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.47	.85	3.39	.80	3.48	.84	.741	.477
7. ครูสร้างผลงานของตนเอง และนำไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.56	.78	3.53	.75	3.61	.74	.556	.574

ตาราง 19 (ต่อ)

ด้านครูผู้สอน	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3		
8. ครูสามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.67	.72	3.67	.72	3.65	.72	.085	.919
9. ครูวัดผล ประเมินผลการเรียนรู้ตามสภาพที่แท้จริง โดยยึดหลักความแตกต่างระหว่างบุคคล	3.70	.72	3.58	.79	3.75	.71	2.627	.073
10. ครูเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แสดงออกด้วยความสามารถ ตามความถนัดและความสนใจ	3.93	.70	3.89	.71	3.91	.67	.236	.790
11. ครูมีการพัฒนาตนเองให้เรียนรู้ตลอดเวลา เป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้	3.84	.70	3.82	.66	3.85	.60	.151	.860
ภาพรวม	3.75	.56	3.71	.58	3.79	.53	.842	.432

* $p \leq .05$

จากตาราง 19 เมื่อพิจารณาทั้งในภาพรวมและรายข้อพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนแต่ละเขตพื้นที่การศึกษามีทัศนะในด้านครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4 แสดงการเปรียบเทียบด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนตามทัศนะของ ผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 20 การเปรียบเทียบด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอน
ตามเขตพื้นที่การศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียน	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_3	S_3		
1. โรงเรียนสนับสนุนในการจัดทำ แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบ กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	4.09	.70	3.97	.73	4.02	.69	1.225	.295
2. โรงเรียนพัฒนาระบบข้อมูล สารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิรูป กระบวนการเรียนรู้ ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.96	.77	3.92	.73	3.88	.716	.526	.591
3. โรงเรียนได้กำหนดแนวทางในการ พัฒนาการเรียนการสอนให้ สอดคล้องกับมาตรฐาน หลักสูตรการปฏิรูปการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.97	.66	3.88	.64	4.00	.63	1.716	.181
4. โรงเรียนจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น ตามความถนัดของผู้เรียนและ สอดคล้องกับความต้องการของ ชุมชน	3.79	.82	3.58	.84	3.73	.81	3.353	.036*
5. โรงเรียนของท่านเป็นองค์กรแห่ง การเรียนรู้โดยสนับสนุนให้มีการ เรียนรู้ตลอดเวลา	3.89	.75	3.76	.71	3.89	.68	2.130	.120
6. โรงเรียนใช้ผลการประกันคุณภาพ ศึกษามาพัฒนาการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.98	.66	3.86	.74	3.96	.67	1.562	.211

ตาราง 20 (ต่อ)

ด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียน	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3		
7. โรงเรียนจัดบรรยากาศและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.16	.71	4.07	.75	4.13	.69	.779	.459
8. โรงเรียนจัดหาสื่อ อุปกรณ์ สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.98	.76	3.79	.74	3.96	.68	3.962	.020*
9. โรงเรียนจัดให้มีการนิเทศกำกับ ติดตาม ทบทวนประเมินผล การปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.86	.77	3.73	.73	3.80	.71	1.609	.201
10. โรงเรียนมีการรายงานผลการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญต่อสาธารณชนและหน่วยงานต้นสังกัด	3.72	.81	3.57	.75	3.71	.75	2.088	.125
ภาพรวม	3.94	.59	3.81	.58	3.90	.54	2.548	.079

* $p \leq .05$

จากตาราง 20 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนแต่ละเขตพื้นที่การศึกษามีทัศนะในด้านระบบบริหารจัดการโรงเรียนที่มีต่อสภาพการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สองเรื่อง ได้แก่ เรื่องโรงเรียนจัดทำหลักสูตรท้องถิ่นตามความถนัดของผู้เรียนและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน และเรื่อง โรงเรียนจัดหาสื่อ อุปกรณ์สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยที่เขตพื้นที่การศึกษาเขต 1 และ 3 มีการดำเนินการมากกว่า เขต 2

4.5 แสดงการเปรียบเทียบด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 21 การเปรียบเทียบด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียนตามทัศนะของผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุนโรงเรียน	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_3	S_3		
1. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และครู ร่วมกันวางแผน และกำหนดปรัชญา เป้าหมาย ในการพัฒนาการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.73	.90	3.59	.92	3.66	.93	1.219	.296
2. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชน มีส่วนร่วมในการจัดทำสาระหลักสูตร สถานศึกษาและหลักสูตรท้องถิ่นที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.61	.89	3.41	.98	3.57	.92	2.560	.078
3. กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครองและบุคคลในชุมชน มีส่วนส่งเสริมให้โรงเรียน จัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.75	.90	3.54	.89	3.72	.93	3.073	.047*
4. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สนับสนุนงบประมาณในการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.37	1.12	3.18	1.02	3.42	1.06	2.498	.083
5. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ในการจัดการเรียนการสอน ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.27	1.13	3.01	1.05	3.30	1.21	4.027	.018*

ตาราง 21 (ต่อ)

ด้านชุมชนมีส่วนร่วมสนับสนุน โรงเรียน	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	P
	\bar{x}_1	S ₁	\bar{x}_2	S ₂	\bar{x}_3	S ₃		
6. กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนร่วมเป็นอาสาสมัคร ถ่ายทอดความรู้/ประสบการณ์แก่ นักเรียนตามความถนัดหรือความ เชี่ยวชาญ	3.32	1.01	3.14	.95	3.37	.97	2.874	.057
7. กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนสนับสนุนทรัพยากร การลงทุนเพื่อการศึกษาในการจัด กิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.57	.89	3.47	.86	3.66	.84	2.232	.108
8. กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนมีส่วนร่วมในการ ประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียน ตามสภาพที่แท้จริง	3.30	.98	3.08	.92	3.28	.97	3.015	.050*
9. กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนได้รับข่าวสารการ ปฏิรูปกระบวนการ การเรียนรู้จากโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.53	.83	3.34	.86	3.51	.88	2.766	.064
10. กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนมีส่วนร่วม ในการแก้ไขปัญหา ติดตาม ตรวจสอบการบริหารการปฏิรูป กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	3.42	.96	3.22	.85	3.42	.92	2.965	.052
ภาพรวม	3.49	.80	3.29	.76	3.49	.80	3.851	.022*

* p ≤ .05

จากตาราง 21 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนแต่ละเขตพื้นที่การศึกษามีทัศนะในด้านชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนโรงเรียนที่มีต่อสภาพการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สามเรื่องด้วยกันได้แก่เรื่อง กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครองและบุคคลในชุมชน มีส่วนส่งเสริมให้โรงเรียนจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เรื่ององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์ในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และเรื่องกรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคคลในชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนตามสภาพที่แท้จริง โดยที่เขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรีเขต 1 และ 3 มีการดำเนินการมากกว่าเขต 2

ดังนั้นจึงยอมรับสมมุติฐานข้อที่ว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษาต่างก็มีทัศนะต่อสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกัน



4.6 แสดงการเปรียบเทียบด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นตามทัศนคติของผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 22 การเปรียบเทียบด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นตามทัศนคติของผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่น	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_3	S_3		
1. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และ วิทยาลัยในท้องถิ่น มีส่วนร่วมในการวางแผนและจัดทำหลักสูตร ในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.02	1.07	2.97	.96	3.11	.99	.971	.375
2. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และ วิทยาลัยในท้องถิ่นให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารสถานศึกษาในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.00	1.10	2.99	.97	3.17	1.08	1.704	.183
3. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และ วิทยาลัยในท้องถิ่นให้คำปรึกษาแก่ครูผู้สอนในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.99	1.07	2.96	.95	3.07	1.03	.568	.557
4. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่นจัดอบรมให้ความรู้แก่ครูในการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.92	1.06	2.82	1.03	3.04	1.06	1.958	.142

ตาราง 22 (ต่อ)

ด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่น	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3		
5. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และ วิทยาลัยในท้องถิ่นให้การสนับสนุน สื่อ วัสดุอุปกรณ์การสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.92	1.11	2.71	1.01	2.98	1.10	3.294	.038*
6. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และ วิทยาลัยในท้องถิ่นสนับสนุนด้าน บุคลากรในการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.88	1.12	2.72	1.02	2.87	1.11	1.327	.266
7. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และ วิทยาลัยในท้องถิ่นเป็นแหล่งเรียนรู้ และศูนย์การเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	3.06	1.04	2.88	.96	3.01	1.05	1.641	.195
8. ภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยใน ท้องถิ่นเป็นแหล่งพัฒนาครูผู้สอนในกา ปฏิรูปการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.97	1.06	2.85	1.00	3.02	1.08	1.290	.276
ภาพรวม	2.98	1.00	2.87	.88	3.04	.97	1.543	.215

* $p \leq .05$

จากตาราง 22 เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนแต่ละ เขตพื้นที่การศึกษามีทัศนะในด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นให้การสนับสนุนโรงเรียนที่มีต่อ สภาพการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ในเรื่องภูมิปัญญา สถานประกอบการ แหล่งเรียนรู้ มหาวิทยาลัย และวิทยาลัยในท้องถิ่น
ให้การสนับสนุนสื่อ วัสดุอุปกรณ์การสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยที่เขตพื้นที่การศึกษาเขต 1
และ 3 มีการดำเนินการมากกว่า เขต 2

4.7 แสดงการเปรียบเทียบด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการตามทัศนคติของ ผู้บริหารและครูผู้สอนตามเขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 23 การเปรียบเทียบด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการตามทัศนคติของผู้บริหารและครูผู้สอน
ตามเขตพื้นที่การศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

ด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการใน ท้องถิ่น	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3		
1. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นให้คำแนะนำให้ครู มีความรู้ความเข้าใจจุดมุ่งหมาย โครงสร้างหลักสูตรการเรียนรู้อัน ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.42	.88	3.16	.85	3.39	.91	4.732	.009*
2. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นมีความ กระตือรือร้นช่วยเหลือครูในการจัดทำ หลักสูตรท้องถิ่น	3.35	.94	3.04	.89	3.27	.99	5.380	.005*
3. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการ จัดทำแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	3.26	.96	2.99	.97	3.20	.99	3.952	.020*
4. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นช่วยจัดหา จัดทำ สื่อ อุปกรณ์การสอนที่สอดคล้องกับ กิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.07	.97	2.85	.96	2.97	.98	2.272	.104

ตาราง 23 (ต่อ)

ด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการใน ท้องถิ่น	เขต 1		เขต 2		เขต 3		ค่า F	p
	\bar{x}_1	S_1	\bar{x}_2	S_2	\bar{x}_3	S_3		
5. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นส่งเสริมให้ครูผู้สอน จัดทำเครื่องมือวัดและประเมินผลให้ สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ที่ เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.22	.97	2.93	.97	3.03	.99	4.265	.015*
6. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นให้คำปรึกษาหารือ ในการจัดการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างต่อเนื่อง	3.26	1.00	2.97	.96	3.15	.96	4.261	.015*
7. ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการและภูมิ ปัญญาในท้องถิ่นเป็นแหล่งวิทยากร แก่ครูและนักเรียน	3.20	.99	2.97	.96	3.12	.94	2.870	.058
ภาพรวม	3.25	.87	2.99	.85	3.16	.87	4.547	.001*

* $p \leq .05$

จากตาราง 23 เมื่อพิจารณาทั้งในภาพรวมและรายข้อพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนแต่ละเขตพื้นที่การศึกษามีทัศนะในด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่นให้การสนับสนุนโรงเรียนที่มีต่อสภาพการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่เขตพื้นที่การศึกษาเขต 1 และ 3 มีการดำเนินการมากกว่าเขต 2

ตอน 5 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

ความคิดเห็นปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสภาพการดำเนินการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี ของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน สรุปได้ดังนี้

ตาราง 24 ปัญหาที่ได้รับการเสนอความคิดเห็น

ปัญหาที่พบ	N	ร้อยละ
1. ด้านผู้บริหารสถานศึกษา		
1. โรงเรียนมีงบประมาณไม่เพียงพอในการจัดหาสื่อและการจัดทำแหล่งเรียนรู้	13	2.28
2. ผู้อำนวยการสถานศึกษามีงานทำมากไม่มีเวลาในการบริหารงานเท่าที่ควร	12	2.10
3. นโยบายของรัฐบาลด้านการศึกษามีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาทำให้ยากต่อการบริหารงานให้เกิดความต่อเนื่อง	12	2.10
2. ด้านครูผู้สอน		
1. บุคลากรครูมีไม่เพียงพอกับชั้นเรียนต้องสอนหลายชั้นทำให้คุณภาพการเรียนการสอนลดลง	15	2.63
2. ครูผู้สอนขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน	12	2.10
3. ครูยังยึดติดวิธีการสอนแบบเดิม	15	2.63
3. ด้านระบบบริหารจัดการศึกษา		
1. โรงเรียนขาดความเป็นนิติบุคคลทางวิชาการอย่างแท้จริงด้วยเพราะว่าทางสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษายังวางกรอบการทำงานให้โรงเรียนปฏิบัติอยู่	20	3.50
	15	2.63
2. งบประมาณมีน้อยไม่เพียงพอกับการบริหาร	15	2.63
3. การกระจายอำนาจยังไม่ชัดเจน	13	2.28
4. อุปกรณ์และงบประมาณมีไม่เพียงพอในการส่งเสริมการจัดกิจกรรม		

ตาราง 24 (ต่อ)

ปัญหาที่พบ	N	ร้อยละ
4. ด้านชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนโรงเรียน		
1. ชุมชนขาดความเข้าใจเรื่องการศึกษา	13	2.28
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สนับสนุนงบประมาณในการจัดการศึกษา	13	2.28
3. ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน น้อย	12	2.10
5. ด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน		
1. สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นไม่สนับสนุนโรงเรียน	12	2.10
2. ในบริเวณใกล้เคียงโรงเรียนไม่มีสถาบันการศึกษาตั้งอยู่	10	1.75
3. สถาบันการศึกษาในท้องถิ่นยังมีส่วนในการสนับสนุนโรงเรียน น้อยมาก	5	0.88
6. ด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น		
1. ศึกษานิเทศก์ไม่สนับสนุนการปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอน	15	2.63
2. ศึกษานิเทศก์บางคนยังใช้วิธีการนิเทศก์แบบคอยจับผิดในการทำงาน ของครู	13	2.28

ตาราง 25 ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา

ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา	N	ร้อยละ
1. ด้านผู้บริหารสถานศึกษา		
1. หน่วยงานระดับเขตพื้นที่การศึกษาควรจะช่วยอำนวยความสะดวกและให้อิสระ แก่โรงเรียนในการออกแบบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	11	1.92
2. ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูได้รับการอบรมเรื่องการจัดการ เรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญให้มากขึ้น	15	2.63
3. ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดสวัสดิการต่างๆให้แก่ครู	13	2.28

ตาราง 25 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา	N	ร้อยละ
2. ด้านครูผู้สอน		
1. ครูควรหาประสบการณ์ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนใหม่ๆ อยู่เสมอ	17	2.98
3. ด้านระบบบริหารจัดการ		
1. โรงเรียนและเขตพื้นที่การศึกษาควรสนับสนุนสื่อที่จำเป็นต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้มากกว่าเดิม	12	2.10
4. ด้านชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนโรงเรียน		
1. สถานศึกษาควรให้ความรู้ความเข้าใจแก่ชุมชนในเรื่องการปฏิรูปการเรียนรู้	13	2.28
5. ด้านสถาบันการศึกษาในท้องถิ่นซึ่งมีศักยภาพที่จะสนับสนุนโรงเรียน		
-	-	-
6. ด้านศึกษานิเทศก์และนักวิชาการในท้องถิ่น		
1. ศึกษานิเทศก์ควรออกไปให้คำแนะนำแก่โรงเรียนในด้านการจัดการเรียนการสอนให้มากขึ้น	12	2.28
2. ควรให้มีการนิเทศก์ กำกับ ติดตามอย่างต่อเนื่อง	10	1.75