

ชื่อเรื่อง	การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบด้านการประเมินผลกระทบทางเศรษฐศาสตร์คลินิกของเทคโนโลยีทางการแพทย์ในประเทศไทย
คณะผู้ดำเนินการวิจัย	นายจรรย์ท ใจเขียนดี นางสาวนิศานุช จรุงโรจน์สกุล
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร. ณรร ชัยญาคุณาพฤกษ์
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ดร. อัญชลี ธาดากาศย์
ภาควิชา	เภสัชกรรมปฏิบัติ
ปีการศึกษา	2545

#### บทคัดย่อ

บทนำ ปัจจุบันการประเมินผลกระทบทางเศรษฐศาสตร์สาธารณสุข ได้รับความนิยมรับว่าเป็นวิธีหนึ่งที่ใช้ช่วยในการตัดสินใจเลือกใช้เทคโนโลยีให้เหมาะสม งานวิจัยในลักษณะนี้มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลังวิกฤตทางเศรษฐกิจในปี พ.ศ.2540 ถึงแม้ว่าจะมีงานวิจัยด้านการประเมินผลกระทบทางเศรษฐศาสตร์คลินิกเพิ่มมากขึ้นแต่ยังไม่มีการศึกษาถึงคุณภาพของงานวิจัยเหล่านั้น วัตถุประสงค์ เพื่อทำการสืบค้นงานวิจัยที่เป็น การประเมินผลกระทบทางเศรษฐศาสตร์ในประเทศไทยทั้งหมด และประเมินคุณภาพของงานวิจัย ขั้นตอนการ ศึกษา ผู้วิจัยทำการสืบค้นงานวิจัยที่เป็น การประเมินทางเศรษฐศาสตร์อย่างเป็นระบบ โดยสืบค้นผ่านฐานข้อมูล Medline (2509-2545) Thai Index Medicus (2461-2545) และ Thai Thesis Online (2509-2545) นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังสืบค้นรายงานการวิจัยหรือวิทยานิพนธ์จากห้องสมุดของมหาวิทยาลัย 8 แห่ง เกณฑ์การคัดเลือกงาน วิจัยคือ จะต้องเป็นงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเทศไทยและมีการศึกษาทั้งต้นทุนและผลลัพธ์ ผู้วิจัยทำการ ประเมินคุณภาพของงานวิจัยโดยใช้ แบบคัดย่อข้อมูลที่สร้างขึ้นโดยยึดเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยทั้ง 10 ข้อของ Drummond และคณะ ผลการศึกษา จากการสืบค้นอย่างเป็นระบบ ผู้วิจัยพบงานวิจัยทั้งสิ้น 6,488 ฉบับ แต่มีงานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือกเพียง 106 ฉบับโดยเป็นงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ 49 ฉบับ และไม่ได้ รับการตีพิมพ์ 57 ฉบับ หลังจากอ่านงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ฉบับเต็ม ผู้วิจัยพบว่า มีงานวิจัย 26 ฉบับที่เข้า เกณฑ์การคัดเลือก งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการวิเคราะห์ต้นทุน-ประสิทธิผล (56.67%, 17/26) ปัญหา งานวิจัยที่ พบบ่อยคือไม่ใช้การวิเคราะห์ต้นทุนที่เพิ่มขึ้นต่อหนึ่งหน่วยที่เพิ่มขึ้น (61.50%, 16/26) อีกทั้งยังไม่มีภาระมูลค่า ตามงานวิจัยที่ ชัดเจน (46.20%, 12/26) และไม่ระบุมุมมองของงานวิจัย (42.30%, 11/26) งานวิจัยที่ระบุมู มองส่วนใหญ่จะใช้มุมมองของผู้ให้บริการ (40.90%, 9/15) จากการศึกษาพบว่า มีงานวิจัย 9 ฉบับที่วัดและ ประเมินต้นทุนและผลลัพธ์ได้สมบูรณ์ นอกจากนี้ยังพบว่างานวิจัยส่วนใหญ่ปรับต้นทุน-ผลลัพธ์ให้เป็นปัจจุบันได้ เหมาะสมแล้ว (66.67%, 6/9) ในด้านการประเมินผลกระทบของความไม่แน่นอนของต้นทุนและผลลัพธ์ พบว่ามี งานวิจัย 12 ฉบับ (46.20%) ที่ทำได้เหมาะสม ในภาพรวมพบว่า มีงานวิจัยเพียง 1 ฉบับเท่านั้น (11.11%) ที่มี คุณภาพผ่านเกณฑ์มาตรฐานทั้ง 10 ข้อของ Drummond และคณะ สรุป งานวิจัยที่เป็น การประเมินผลกระทบ ทางเศรษฐศาสตร์คลินิกในประเทศไทยยังมีคุณภาพต่ำ การศึกษานี้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องมีการปรับ ปรุงมาตรฐานของงานวิจัยที่เป็น การประเมินทางเศรษฐศาสตร์คลินิกในประเทศไทย

**Title:** Systematic review of economic evaluation studies of medical technology in Thailand

**By:** Cheerayoot Chaikhiendee  
Nisanoot Jongrungsakul

**Advisor:** Nathorn Chaiyakunapruk

**Co-advisor:** Unchalee Thadapark

**Department:** Pharmacy practice

**Academic Year:** 2002

### Abstract

**Introduction:** In Thailand, economic evaluation of medical technology has been increasingly used as a tool to aid decision making particularly since the economic crisis in 1997. Despite the increased number of economic evaluation studies, there has been no study evaluating their quality. **Objectives:** The purpose of this study is to systematically identify all economic evaluation studies in Thailand and to assess their quality. **Methods:** We performed a systematic search for economic evaluation studies through PubMed (1966-2002), Thai index Medicus (1918-2002), and Thai Thesis Online (1966-2002). In addition, we electronically searched for "research reports" or "theses" through 8 major university libraries to identify potential studies. Only Thai studies evaluating both cost and outcomes were included. All studies were evaluated using a standardized abstraction form, which was developed based on Drummond's 10-item checklist. **Results:** A total of 6,488 studies was identified from the search but only 49 published and 57 unpublished studies met inclusion criteria. After complete assessments of published studies, only 26 studies were included. The majority of the studies was cost-effectiveness analysis (56.67%, 17/26). The common weaknesses included the use of non-incremental analyses (61.50%, 16/26), lack of question clearly stated (46.20%, 12/26), and an absence of perspective explicitly stated (42.30%, 11/26). Provider perspective was used most frequently (40.90%, 9/15). Only 9 studies properly identified, measured, and valued all relevant cost and consequences of the interventions studied. Out of 9 studies which required differential timing adjustment (66.67%, 6/9) discounted both cost and consequences. Only twelve studies (46.20%) properly performed sensitivity analyses. Our findings found only one study (11.11%) meeting all criteria of Drummond's 10-item checklist. **Conclusions:** Overall, the quality of economic evaluation studies in Thailand is still poor. This study indicates the urgent needs to improve the standard of economic evaluation studies in Thailand.