



ตาราง แสดงรายละเอียดการสืบค้น ทั้งผลที่ได้ การคัดเข้าคัดออก และจำนวนสุดท้ายหลังจากการคัดเลือกจากบทคัดย่อและชื่อเรื่อง

แหล่งข้อมูล	Results*	ผลที่เข้า	เหตุผลการคัดออก			ผลสุดท้าย
			1	2	3	
Pubmed (http://www.ncbi.nih.gov/entrez/query.fcgi)	75**	-	6	3	38	28
Thai Index Medicus (http://ind3.mdc.chula.ac.th/)	23	16	0	0	0	7
Thai dissertation abstract (www.server22.iac.or.th/thesis/)	125	4	82	17	1	21
มหาวิทยาลัยมหิดล (http://www.i.mahidol.ac.th/)	74***	13	43	1	9	8
มหาวิทยาลัยขอนแก่น (http://library.ku.ac.th/webpac/other_sites.html)	638	11	515	3	89	20
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (http://search.lib.cmu.ac.th/)	3664	6	3625	1	25	7
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (www.car.chula.ac.th/Library/Catalog)	472***	85	323	46	7	11
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (http://library.car.chula.ac.th/)	45	3	38	3	-	1
มหาวิทยาลัยเกษตร (http://library.nu.ac.th/webpac/other_sites.html)	742	-	735	0	6	1
มหาวิทยาลัยมหาสarakam (http://library.nu.ac.th/webpac/other_sites.html)	10	-	7	0	2	1
มหาวิทยาลัยศิลปากร(http://library.nu.ac.th/webpac/other_sites.html)	15	1	9	0	4	1
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่	605	1	527	20	57	0
ผลรวม	6488	140	5910	94	238	106

*ผลการสืบค้นจากการใช้คำสั่งที่นำมาซึ่งระบุไว้ในวิธีการสืบค้น

**ใช้ AND"Thailand" ในการสืบค้นด้วย

*** แหล่งสืบค้นข้อมูลใช้ limit "Thesis" และ "Research"

Abstract Form: for Only Published Study

Systematic Review of Economic Evaluation in Thailand

งานวิจัยลำดับที่ _____ วันที่ _____ / _____ / _____ ผู้ประเมินงานวิจัย _____

ข้อมูลทั่วไป

1. ข้อมูลเกี่ยวกับการตีพิมพ์

1.1 วารสารที่ตีพิมพ์ _____

1.1.1 เป็นวารสารระดับนานาชาติ (อยู่ใน Pubmed หรือไม่) ใช่ (1) ไม่ใช่ (0)

1.1.2 เป็นวารสารของประเทศไทยหรือไม่ ใช่ (1) ไม่ใช่ (0)

1.1.3 ประเภท general medicine (1) general surgery (2)

specialty medicine (3) non-medicine (4)

1.2 ปีที่พิมพ์ _____ (ใส่เป็นพุทธ หรือคริสต์ศักราชก็ได้)

1.3 ชื่อและนามสกุลของผู้แต่งคนแรก _____

1.3.1 เป็นชาว ไทย (1) ต่างชาติ (0) (ประเทศ _____)

1.3.2 สถานที่ทำงานของผู้แต่งคนแรก (หากมีมากกว่า 1 ที่ขอให้ระบุโดยละเอียด)

1.3.3 ลักษณะที่ทำงานของผู้แต่งคนแรก (ตอบได้ > 1 ข้อ หากสถานที่ทำงานมี > 1 แห่ง)

สถาบันการศึกษา (1) สถาบันบริการทางสาธารณสุข (2)

สถาบันวิจัยที่ไม่ใช่ "สถาบันการศึกษา" เช่น สถาบันวิจัยจุฬาภรณ์ (3)

องค์กรของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดนโยบาย เช่น กระทรวงสาธารณสุข (4)

องค์กรที่ไม่ได้มุ่งหวังผลกำไร เช่น WHO, UN (5)

องค์กรที่มุ่งหวังผลกำไร เช่น บริษัทฯ (6)

อื่นๆ _____ (7) ไม่สามารถระบุได้ (8)

1.4 จำนวนผู้แต่งทั้งหมด _____ คน

1.4.0 เป็นผู้แต่งชาวไทย _____ คน (ระบุชื่อของผู้แต่งชาวไทย และสถานที่ทำงาน)

1.4.1 ชื่อและนามสกุล _____
สถานที่ทำงาน _____

1.4.2 ชื่อและนามสกุล _____
สถานที่ทำงาน _____

1.4.3 ชื่อและนามสกุล _____
สถานที่ทำงาน _____

1.4.4 ชื่อและนามสกุล _____
สถานที่ทำงาน _____

2. ข้อมูลลักษณะงานวิจัย

2.1 สิ่งที่น่าสนใจศึกษาเป็น

- การไต่ถาม (1) เข้าไปสอบถาม 2.1.1
- การวินิจฉัย (2) เข้าไปตอบข้อ 2.1.2
- การรักษา (3) เข้าไปตอบข้อ 2.1.3

2.1.1 ถ้าเป็นการป้องกัน จัดเป็นการป้องกันชนิดใด

- Medically oriented (1) Education/ behavior (2)

2.1.2 ถ้าเป็นการวินิจฉัย จัดเป็นการวินิจฉัยชนิดใด

- Symptomatic conditions (1) Screening (2)

2.1.3 ถ้าเป็นการรักษา จัดเป็นการรักษาชนิดใด

2.1.3.1 โดยการแบ่งตาม Dimension ที่ 1

- Medication (1) Surgery (2)
- Device/procedure (3) Education/behavior (4)

2.1.3.2 โดยการแบ่งตาม Dimension ที่ 2

- Curative or acute care e.g. infectious disease, surgery for gallbladder (1)
- Maintenance or chronic care e.g. HTN, DM, dialysis (2)
- Rehabilitation e.g. physical therapy for stroke (3)

2.2 ชนิดของงานวิจัย

- cost minimization analysis (1) cost utility analysis (2)
- cost effectiveness analysis (3) cost benefit analysis (4)
- cost consequence analysis (5)

2.3 แหล่งสนับสนุนทุนวิจัย

- ไม่ได้รับเงินสนับสนุนการวิจัย (1)
- ไม่สามารถระบุได้ (2)
- ได้รับเงินสนับสนุนการวิจัย
 - องค์กรที่ไม่หวังผลกำไร (publicly funded) (3) เช่น สวรส. สกว. มหาวิทยาลัย WHO
 - องค์กรที่หวังผลกำไร (privately funded) (4) เช่น บริษัทฯ
 - mixed funding (5)

ข้อมูลด้านคุณภาพ (A: Adhoc checklist; D:Drummond checklist)

D1 มีการระบุคำถามงานวิจัยชัดเจน		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 1.1	มีการศึกษาทั้งต้นเหตุและผล	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 1.2	มีการเปรียบเทียบทางเลือก	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 1.3	มีการระบุมุมมองของการศึกษาไว้ชัดเจน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 1.4	มุมมองที่ใช้คืออะไร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 1.5	มุมมองที่เลือกนั้นเหมาะสมกับปัญหาของงานวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 1.6	การศึกษานี้เกี่ยวข้องกับกรณีศึกษาทางการแพทย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 2 มีการอธิบายทางเลือกต่างๆที่ทำการเปรียบเทียบชัดเจน สมบูรณ์ (เช่น นอก ตัวใครทำอะไร)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 2.1	การศึกษานี้ได้ระบุทางเลือกที่สำคัญครบถ้วนแล้ว	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 2.2	การศึกษานี้มี "do no harm" เป็นทางเลือกด้วยหรือไม่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 2.3	ผู้วิจัยระบุเหตุผลว่าทำไมจึงเลือกทางเลือกนี้เป็นตัวเปรียบเทียบ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 2.4	ทางเลือกที่เลือกใช้เป็นเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

1 _____
2 _____

ข้อ 3

ข้อมูลประสิทธิผลของสิ่งที่เปรียบเทียบที่มีข้อมูลชัดเจนและระบุตัวถือถือ

A 3.1	มีการระบุแหล่งที่มาของข้อมูลประสิทธิผลชัดเจน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 3.2	มีการระบุ primary outcome measure (s) ที่ชัดเจน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 3.3	ข้อมูลประสิทธิผลได้มาจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 3.4	การได้มาจากการศึกษาที่เชื่อถือได้ การศึกษาที่ไม่น่าเชื่อถือจะถูกละทิ้ง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 3.5	ข้อมูลประสิทธิผลได้มาจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ (จากการทบทวนวรรณกรรม)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 3.6	การได้มาจากการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ (systematic review OR meta-analysis)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 3.7	ข้อมูลประสิทธิผลได้มาจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือจากการทบทวนวรรณกรรมและกับข้อมูลของ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 3.8	การศึกษานี้มีการตั้งสมมติฐานหรือช่วยในการกำหนดประสิทธิผลของ intervention	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 3.9	ผู้ดำเนินการวิจัยการวัดผล outcome หรือใช้ข้อมูล observational study ทำให้ผลสรุป มีความน่าเชื่อถือ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 3.10	ข้อมูลประสิทธิผลมีความชัดเจน น่าเชื่อถือ และน่าเชื่อถือ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 4	การศึกษานี้ระบุ อธิบายครอบคลุมถึงต้นทุนและผลกระทบต่างๆ ที่เกิดขึ้นจาก ทางเลือกที่เปรียบเทียบ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 4.1	ต้นทุนและผลประโยชน์ที่ระบุรวมถึงต้นทุนที่ซ่อนเร้น	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 4.2	ต้นทุนที่ทำการเปรียบเทียบ รวมถึง capital cost และ operating cost แล้ว	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
 อื่นๆ โปรดระบุ _____

D 5. การจัดทำบทสรุปและบทวิจารณ์ที่ได้รับมอบหมายให้ทำได้ แม่นยำเที่ยงตรง และจัดในหมวดที่เหมาะสม (เช่น ชั้นในที่ว่างของหอสมุดเมือง, จำนวนครึ่งของหอสมุดไปรษณีย์, จำนวนวันที่ขาดงาน, จำนวนปีที่ได้รับการจัดอันดับ)

- D 5.1 ได้รับทุนหรือผลประโยชน์บางอย่างที่ระบุไว้ในการวิจัยแต่ไม่ได้วัดให้เหมาะสม
- D 5.2 มีสถานการณ์บางอย่างที่ทำให้การวัดต้นทุนหรือผลลัพธ์ทำได้ลำบาก
- D 5.3 มีสถานการณ์ D 5.2 ผู้วิจัยได้ดูแลจัดการได้เหมาะสมแล้ว

D 6. ข้อมูลต้นฉบับและข้อมูลพร มีความถูกต้องน่าเชื่อถือ

- D 6.1 มีการระบุแหล่งที่มาของข้อมูลต้นฉบับชัดเจน
- D 6.2 ได้รับความไว้วางใจข้อมูลต้นฉบับคุณภาพชีวิตในการคำนวณด้วย
- D 6.3 ผู้วิจัยที่ใช้เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความจริงหรือใกล้เคียงข้อมูลตลาด
- D 6.4 ระบุว่าข้อมูลไม่ได้ตรงกับความจริง ผู้วิจัยได้ปรับข้อมูลให้เหมาะสม
- D 6.5 ระบุว่าระดับข้อมูลจริงทางคลินิกและระหว่างประชากรศาสตร์จับคู่กันในการศึกษา
- D 6.6 มีการเก็บข้อมูลทางตรงหรือร่วมกันในการวิจัยในรูปแบบของการศึกษา

เก็บข้อมูลเอง ได้จากวรรณกรรม

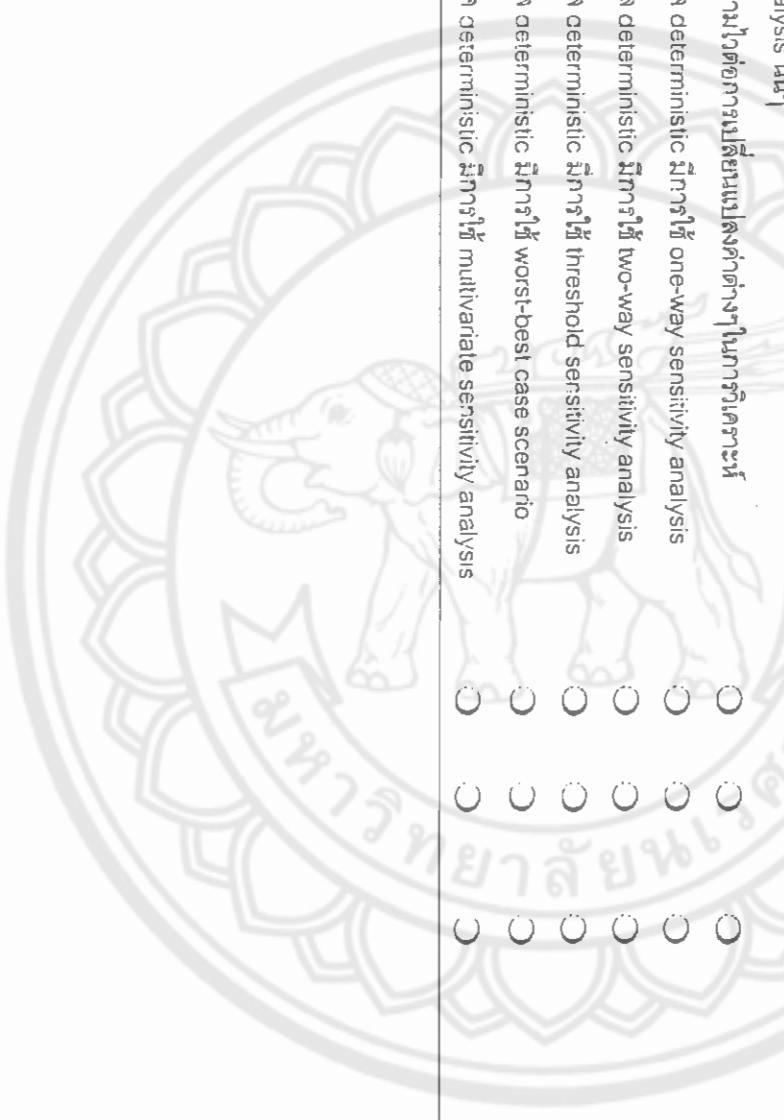
อื่นๆ _____

RCT Retro study Pros study

อื่นๆ _____

- A 6.7 วิจารณ์กับข้อมูลต้นฉบับทางตรง
- A 6.8 วิจารณ์กับข้อมูลต้นฉบับทางอ้อม

D 9	มีการประเมินผลกระทบของความไม่แน่นอน (sensitivity analysis) ของต้นทุนและผลกำไร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 9.1	ใช้ข้อมูลที่ได้เป็นข้อมูลที่ได้จากการเก็บข้อมูลจริง (stochastic) มีการประเมินผลกระทบความไม่แน่นอนด้วยวิธีการทางสถิติที่เหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 9.2	ใช้วิธีการทำ sensitivity analysis ผู้วิจัยได้อธิบายถึงเหตุผลในการเลือก ช่วงของค่าในกราฟทำ sensitivity analysis นั้นๆ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 9.3	ผลของการศึกษาที่มีความไม่ต่อเนื่องการเปลี่ยนแปลงค่าต่างๆในการวิเคราะห์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 9.4	ในการศึกษาที่ใช้ข้อมูล deterministic มีการใช้ one-way sensitivity analysis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 9.5	ในการศึกษาที่ใช้ข้อมูล deterministic มีการใช้ two-way sensitivity analysis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 9.6	ในการศึกษาที่ใช้ข้อมูล deterministic มีการใช้ threshold sensitivity analysis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 9.7	ในการศึกษาที่ใช้ข้อมูล deterministic มีการใช้ worst-best case scenario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 9.8	ในการศึกษาที่ใช้ข้อมูล deterministic มีการใช้ multivariate sensitivity analysis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



ผู้วิจัยนำเสนอและอภิปรายผลครบถ้วนทุกประเด็นที่สำคัและเกี่ยวข้องกับ

D 10	มีการสรุปผลของผลการศึกษาทั้งหมด เช่น ใช้ ICER	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 10.1	ผู้วิจัยใช้ผลการศึกษาระบบการสรุปผล ผู้วิจัยสรุปผลเหมาะสมในหรือไม่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 10.2	สามารถเปรียบเทียบผลการศึกษาในลักษณะที่คำนึงถึงค่าความงานวิจัยเหมือนกัน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 10.3	สามารถอภิปรายถึง generalisability ของงานวิจัยนี้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 10.4	มีการอภิปรายถึง generalisability ของงานวิจัยนี้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 10.5	มีการอภิปรายถึงปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการตัดสินใจใช้ intervention นี้	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
D 10.6	มีการอภิปรายถึงประเด็นต่างๆ ที่มีผลต่อการนำ intervention นี้ไปใช้จริง (implementation)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 10.7	ผู้วิจัยใช้ค่าแนะนำที่วัดคะแนนการเลือกใช้ intervention หรือไม่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 10.8	ผู้วิจัยกำหนดค่าแนะนำที่ชัดเจน ผู้วิจัยชี้แจงข้ออะไรในการตัดสินใจ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 10.9	ผู้วิจัยระบุ threshold ในระดับตัดสินได้ใช้ intervention ค่า threshold คืออะไร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 10.10	ผู้วิจัยระบุ threshold ผู้วิจัยชี้แจงเหตุผลหรือไม่ เหตุผลคืออะไร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 10.11	ผู้วิจัยมีการเปรียบเทียบผลการศึกษาเกี่ยวกับ league table หรือไม่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A 10.12	ในการวิจัยนี้ มีปัญหา "doube counting" หรือไม่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

อื่นๆ _____