



ภาคผนวก ก ทูทางสังคมเพื่อการพัฒนาศักยภาพของชุมชน : กรณีศึกษาองค์กร
ออมทรัพย์ชุมชนในจังหวัดตากและลำปาง

แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้างรายบุคคล (Individual semi-structured interview)

แบบสัมภาษณ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับดุษฎีบัณฑิต สาขาพัฒนาสังคม มหาวิทยาลัยนเรศวร เพื่อสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติ ความรู้สึกนึกคิด และประสบการณ์ของประชาชนเกี่ยวกับบริบทชุมชนและวิวัฒนาการของทุนทางสังคมในส่วนที่เกี่ยวกับองค์กรออมทรัพย์ชุมชนในการพัฒนาศักยภาพของชุมชนการศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ประกอบด้วย 1. เพื่อศึกษาบริบทชุมชนของจังหวัดตากและลำปางรวมทั้งวิวัฒนาการของทุนทางสังคมในส่วนที่เกี่ยวกับการออมทรัพย์และจัดสวัสดิการชุมชนโดยศึกษาบทบาทของผู้นำชุมชน การก่อตั้ง และการปรับตัวขององค์กรออมทรัพย์ชุมชน 2. ศึกษาวิธีการดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์ชุมชนด้านการจัดองค์กร ประเภทของการออมและสวัสดิการ บันทึกข้อมูลทัศนคติและประสบการณ์รวมทั้งมูลเหตุจูงใจให้เข้าร่วมและประโยชน์ที่สมาชิกได้รับนอกเหนือจากการออมและสวัสดิการ ได้แก่ การเพิ่มอาชีพ รายได้ โอกาสการศึกษาของเยาวชน รวมทั้งความรู้สึกร่วมกันในการสร้างกฎเกณฑ์ควบคุมทางสังคม3. บันทึกข้อมูลเชิงคุณภาพ เกี่ยวกับการแปลงทุนทางสังคมในชุมชนไปพัฒนาศักยภาพของชุมชนโดยเฉพาะอย่างยิ่งการขยายบทบาทขององค์กรออมทรัพย์ชุมชนต่อการทำกิจกรรมสาธารณะ อาทิเช่น การลงแรงเกี่ยวข้าว การรักษาป่า การจัดการขยะ

โดยการศึกษาในครั้งนี้ศึกษาแนวคิดทุนทางสังคมตามทัศนะและประสบการณ์ของผู้ให้ข้อมูล ซึ่งประกอบด้วย ความไว้วางใจ เครือข่ายทางสังคม การทำกิจกรรมร่วมกัน การต่างตอบแทนกัน และกฎเกณฑ์การควบคุมทางสังคมของชุมชน อันเป็นแนวคิดที่น่าจะช่วยให้องค์กรออมทรัพย์ชุมชนและชุมชนสามารถกำหนดและควบคุมอนาคตของชุมชน นอกจากนี้จะเป็นการบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับองค์กรออมทรัพย์ของชุมชน ยังเป็นประโยชน์และเป็นตัวอย่างการเรียนรู้สำหรับชุมชนอื่น ๆ ในประเทศไทยด้วย

กรุณาตอบคำถามและแสดงเครื่องหมาย ✓ ลงบนแบบสัมภาษณ์ดังต่อไปนี้

ก. ข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์/หัวหน้าครัวเรือน ชื่อ (นาย/นางสาว/นาง) _____

นามสกุล _____ บ้านเลขที่ _____ หมู่ที่ _____ ซอย _____

_____ ถนน _____ ตำบล _____ อำเภอ _____

_____ จังหวัด _____ รหัสพื้นที่ _____

_____ โทรศัพท์ (บ้าน) _____ (มือถือ) _____

1. ท่านเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรออมทรัพย์ ใด
- | | | |
|--------------------------------------|-------|---|
| องค์กรออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปาง | _____ | 1 |
| กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตจังหวัดตาก | _____ | 2 |

2. เพศ
- | | | |
|------|-------|---|
| ชาย | _____ | 1 |
| หญิง | _____ | 2 |

3. อายุ ระบุ ปี

4. สถานภาพครอบครัว

- | | | |
|-------------|-------|---|
| โสด | _____ | 1 |
| แต่งงานแล้ว | _____ | 2 |
| หย่าร้าง | _____ | 3 |
| แยกกันอยู่ | _____ | 4 |
| อื่น ๆ () | _____ | 5 |

5. อาชีพ

กรรมกร/ รับจ้าง	___	1
เกษตรกร	___	2
ข้าราชการ	___	3
ค้าขาย ประกอบธุรกิจส่วนตัว	___	4
พนักงานในหน่วยงาน	___	5
ไม่มีอาชีพ/ไม่มีงานทำ	___	6
อื่นๆหรือไม่ระบุ		

6. การศึกษา

ไม่มีการศึกษา	___	1
ประถมศึกษา	___	2
มัธยมศึกษาตอนต้น	___	3
มัธยมศึกษาปลาย	___	4
อนุปริญญา	___	5
ปริญญาตรี/สูงกว่าปริญญาตรี	___	6

ข. ข้อมูลของครัวเรือน

7. จำนวนของสมาชิกในครัวเรือน ระบุ ___ คน

8. องค์ประกอบของสมาชิกในครัวเรือน

วัยเด็ก (อายุต่ำกว่า 15 ปี)	จำนวน ___ คน
วัยทำงาน (อายุระหว่าง 15 - 60 ปี)	จำนวน ___ คน
วัยชรา (อายุ 60 ปี ขึ้นไป)	จำนวน ___ คน

9. รายได้ของครัวเรือน (โปรดเลือกตอบเพียงข้อเดียว)

รายปี (จำนวน _____ บาท)	___	1
รายเดือน (จำนวน _____ บาท)	___	2
รายวัน (จำนวน _____ บาท)	___	3

10. ปัจจุบันรายได้ของครัวเรือนเมื่อเทียบกับปีที่แล้ว เพิ่มขึ้น หรือ ลดลง

- เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่แล้ว _____ 1
 เท่ากับปีที่แล้ว _____ 2
 น้อยกว่าปีที่แล้ว _____ 3

11. หนี้สินครัวเรือนของท่านมีหรือไม่

- มี _____ 1 ระบุยอดหนี้ _____ บาท
 ไม่มี _____ 2
 ไม่มีคำตอบ 9

12. สาเหตุที่ทำให้มีหนี้สิน

- ธุรกิจขาดทุน _____ 1
 เจ็บป่วย / อุบัติเหตุ _____ 2
 ตกงาน _____ 3
 ติดยาเสพติด (คนในสมาชิก) _____ 4
 เล่นการพนัน _____ 8
 อื่น ๆ _____ 9
 ไม่มีคำตอบ _____ 0

13. ปัจจุบันภาระหนี้สินเมื่อเทียบกับปีที่แล้ว เพิ่มขึ้นหรือลดลง

- หนี้สินเพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่แล้ว _____ 1
 หนี้สินเท่ากับปีที่แล้ว _____ 2
 หนี้สินน้อยลงกว่าปีที่แล้ว _____ 3
 ไม่มีคำตอบ _____ 9

14. ท่าน และ/หรือสมาชิกในครัวเรือน เข้าร่วมองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ มานานกี่ปี ปี

15. โปรดเรียงลำดับความสำคัญของบริการหรือกิจกรรมที่ได้รับจากองค์กรออมทรัพย์ฯ มากสุด (1,2,3) ถึงน้อยสุด (4)

บริการหรือกิจกรรม	ลำดับความสำคัญ
เงินออม	_____
เงินกู้	_____
สวัสดิการ	_____
อื่น ๆ (ระบุ _____)	_____

16. องค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ชุมชนมีส่วนทำให้รายได้ของครัวเรือนเพิ่มขึ้นหรือไม่

มีมากที่สุด	_____ 1
มีมาก	_____ 2
มีพอสมควร	_____ 3
มีน้อย	_____ 4
ไม่มี	_____ 5
ไม่มีคำตอบ	_____ 9

17. ความพึงพอใจของท่านที่มีต่อการบริการขององค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ฯ อยู่ในระดับใด

พึงพอใจมากที่สุด	_____ 1
พึงพอใจมาก	_____ 2
พึงพอใจพอสมควร	_____ 3
พึงพอใจน้อย	_____ 4
ไม่พึงพอใจ	_____ 5
ไม่มีคำตอบ	_____ 9

ค. ทูทางสังคม

ความไว้วางใจต่อชุมชน

18. ท่านอาศัยอยู่ในชุมชนนี้มากี่ปีแล้ว ระบุจำนวนปี ปี

19. คิดว่าจะย้ายออกจากไปชุมชนนี้หรือไม่

- | | | |
|-----------------------|-----|---|
| ไม่มีความคิดจะย้ายออก | ___ | 1 |
| อาจจะย้ายออก | ___ | 2 |
| ไม่แน่ใจ | ___ | 3 |
| ไม่มีคำตอบ | ___ | 4 |

20. ประชาชนในชุมชนนี้มีมิตรไมตรีหรือช่วยเหลือเหลืออาทรท่านในระดับใด

- | | | |
|------------|-----|---|
| มากที่สุด | ___ | 1 |
| มาก | ___ | 2 |
| ปานกลาง | ___ | 3 |
| น้อย | ___ | 4 |
| ไม่มีเลย | ___ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | ___ | 9 |

21. ท่านมีความไว้วางใจคนในชุมชนนี้หรือไม่

- | | | |
|------------------|-----|---|
| มีความไว้วางใจ | ___ | 1 |
| มีความระมัดระวัง | ___ | 2 |
| ไม่มีคำตอบ | ___ | 9 |

22. เพราะอะไร (โปรดอธิบายเพิ่มเติม)

การตอบแทนซึ่งกันและกัน

23. หากท่านมีความจำเป็นต้องเดินทางไปทำธุระนอกบ้าน ท่านสามารถฝากบ้านให้เพื่อนบ้านดูแลได้หรือไม่

- | | | |
|------------|-------|---|
| ได้ | _____ | 1 |
| ไม่ได้ | _____ | 2 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

24. การแบ่งปันสิ่งของซึ่งกันและกันของคนในชุมชนนี้อยู่ในระดับใด

- | | | |
|-------------|-------|---|
| มีมากที่สุด | _____ | 1 |
| มีมาก | _____ | 2 |
| มีพอสมควร | _____ | 3 |
| มีน้อย | _____ | 4 |
| ไม่มีเลย | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 6 |

การทำกิจกรรมร่วมกันของคนในชุมชน

25. คนในชุมชนร่วมมือกันทำกิจกรรมในเรื่องใดบ้าง

- | | | | | |
|----------|------------------------|-----------|---------------|------------|
| ก. _____ | ระดับความร่วมมือ _____ | มาก _____ | ปานกลาง _____ | น้อย _____ |
| ข. _____ | ระดับความร่วมมือ _____ | มาก _____ | ปานกลาง _____ | น้อย _____ |
| ค. _____ | ระดับความร่วมมือ _____ | มาก _____ | ปานกลาง _____ | น้อย _____ |

26. ความขัดแย้งในชุมชน (หากมี) มักจะเกี่ยวข้องกับเรื่องอะไร

- | | | |
|--------------------|-------|---|
| เรื่องส่วนตัว | _____ | 1 |
| เรื่องในครอบครัว | _____ | 2 |
| เรื่องในชุมชน | _____ | 3 |
| เรื่องระหว่างชุมชน | _____ | 4 |
| อื่นๆ | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

เครือข่ายทางสังคม

27. การรวมกลุ่มกันทำกิจกรรมของคนในชุมชนอยู่ในระดับใด

- | | | |
|------------|-------|---|
| มีมาก | _____ | 1 |
| มีน้อย | _____ | 2 |
| ไม่มีเลย | _____ | 3 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

28. มีการร่วมมือกับชุมชนหรือหน่วยงาน (ภายนอก) หรือไม่ อย่างไร

มาตรการควบคุมบังคับของชุมชน

29. การให้รางวัลแก่สมาชิกที่กระทำดีโดยการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ขององค์การออมทรัพย์ เช่น การยกย่องสรรเสริญ อยู่ระดับใด

- | | | |
|-------------|-------|---|
| มีมากที่สุด | _____ | 1 |
| มีมาก | _____ | 2 |
| มีพอสมควร | _____ | 3 |
| มีน้อย | _____ | 4 |
| ไม่มีเลย | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

30. มาตรการลงโทษสมาชิกที่ไม่ยอมปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ขององค์การออมทรัพย์ เช่น การนิทา กล่าวโทษ การไม่คบค้าสมาคม อยู่ในระดับใด

- | | | |
|-------------|-------|---|
| มีมากที่สุด | _____ | 1 |
| มีมาก | _____ | 2 |
| มีพอสมควร | _____ | 3 |
| มีน้อย | _____ | 4 |
| ไม่มีเลย | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

ง. องค์กรออมทรัพย์ชุมชน

เหตุผลของการก่อตั้งองค์กรออมทรัพย์ ฯ

31. องค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ จัดตั้งขึ้นด้วยเหตุผลอะไร

พันธะกิจ

32. องค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ มีภาระหน้าที่คืออะไรบ้าง

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

33. ผู้ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานขององค์กร (ออมทรัพย์) ออมทรัพย์ ฯ คือใคร ให้เรียงลำดับจากมากที่สุด (1,2,3,4) ถึงน้อยสุด (5)

ผู้รับผลประโยชน์	ลำดับ
สมาชิกของครัวเรือนที่กู้เงิน	_____
สมาชิกขององค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ	_____
คนอยู่ในชุมชน	_____
คณะกรรมการองค์กรออมทรัพย์ชุมชน	_____
อื่น ๆ ()	_____

34. ความพึงพอใจของท่านต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกในองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ อยู่ในระดับใด

พึงพอใจมากที่สุด	_____	1
พึงพอใจมาก	_____	2
พึงพอใจพอสมควร	_____	3
พึงพอใจน้อย	_____	4
ไม่พึงพอใจ	_____	5
ไม่แน่ใจ	_____	9

35. ความพึงพอใจของท่านต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมขององค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ
ในระดับใด

พึงพอใจมาก	___	1
พึงพอใจ	___	2
พึงพอใจพอสมควร	___	3
พึงพอใจน้อย	___	4
ไม่พึงพอใจ	___	5
ไม่แน่ใจ	___	9

โครงสร้างขององค์กร

36. ความไว้วางใจของท่านต่อโครงสร้างของคณะกรรมการองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ อยู่ใน
ระดับใด

มากที่สุด	___	1
มาก	___	2
พอสมควร	___	3
น้อย	___	4
ไม่มีคำตอบ	___	9

การบริหารจัดการ

37. ความพึงพอใจของท่านต่อการตัดสินใจของคณะกรรมการองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์อยู่ใน
ระดับใด

พึงพอใจมากที่สุด	___	1
พึงพอใจมาก	___	2
พึงพอใจพอสมควร	___	3
พึงพอใจน้อย	___	4
ไม่มีความพึงพอใจเลย	___	5
ไม่มีคำตอบ	___	9

ภาวะผู้นำ

38. ความพึงพอใจของท่านต่อการทำงานของประธานกองทุนองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ อยู่ในระดับใด

พึงพอใจมากที่สุด	_____	1
พึงพอใจมาก	_____	2
พึงพอใจพอสมควร	_____	3
พึงพอใจน้อย	_____	4
ไม่มีความพึงพอใจเลย	_____	5
ไม่มีคำตอบ	_____	9

การมีส่วนร่วมของสมาชิก

39. ท่านหรือสมาชิกในครัวเรือนเข้าร่วมประชุมหรือกิจกรรมขององค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ บ่อยแค่ไหน (ให้เลือกตอบเพียงข้อเดียว)

ความถี่จำนวน _____ ครั้งต่อเดือน	_____	1
ความถี่จำนวน _____ ครั้งต่อปี	_____	2

40. ท่านเคยเสนอแนะในที่ประชุมชนเกี่ยวกับการทำงานขององค์กรออม (กลุ่ม) ทรัพย์ ฯ หรือไม่

เคยเสนอแนะ	_____	1
ไม่เคยเสนอแนะ	_____	2
ไม่มีคำตอบ	_____	9

41. ถ้าเคยเสนอแนะ ท่านเสนอแนะเกี่ยวกับอะไร

โครงการอบรมและพัฒนา

42. มีโครงการอบรมและพัฒนาอะไรบ้างที่องค์กรออมทรัพย์ชุมชนจัดให้กับสมาชิก

43. ถ้ามี โครงการจัดอบรมและพัฒนาขององค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ มีประโยชน์ต่อท่านในระดับใด

- | | | |
|---------------------|-------|---|
| มีประโยชน์มากที่สุด | _____ | 1 |
| มีประโยชน์มาก | _____ | 2 |
| มีประโยชน์พอสมควร | _____ | 3 |
| มีประโยชน์น้อย | _____ | 4 |
| ไม่มีประโยชน์ | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 6 |

ความสัมพันธ์ของสมาชิกภายในกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์

44. สมาชิกภายในองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ มีความสัมพันธ์ในลักษณะใด

- | | | |
|-------------------------|-------|---|
| มีความสัมพันธ์ดี | _____ | 1 |
| มีความสัมพันธ์ดีพอสมควร | _____ | 2 |
| ความสัมพันธ์ไม่ดีเลย | _____ | 3 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

ความสัมพันธ์กับองค์กรภายนอกชุมชน

45. ความสัมพันธ์ระหว่างองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ ภายในและภายนอกชุมชนมีลักษณะอย่างไร เรียงลำดับจากที่เข้มแข็งมากที่สุด (1,2,3,4) ถึงน้อยสุด (5)

- | องค์กรภายนอก | ความเข้มแข็ง |
|--------------------|--------------|
| นักการเมือง | _____ |
| ข้าราชการ | _____ |
| นักธุรกิจ | _____ |
| ภาคประชาชน | _____ |
| อื่นๆ (ระบุ _____) | _____ |

46. ในทัศนะของท่าน บุคคลในองค์กรออมทรัพย์ชุมชนที่มีส่วนสร้างความสัมพันธ์กับองค์กรภายนอกได้มากที่สุดคือใคร (ระบุชื่อ/ตำแหน่ง)

47. ความสัมพันธ์ระหว่าง องค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ ภายในและภายนอกชุมชน ช่วยพัฒนา องค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ ในระดับใด

- | | | |
|------------------|-------|---|
| ช่วยได้มากที่สุด | _____ | 1 |
| ช่วยได้มาก | _____ | 2 |
| ช่วยได้พอสมควร | _____ | 3 |
| ช่วยได้น้อย | _____ | 4 |
| ช่วยไม่ได้เลย | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 6 |

รางวัลและแรงจูงใจ

48. เหตุผลสำคัญที่สุดที่ทำให้ท่านเข้าร่วมกิจกรรมขององค์กรออมทรัพย์ ฯ คืออะไร

- | | | |
|---------------------------------------|-------|---|
| เงินกู้ | _____ | 1 |
| สวัสดิการของชุมชน | _____ | 2 |
| ความเข้มแข็งของครอบครัว | _____ | 3 |
| การพัฒนาความสามารถ (ศักยภาพ) ของชุมชน | _____ | 4 |
| อื่น ๆ () | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

ความพร้อมในปรับตัวและการเปลี่ยนแปลง

49. การทำกิจกรรมในองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ ท่านประสบกับปัญหาอะไรบ้าง

ประเภทของทรัพยากร

ความสำคัญ

50. ในห้าปีที่ผ่านมา ในช่วงห้าปีที่ผ่านมา กลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ ฯ มีการเปลี่ยนแปลงในกิจกรรมในเรื่องใดบ้าง ให้เรียงลำดับความสำคัญ จากมากที่สุด (1,2,3,) และ ถึงน้อยสุด (4)

เกี่ยวกับการให้สินเชื่อ	_____	1
เกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ	_____	2
เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนและสิ่งแวดล้อม	_____	3
อื่น ๆ (ระบุ _____)	_____	4

จ. ความยากจนและกิจกรรมทางเศรษฐกิจ

51. ในทัศนะของท่านคนจนในชุมชนมีจำนวนมากน้อยขนาดไหน?

ยากจนมาก	จำนวน _____	ครัวเรือน
ยากจนปานกลาง	จำนวน _____	ครัวเรือน

52. คนจนได้รับการช่วยเหลือและยอมรับจากกลุ่มออมทรัพย์ชุมชน หรือไม่

ได้รับ	_____	1 (อะไรบ้าง _____)
ไม่ได้รับ	_____	2

การดำเนินงานขององค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ ด้านการลดความยากจน

53. การดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์ ฯ มีส่วนช่วยลดความยากจนหรือไม่

ได้	_____	1
ไม่ได้	_____	2
ไม่มีคำตอบ	_____	9

54. เพราะอะไร (โปรดอธิบายเพิ่มเติม)

55. หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าองค์กร (กลุ่ม) ออมทรัพย์ ฯ สามารถช่วยลดความยากจนในชุมชน มีหรือไม่

- | | | |
|------------|-------|---|
| มี | _____ | 1 |
| ไม่มี | _____ | 2 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 3 |

56. ให้อภิปรายและยกตัวอย่างประกอบด้วย

ศักยภาพของชุมชน

57. ความสามารถ (ศักยภาพ) ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอยู่ระดับใด

- | | | |
|-----------------------|-------|---|
| มีความสามารถมากที่สุด | _____ | 1 |
| มีความสามารถมาก | _____ | 2 |
| มีความสามารถพอสมควร | _____ | 3 |
| มีความสามารถน้อย | _____ | 4 |
| ไม่มีความสามารถเลย | _____ | 5 |
| ไม่มีคำตอบ | _____ | 9 |

การดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์ ฯ กับการพัฒนาศักยภาพของชุมชน

58. องค์กรออมทรัพย์ชุมชนมีส่วนเกี่ยวข้องซึ่งกันการพัฒนาศักยภาพ (ความสามารถ) ในกิจกรรมอะไรบ้าง ให้เรียงลำดับความสำคัญ จากมากที่สุด (1,2,3,) และ ถึงน้อยสุด (4)

- | | | |
|---------------------|-------|---|
| การฝึกอาชีพ | _____ | 1 |
| การศึกษา | _____ | 2 |
| สุขภาพ | _____ | 3 |
| อื่น ๆ (ระบุ _____) | _____ | 4 |

องค์กรออมทรัพย์ ๆ กับการสนับสนุนทรัพยากรต่อชุมชน

59. องค์กรออมทรัพย์ ๆ มี ศักยภาพ (ความสามารถ) ในการจัดหาทรัพยากรมาสนับสนุน
กิจกรรมสาธารณะในระดับใด

มีความสามารถมากที่สุด	_____	1
มีความสามารถมาก	_____	2
มีความสามารถพอสมควร	_____	3
มีความสามารถน้อย	_____	4
ไม่มีความสามารถเลย	_____	5
ไม่มีคำตอบ	_____	9

60. ให้ท่านเรียงลำดับความสำคัญของทรัพยากรขององค์กรออมทรัพย์ ๆ ที่ได้นำมาจัดกิจกรรม
สาธารณะและการพัฒนาศักยภาพชุมชน โดยให้เรียงลำดับความสำคัญของทรัพยากร จากมากที่สุด
(1,2,3,4) และ ถิ่นน้อยสุด (5)

ประเภทของทรัพยากร	ความสำคัญ
กำลังคน	_____
เงิน	_____
เครื่องมือและอุปกรณ์	_____
อื่น ๆ ()	_____
ไม่มีความสำคัญเลย	_____

61. เพราะอะไร (โปรดอธิบายเพิ่มเติม)

แหล่งสนับสนุนทรัพยากร

62. แหล่งทรัพยากรที่จะมาพัฒนาศักยภาพ (ความสามารถ) ของชุมชนมาจากที่ไหน (เช่น จากภายในหรือภายนอกชุมชน)

การพัฒนาศักยภาพของชุมชน

63. การทำกิจกรรมร่วมกัน ขององค์กรออมทรัพย์ทำให้เกิด “ผลกระทบทางบวกต่อภายนอก” (Spillover effects) ที่ขยายผลสู่มีส่วนช่วยให้สมาชิกกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ทำกิจกรรมสาธารณะประโยชน์ (Public activities) หรือไม่

มี	_____	1
ไม่มี	_____	2
ไม่มีความเห็น	_____	3

64. การทำกิจกรรมสาธารณะประโยชน์มีผลต่อทำให้ศักยภาพของชุมชนหรือไม่เพราะอะไร

วันที่ เดือน พ.ศ. 2550

ขอบคุณสำหรับการมีส่วนร่วมของท่านในงานวิจัยครั้งนี้

ลงชื่อ ผู้สัมภาษณ์
(_____)

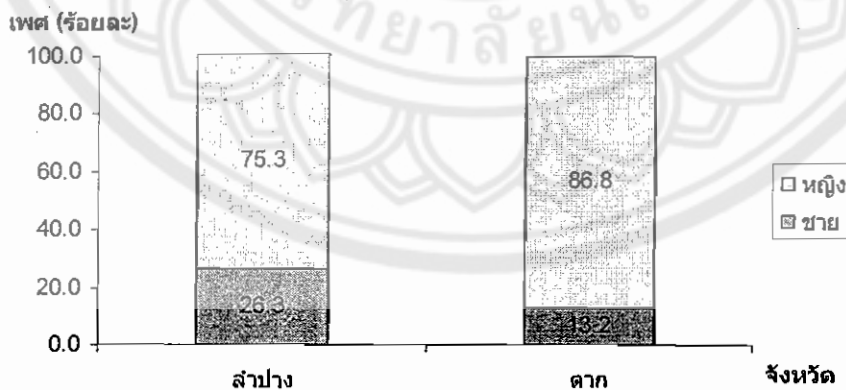
ภาคผนวก ข ตารางข้อมูลบริบทชุมชน ทูทางสังคม องค์การออมทรัพย์ และ ศักยภาพชุมชน

ตาราง 12 สัดส่วนเพศของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

เพศ	ลำปาง	ตาก	รวม
ชาย	21	9	30
ร้อยละ	26.25	13.24	20.27
หญิง	59	59	118
ร้อยละ	73.75	86.76	79.73
รวม	80	68	148
ร้อยละ	100	100	100

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นสมาชิกขององค์กรออมทรัพย์ชุมชนนาก่วมใต้พัฒนา ตำบลชมพู อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง จำนวน 80 คน และเป็นสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตบ้านสะแกเครีอ ตำบลวังประจวบ อำเภอเมือง จังหวัดตาก จำนวน 68 คน รวมทั้งสิ้น 148 คน เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 80 และเพศชาย ร้อยละ 20 (ดูตาราง 12 และ แผนภูมิแท่ง)

การจำแนกเพศของกลุ่มและสมาชิกองค์กรออมทรัพย์ ฯ



ภาพ 22 การจำแนกเพศของกลุ่มและสมาชิกองค์กรออมทรัพย์ ฯ

ตาราง 13 แสดงการกระจายของช่วงอายุของผู้ให้สัมภาษณ์

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
จังหวัดลำปาง	79	49.44304	12.40528	25	80
จังหวัดตาก	67	44.97015	11.05355	13	71
ภาพรวม	146	47.39041	11.9749	13	80

ค่าเฉลี่ยอายุของผู้ให้สัมภาษณ์ เท่ากับ 47 ปี โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 12 ปี ผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีอายุน้อยที่สุดเท่ากับ 13 ปี และผู้ให้สัมภาษณ์ที่อายุมากที่สุด เท่ากับ 80 ปี ทั้งนี้ ค่าเฉลี่ยอายุของผู้ให้สัมภาษณ์ในจังหวัดลำปาง อยู่ที่อายุ 49 ปี ในขณะที่จังหวัดตากมีอายุเฉลี่ยของผู้ให้สัมภาษณ์ 45 ปี โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของอายุผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งสองจังหวัดเท่ากับ 12 ปี และ 11 ปี ตามลำดับ

ตาราง 14 แสดงสถานภาพของครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์

สถานภาพครอบครัว	ลำปาง	ตาก	รวม
โสด	8	3	11
ร้อยละ	10.0	4.48	7.48
แต่งงานแล้ว	71	58	129
ร้อยละ	88.75	86.57	87.76
หย่าร้าง	1	1	2
ร้อยละ	1.25	1.49	1.36
แยกกันอยู่	0	1	1
ร้อยละ	0.0	1.49	0.68
หม้าย	0	4	4
ร้อยละ	0.0	5.97	2.72
รวม	80	67	147
ร้อยละ	100	100	100

Pearson chi2(4) = 7.4917 Pr = 0.112

สถานภาพการมีครอบครัวของผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 87.8 แต่งงานมีครอบครัวแล้ว ร้อยละ 7 ยังโสด และร้อยละ 3 เป็นหม้าย (กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุมากและเป็นที่น่าสังเกตว่าคนเป็นหม้ายล้วนอยู่ในจังหวัดตาก)

ตาราง 15 แสดงการประกอบอาชีพของกลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์

การประกอบอาชีพ	ลำปาง	ตาก	รวม
กรรมกร/รับจ้าง	47	18	65
ร้อยละ	58.75	28.87	44.22
เกษตรกร	6	41	47
ร้อยละ	7.5	61.19	31.97
ข้าราชการ	3	0	3
ร้อยละ	3.75	0.0	2.04
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	14	7	21
ร้อยละ	17.5	10.45	14.29
พนักงานในหน่วยงาน	0	1	1
ร้อยละ	0.0	1.49	0.68
ไม่มีอาชีพ/ไม่มีงานทำ	5	0	5
ร้อยละ	6.25	0.0	3.4
อื่นๆ	5	0	5
ร้อยละ	6.25	0.0	3.4
รวม	80	67	147
ร้อยละ	100	100	100

Pearson chi2(6) = 54.6131 Pr = 0.000

ภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 44 ประกอบอาชีพกรรมกรและรับจ้าง รองมาคือ เกษตรกร ร้อยละ 32 และอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 14 ตามลำดับ เมื่อลองเปรียบเทียบการประกอบอาชีพของทั้งสองจังหวัดพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $\alpha = 0.01$

จังหวัดลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 59 ประกอบอาชีพรับจ้าง รองมาคืออาชีพค้าขาย ร้อยละ 17 (ลักษณะสังคมในเขตชุมชนเขตเมืองค่อนข้างสูง)

จังหวัดตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 61 ประกอบอาชีพเกษตรกร รองมาคืออาชีพกรรมกรหรือรับจ้าง ร้อยละ 29 และค้าขาย ร้อยละ 10 ตามลำดับ (ลักษณะสังคมเกษตรกรรมเป็นส่วนใหญ่)

ตาราง 16 แสดงข้อมูลระดับการศึกษาของกลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์

ระดับการศึกษา	ลำปาง	ตาก	รวม
ไม่มีการศึกษา	1	4	5
ร้อยละ	1.27	5.88	3.4
ประถมศึกษา	51	60	111
ร้อยละ	64.56	88.24	75.51
มัธยมศึกษาตอนต้น	13	2	15
ร้อยละ	16.46	2.94	10.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย	8	1	9
ร้อยละ	10.13	1.47	6.12
อนุปริญญา	2	1	3
ร้อยละ	2.53	1.47	2.04
ปริญญาตรี/สูงกว่าปริญญาตรี	4	0	4
ร้อยละ	5.06	0.0	2.72
รวม	79	68	147
ร้อยละ	100	100	100

Pearson chi2(5) = 19.6611 Pr = 0.001

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 76 เรียนจบในระดับประถมศึกษา รองมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 10 และมีผู้ที่ตอบว่าไม่เรียนหนังสือ ร้อยละ 3 จาก ข้อมูลระดับการศึกษานี้ ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่าจากกลุ่มอายุของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุ มาก(เฉลี่ยอายุ 47 ปี) ซึ่งในสมัยก่อนรัฐยังขาดการสนับสนุนด้านการศึกษาและไม่มีกำหนดให้ ประชาชนต้องเข้ารับการศึกษาขั้นต่ำเหมือนในปัจจุบันทำให้ประชาชนส่วนใหญ่จบการศึกษาแค่ใน ระดับประถมศึกษา (ป.4)

เมื่อลองเปรียบเทียบระดับการศึกษาของทั้งสองจังหวัดพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญที่ $\alpha = 0.01$

ตาราง 17 แสดงจำนวนสมาชิกของครัวเรือน

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	80	3.95	1.500211	1	8
ตาก	68	4.279412	1.514562	1	10
รวม	148	4.101351	1.510687	1	10

Pearson chi2(8) = 5.7179 Pr = 0.679

ขนาดของครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ เฉลี่ย 4 คนต่อครัวเรือน โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำนวน 1.5 คน ซึ่งครัวเรือนที่มีขนาดเล็กที่สุดมีสมาชิก จำนวน 1 คน หรืออยู่คนเดียว ครัวเรือนที่มี ขนาดใหญ่ที่สุดมีสมาชิก จำนวน 10 คน

ขนาดของครัวเรือนในจังหวัดตากมีจำนวนสมาชิกครัวเรือนมีขนาดใหญ่กว่าครัวเรือนใน จังหวัดลำปางเล็กน้อย โดยในจังหวัดตาก เฉลี่ยครัวเรือนมีสมาชิก จำนวน 4.3 คน ในขณะที่ จังหวัดลำปางมีสมาชิกครัวเรือน จำนวน 3.9 คน

จำนวนสมาชิกของครัวเรือนทั้งสองจังหวัดไม่แตกต่างกัน (Chi2)

ตาราง 18 จำนวนสมาชิกครัวเรือนที่อยู่ในวัยเด็ก อายุต่ำกว่า 15 ปี

หน่วย: ครัวเรือน

จำนวน:คน	ลำปาง	ตาก	รวม
1	26	31	57
2	12	13	25
3		1	1
4		1	1
รวม	38	46	84

Pearson chi2(3) = 1.7324 Pr = 0.630

หมายเหตุ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ลำปาง 80 ครัวเรือน ตาก 68 ครัวเรือน

ตาราง 19 แสดงข้อมูลครัวเรือนที่มีสมาชิกของครัวเรือนที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	38	1.315789	0.471069	1	2
ตาก	46	1.391304	0.649042	1	4
member_child	84	1.357143	0.573362	1	4

จากตาราง 19 แสดงให้เห็นว่าสมาชิกของครัวเรือนที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี ของครัวเรือนมีจำนวนเฉลี่ย รวม 1.36 คน ต่อครัวเรือน(เฉพาะครัวเรือนที่ตอบว่ามีสมาชิกอายุต่ำกว่า 15 ปี)
จำนวนสมาชิกของครัวเรือนที่อยู่ในวัยทำงานของทั้งสองจังหวัดมีจำนวนไม่แตกต่างกัน(Chi2)

ตาราง 20 จำนวนสมาชิกครัวเรือนอยู่ในวัยทำงาน อายุระหว่าง 15-60 ปี

หน่วย: ครัวเรือน

จำนวน:คน	ลำปาง	ตาก	รวม
1	4	1	5
2	30	23	53
3	22	20	42
4	17	13	30
5	1	7	8
6	1	2	2
7	1	1	2
8			1
รวม	76	67	143

Pearson chi2(7) = 10.3276 Pr = 0.171

หมายเหตุ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ลำปาง 80 ครัวเรือน ตาก 68 ครัวเรือน

จากตาราง 20 สรุปได้ว่าครัวเรือนส่วนใหญ่จะมีสมาชิกของครัวเรือนที่อยู่ในวัยทำงาน คือ ผู้มีอายุระหว่าง 15-60 ปี เฉลี่ยประมาณ 2-4 คน ต่อครัวเรือน

โดยทั้งสองจังหวัดมีจำนวนสมาชิกที่อยู่ในวัยทำงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 21 แสดงจำนวนคนในครอบครัวที่อยู่ในวัยทำงาน อายุ 15-60 ปี

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	76	2.868421	1.192668	1	8
ตาก	67	3.179104	1.229996	1	7
member_working	143	3.013986	1.216008	1	8

จากตาราง 20 แสดงให้เห็นว่าในจังหวัดตาก คนในวัยทำงานในครอบครัวเฉลี่ยมีจำนวนมากกว่าจังหวัดลำปาง คนในวัยทำงานลำปาง เฉลี่ย 2.87 คนต่อครอบครัว และจังหวัดตาก 3.18 คนต่อครอบครัว จำนวนสมาชิกของครัวเรือนอยู่ในวัยสูงอายุของทั้งสองจังหวัดไม่แตกต่างกัน (Chi2)

ตาราง 22 จำนวนสมาชิกครัวเรือนอยู่ในวัยสูงอายุ(ชรา) อายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

หน่วย: ครัวเรือน

จำนวน:คน	ลำปาง	ตาก	รวม
1	23	6	29
2	10	3	13
5	1		1
รวม	34	9	43

Pearson chi2(2) = 0.3019 Pr = 0.860

จากข้อมูลในตาราง 21 จะเห็นได้ว่าในจังหวัดลำปาง ในครอบครัวมีผู้สูงอายุอยู่ร่วมในครอบครัวมากกว่าจังหวัดตากอย่างชัดเจน (ถ้าย้อนไปดูในตารางที่ 8.1 ในทางกลับกันจังหวัดตากกลับมีคนในวัยเด็กในครอบครัวสูงกว่าจังหวัดลำปาง) และจากตารางที่ 8.6 ค่าเฉลี่ยจำนวนผู้สูงอายุต่อครอบครัวของครัวเรือนที่มีผู้สูงอายุอาศัยอยู่ด้วยเฉลี่ย 1.41 คนในจังหวัดลำปาง และ 1.33 คนในจังหวัดตาก

ตาราง 23 แสดงจำนวนเฉลี่ยของคนวัยสูงอายุอยู่ร่วมในครอบครัว

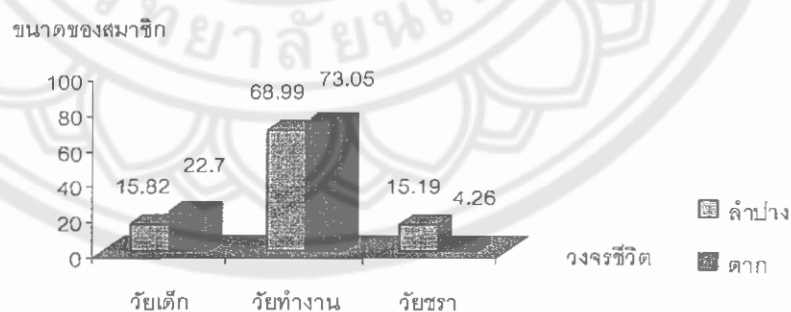
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	34	1.411765	0.783065	1	5
ตาก	9	1.333333	0.5	1	2
member_old	43	1.395349	0.728323	1	5

ลักษณะโครงสร้างประชากร ภาพรวมประชากรวัยพึ่งพิง (วัยเด็ก+วัยชรา) ต่อวัยทำงาน ในสัดส่วน 1 ต่อ 2.5 ในจังหวัดลำปางและจังหวัดตากมีคนวัยพึ่งพิงต่อวัยทำงาน โดยมีสัดส่วน 1 ต่อ 2.2 และ 1 ต่อ 2.7 ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นได้ว่าในจังหวัดลำปางมีคนวัยพึ่งพิงต่อวัยทำงาน สูงกว่าจังหวัดตาก

ตาราง 24 โครงสร้างประชากรของกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร	ลำปาง	ตาก	รวม
วัยเด็ก	50	64	114
ร้อยละ	15.82	22.70	18.84
วัยทำงาน	218	206	431
ร้อยละ	68.99	73.05	71.24
วัยสูงอายุ	48	12	60
ร้อยละ	15.19	4.26	9.92
รวม	316	282	605
ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

โครงสร้างสมาชิกองค์กรออมทรัพย์ตามวงจรชีวิต (Life cycle model)



ภาพ 23 โครงสร้างสมาชิกองค์กรออมทรัพย์ตามวงจรชีวิต (Life cycle model)

จังหวัดลำปาง จากการสัมภาษณ์พบว่า สมาชิกขององค์การออมทรัพย์ชุมชนบ้านนาแก้วม ได้พัฒนาสวนใหญ่ร้อยละ 69 อยู่ในวัยทำงาน รองลงมาร้อยละ 15.8 อยู่ในวัยเด็ก ส่วนร้อยละ 15.2 อยู่ในวัยชรา

จังหวัดตาก จากการสัมภาษณ์พบว่า สมาชิกของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตสวนใหญ่ ร้อยละ 73 อยู่ในวัยทำงาน รองมาคือร้อยละ 22.7 อยู่ในวัยเด็ก และ ร้อยละ 4.3 อยู่ในวัยชรา

ตาราง 25 แสดงรายได้เฉลี่ยรายเดือนของผู้ให้สัมภาษณ์

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	79	5686.076	5069.915	1000	30000
ตาก	68	4553.088	3373.865	1000	17000
Income_per~h	147	5161.973	4390.59	1000	30000

รายได้ของครัวเรือนในภาพรวมเฉลี่ยครัวเรือนมีรายได้ 5,162 บาทต่อเดือน โดยใน ครัวเรือนในจังหวัดลำปางมีรายได้ต่อเดือนสูงกว่าจังหวัดตาก จากค่าเฉลี่ยของรายได้ ลำปาง 5,686 บาทต่อเดือน และตาก 4,553 บาทต่อเดือน

ตาราง 26 การเปลี่ยนแปลงรายได้ของครัวเรือนเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เปรียบเทียบรายได้	ลำปาง	ตาก	รวม
รายได้เพิ่มขึ้น	18	24	42
ร้อยละ	23.08	35.29	28.77
เท่าเดิม	37	20	57
ร้อยละ	47.44	29.41	39.04
รายได้น้อยลง	23	24	47
ร้อยละ	29.49	35.29	32.19
รวม	78	68	146
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 5.2885 Pr = 0.071

จากระดับรายได้ของครัวเรือนในปัจจุบันเมื่อเปรียบเทียบกับในช่วงปีที่ผ่านมา ในภาพรวมครัวเรือน ร้อยละ 28.8 บอกว่ามีรายได้ดีขึ้น ร้อยละ 39 บอกว่าเท่าเดิม และอีกร้อยละ 32.2 บอกว่ามีรายได้ลดลง

เมื่อลองเปรียบเทียบระหว่างสองจังหวัดพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $\alpha = 0.1$ ในลำปาง มีครัวเรือนที่ตอบว่ามีรายได้ลดลงมากกว่ามีรายได้เพิ่มขึ้น โดยตอบว่ามีรายได้ลดลงคิดเป็น ร้อยละ 29.5 และมีรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 23 ตามลำดับ ขณะที่ครัวเรือนในจังหวัดตาก สัดส่วนของครัวเรือนที่มีรายได้เพิ่มขึ้นและมีรายได้ลดลงมีสัดส่วนเท่ากัน คือร้อยละ 35.3

ซึ่งจากข้อมูลเรื่องรายได้ดังกล่าวสามารถบ่งบอกได้ว่าในจังหวัดลำปางแนวโน้มของเศรษฐกิจเริ่มมีการหดตัวแต่ก็ไม่มากเพราะมีครัวเรือน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 47 มีรายได้เท่าเดิม ส่วนในจังหวัดตากสภาพเศรษฐกิจค่อนข้างคงที่เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงปีที่ผ่านมา

ตาราง 27. การมีภาระหนี้สินของครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์

การมีภาระหนี้สิน	ลำปาง	ตาก	รวม
มีหนี้สิน	50	57	107
ร้อยละ	62.5	85.07	72.79
ไม่มีหนี้สิน	30	10	40
ร้อยละ	37.5	14.93	27.21
รวม	80	67	147
ร้อยละ	100	100	100

Pearson chi2(1) = 9.3817 Pr = 0.002

ภาระหนี้สินของครัวเรือน ภาพรวมครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.8 ตอบว่ามีภาระหนี้สิน โดยมีภาระหนี้สินเฉลี่ยต่อครัวเรือน 41,739 บาทต่อครัวเรือน โดยในจังหวัดลำปาง ครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.5 มีภาระหนี้สินและมีหนี้สินเฉลี่ย 47,905 บาทต่อครัวเรือนและในจังหวัดตาก ครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.1 มีภาระหนี้สินโดยมีหนี้สินเฉลี่ย 37,717 บาทต่อครัวเรือน

เมื่อลองเปรียบเทียบระหว่างจังหวัดพบว่าทั้งสองจังหวัดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ $\alpha = 0.01$ ในจังหวัดตากมีสัดส่วนของครัวเรือนที่มีภาระหนี้สินมากกว่าจังหวัดลำปาง แต่ภาระหนี้สินเฉลี่ยต่อครัวเรือนในจังหวัดลำปางมีภาระหนี้สินเฉลี่ยสูงกว่า

ตาราง 28 แสดงจำนวนหนี้สินเฉลี่ยของผู้มีภาระหนี้สินจากครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	30	47904.67	73264.51	640	300000
ตาก	46	37717.39	41210.25	3500	200000
Debt amount	76	41738.68	55853.4	640	300000

ตาราง 29 แสดงเหตุผลของการเป็นหนี้ของครัวเรือน

เหตุผลของการเป็นหนี้	ลำปาง	ตาก	รวม
ทำธุรกิจแล้วขาดทุน	9	6	15
ร้อยละ	20.93	10.71	15.15
เจ็บป่วย/อุบัติเหตุ	1		1
ร้อยละ	2.33		1.01
ตกงาน	3	1	4
ร้อยละ	6.98	1.79	4.04
อื่นๆ	30	49	79
ร้อยละ	69.77	87.5	79.8
รวม	43	56	99
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

โดยผู้ตอบ "อื่นๆ" ได้ระบุเหตุผลของการเป็นหนี้ ดังนี้

ตาราง 29 (ต่อ)

สาเหตุของการเป็นหนี้ อื่น ๆ ระบุ	ลำปาง	ตาก	รวม
กู้ยืมเพื่อการศึกษาของบุตร	3	5	8
	12.5	11.9	12.12
นำเงินไปลงทุนในการประกอบอาชีพ	7	13	20
	29.17	30.95	30.3
ใช้จ่ายในครัวเรือน	6	14	20
	25	33.33	30.3
สาธารณูปโภค/ที่อยู่อาศัย	6	5	11
	25	11.9	16.67
ซื้อขายพาหนะ	2	5	7
	8.33	11.9	10.61
ทำธุรกิจแล้วขาดทุน	9	6	15
ร้อยละ	20.93	10.71	15.15
เจ็บป่วย/อุบัติเหตุ	1		1
ร้อยละ	2.33		1.01
รวม	24	42	66
	100	100	100
รวม	43	56	99
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

เหตุผลของการเป็นหนี้สินในภาพรวมและรายจังหวัดร้อยละ 20 ตอบว่า เกิดจากการทำธุรกิจขาดทุน เจ็บป่วยหรือประสบอุบัติเหตุ และตงงาน ครัวเรือนส่วนใหญ่ประมาณ ร้อยละ 80 ตอบว่าสาเหตุของหนี้สินเกิดมาจากสาเหตุอื่นๆ

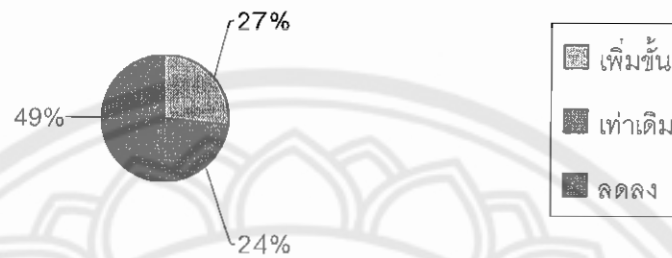
ตาราง 30 แสดงภาวะหนี้สินในปัจจุบันเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน	ลำปาง	ตาก	รวม
หนี้สินเพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่แล้ว			
แล้ว	14	15	29
ร้อยละ	28.00	27.27	27.62
หนี้สินเท่ากับปีที่แล้ว	15	13	28
ร้อยละ	30.00	23.64	26.67
หนี้สินน้อยกว่าปีที่แล้ว	21	27	48
ร้อยละ	42.00	49.09	45.71
รวม	50	55	105
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 0.6908 Pr = 0.708

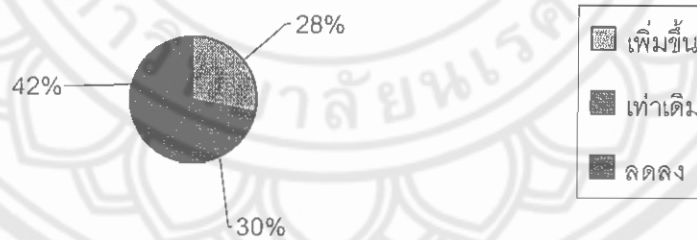
ภาวะหนี้สินของครัวเรือนโดยเปรียบเทียบในปัจจุบันกับช่วงปีที่ผ่านมา ในภาพรวม ร้อยละ 46 ตอบว่ามีภาวะหนี้สินลดลง แต่ทั้งนี้ก็มีครัวเรือนที่มีภาวะหนี้สินเพิ่มสูงขึ้น ร้อยละ 28 เมื่อพิจารณาครัวเรือนระหว่างจังหวัดตากและลำปาง ทั้งสองจังหวัดครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 42 และ 49 ตามลำดับ ตอบว่ามีภาวะหนี้สินลดลง และก็มีบางส่วนที่ครัวเรือนตอบว่ามีภาวะหนี้สินเพิ่มสูงขึ้นประมาณร้อยละ 28 และ 27 ในทั้งสองจังหวัด

เปรียบเทียบหนี้สินระหว่างปี พ.ศ. 2549 และ 2550 สมาชิก
องค์กรออมทรัพย์จังหวัดตาก



ภาพ 24 เปรียบเทียบหนี้สินระหว่างปี พ.ศ. 2549 และ 2550
สมาชิกองค์กรออมทรัพย์จังหวัดตาก

เปรียบเทียบหนี้สินระหว่างปี พ.ศ. 2549 และ 2550 ของสมาชิก
ออมทรัพย์จังหวัดลำปาง



ภาพ 25 เปรียบเทียบหนี้สินระหว่างปี พ.ศ. 2549 และ 2550
สมาชิกองค์กรออมทรัพย์จังหวัดลำปาง

องค์กรออมทรัพย์

ตาราง 31 แสดงระยะเวลาของการเข้าร่วมองค์กรออมทรัพย์

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	66	5.333333	4.651992	1	37
ตาก	66	16.65152	7.414108	1	32
member_per~d	132	10.99242	8.383459	1	37

การเข้าร่วมองค์กรออมทรัพย์ในภาพรวมครัวเรือนที่เข้าร่วม เฉลี่ยเป็นเวลา 10.9 ปี โดยในจังหวัดตาก ครัวเรือนเข้าร่วมองค์กรออมทรัพย์เฉลี่ยนานกว่า โดยในจังหวัดตากครัวเรือนที่เข้าร่วมกลุ่มออมทรัพย์ เฉลี่ยเป็นเวลา 16.7 ปี ในขณะที่จังหวัดลำปาง เฉลี่ยเป็นเวลา 5.3 ปี

ถ้าดูจากระยะเวลาโดยเฉลี่ยที่ครัวเรือนเข้าร่วมองค์กรออมทรัพย์แสดงให้เห็นว่า องค์กรออมทรัพย์ของจังหวัดตากครัวเรือนเข้ามาเป็นสมาชิกยาวนานกว่าครัวเรือนในจังหวัดลำปางเป็นระยะเวลากว่า 10 ปี

ตาราง 32 แสดงการให้ลำดับความสำคัญของการให้บริการหรือกิจกรรมที่ได้รับจากองค์กรออมทรัพย์

ลำดับความสำคัญ	ด้านการออม	การกู้ยืมเงิน	สวัสดิการ
ลำดับ 1	94	39	10
ร้อยละ	66.67	28.47	7.3
ลำดับ 2	41	72	23
ร้อยละ	29.08	52.55	16.79
ลำดับ 3	6	26	104
ร้อยละ	4.26	18.98	75.91
รวม	141	137	137
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำดับการให้บริการหรือกิจกรรมที่ได้รับจากองค์กรออมทรัพย์

ลำดับที่ 1 ในภาพรวม คริวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ให้ความสำคัญกับการออม โดยทั้งในจังหวัดตากและจังหวัดลำปาง คริวเรือนต่างมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คิดเป็น ร้อยละ 75 และ 56.9 ตามลำดับ

ลำดับที่ 2 ในภาพรวม คริวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.6 ให้ความสำคัญกับการกู้ยืมเงิน โดยในจังหวัดคริวเรือนต่างมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คิดเป็น ร้อยละ 60.8 และ 42.9 ตามลำดับ

ลำดับที่ 3 ในภาพรวม คริวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 75.9 ให้ความสำคัญกับการให้สวัสดิการแก่สมาชิก โดยในจังหวัดคริวเรือนต่างมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คิดเป็น ร้อยละ 78.1 และ 73.4 ตามลำดับ

ข้อสังเกต

การทำกิจกรรมกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ชุมชนในระยะแรกให้ความสำคัญกับกิจกรรมการกู้เงินเพื่อการผลิตหรือประกอบอาชีพ แต่หลังจากที่กลุ่มหรือองค์กรดังกล่าวได้มีการเรียนรู้และปรับตัวก็ได้มีการเปลี่ยนแปลงจากกิจกรรมการกู้เงินเพื่อการผลิตมาสู่กิจกรรมการออมเงิน ซึ่งนับเป็นวิวัฒนาการที่สำคัญขององค์กรการเงินชุมชน

ตาราง 33 แสดงการให้ลำดับความสำคัญของการให้บริการหรือกิจกรรมที่ได้รับจากองค์กรออมทรัพย์ จำแนกประเภทของกิจกรรมและรายจังหวัด

การให้บริการหรือกิจกรรม_เงินออม			
ลำดับ ความสำคัญ	ลำปาง	ตาก	รวม
1	57	37	94
ร้อยละ	75.00	56.92	66.67
2	16	25	41
ร้อยละ	21.05	38.46	29.08
3	3	3	6
ร้อยละ	3.95	4.62	4.26
รวม	76	65	141
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ตาราง 33 (ต่อ)

การให้บริการหรือกิจกรรม _เงินกู้			
ลำดับ ความสำคัญ	ลำปาง	ตาก	รวม
1	16	23	39
ร้อยละ	21.62	36.51	28.47
2	45	27	72
ร้อยละ	60.81	42.86	52.55
3	13	13	26
ร้อยละ	17.57	20.63	18.98
รวม	74	63	137
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0
1	4	6	10
ร้อยละ	5.48	9.38	7.3
2	12	11	23
ร้อยละ	16.44	17.19	16.79
3	57	47	104
ร้อยละ	78.08	73.44	45.91
รวม	73	64	137
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ตาราง 34 บทบาทขององค์กรออมทรัพย์ที่มีต่อรายได้ของสมาชิก

องค์กรออมทรัพย์มีส่วนทำให้รายได้ของครัวเรือนเพิ่ม			
ระดับ	ลำปาง	ตาก	รวม
มีมากที่สุด	12	9	21
ร้อยละ	15.38	13.24	14.38
มีมาก	30	21	51
ร้อยละ	38.46	30.88	34.93
มีพอสมควร	31	36	67
ร้อยละ	39.74	52.94	45.89
มีน้อย	3		3
ร้อยละ	3.85		2.05
ไม่มี	2	2	4
ร้อยละ	2.56	2.94	2.74
รวม	78	68	146
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(4) = 4.7272 Pr = 0.316

องค์กรออมทรัพย์มีส่วนทำให้รายได้ของครัวเรือนเพิ่มขึ้นหรือไม่

จากการเข้าร่วมองค์กรออมทรัพย์ ในภาพรวมครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.9 เห็นว่า องค์กรออมทรัพย์มีส่วนทำให้รายได้ของครัวเรือนเพิ่มขึ้น ระดับพอสมควร โดยครัวเรือนในจังหวัด ลำปางมีความเห็นว่าองค์กรออมทรัพย์ทำให้รายได้ของครัวเรือนเพิ่มมากขึ้นอยู่ในระดับที่สูงกว่า ครัวเรือนในจังหวัดตาก

สาเหตุที่องค์กรออมทรัพย์มีส่วนทำให้รายได้ของครัวเรือนเพิ่มขึ้นพอสมควรเนื่องจาก สมาชิกหันมาให้ความสำคัญต่อ "กิจกรรมการออม" มากขึ้น

โดยในภาพครัวเรือนส่วนใหญ่ขององค์กรออมทรัพย์ในจังหวัดลำปางและตากร้อยละ 95 เห็นว่า องค์กรออมทรัพย์มีส่วนทำให้รายได้เพิ่มขึ้น

ตาราง 35 แสดงความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์กรออมทรัพย์จำแนกรายจังหวัด

ความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์กรออมทรัพย์			
ระดับ	ลำปาง	ตาก	รวม
พึงพอใจมากที่สุด	15	37	52
ร้อยละ	18.75	54.41	35.14
พึงพอใจมาก	48	25	73
ร้อยละ	60.00	36.76	49.32
พึงพอใจพอสมควร	16	6	22
ร้อยละ	20.00	8.82	14.86
พึงพอใจน้อย	1		1
ร้อยละ	1.25		0.68
รวม	80	68	148
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ภาพรวมครัวเรือนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจใน ระดับพึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 49.3 เมื่อเปรียบเทียบทั้งสองจังหวัดมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ $\alpha = 0.01$ โดยในจังหวัดตากครัวเรือนที่เป็นสมาชิกขององค์กรออมทรัพย์มีระดับความพึงพอใจสูงกว่าครัวเรือนในจังหวัดลำปาง โดยในจังหวัดลำปางมีความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 60 และในจังหวัดตากมีความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.4

ทวนทางสังคม

ตาราง 36 แสดงระยะเวลาของการอาศัยอยู่ในชุมชน

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ลำปาง	80	42.8	16.99173	2	80
ตาก	67	35.77612	14.56107	3	67
Habitat_pe~d	147	39.59864	16.26015	2	80

จากข้อมูลค่าเฉลี่ยระยะเวลาการอยู่อาศัยในชุมชนเมื่อลองนำไปเปรียบเทียบกับอายุโดยเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสำรวจ พบว่าประชาชนส่วนใหญ่ อาศัยอยู่ในพื้นที่หรือในชุมชนมาตั้งแต่เกิด

1. ภาพรวม ระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชน เฉลี่ยเป็นเวลา 39.6 ปี (อายุเฉลี่ยภาพรวม 47.4ปี ส่วนต่าง 7.8 ปี)
2. จังหวัดลำปาง ระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชน เฉลี่ยเป็นเวลา 42.8ปี (อายุเฉลี่ย 49.4ปี ส่วนต่าง 6.6 ปี)
3. จังหวัดตาก ระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชน เฉลี่ยเป็นเวลา 35.8 ปี (อายุเฉลี่ย 45.0 ปี ส่วนต่าง 9.2 ปี)

ตาราง 37 แสดงข้อมูลในอนาคตครัวเรือนมีแผนการจะย้ายออกจากชุมชนนี้หรือไม่

การย้ายที่อยู่อาศัยในอนาคต	ลำปาง	ตาก	รวม
ไม่มีความคิดที่จะย้าย	76	66	142
ร้อยละ	96.20	97.06	96.6
อาจจะย้ายออก	3	1	4
ร้อยละ	3.8	1.47	2.72
ไม่แน่ใจ		1	1
ร้อยละ		1.47	0.68
รวม	79	68	147
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

เนื่องจากคนส่วนใหญ่ของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในวัยกลางคนค่อนข้างสูงอายุ (เฉลี่ยอายุ 47.4 ปี) ส่วนใหญ่ตั้งหลักปักฐานมีครอบครัวที่ทำมาหากินและครอบครองทรัพย์สินในชุมชนนี้แล้ว ดังนั้นคำตอบที่ได้ส่วนใหญ่ทั้งในภาพรวมและในรายจังหวัด มากกว่าร้อยละ 96 จึงตอบว่าไม่คิดจะย้ายออกไปไหน

ตาราง 38 แสดงระดับของการช่วยเหลือซึ่งกันและกันในสังคม

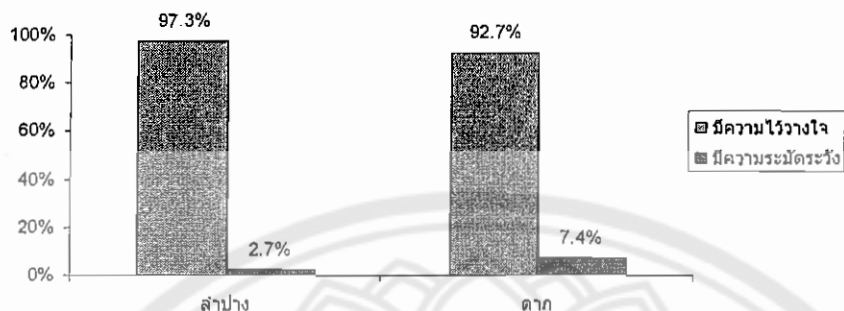
การช่วยเหลือกันในสังคม	ลำปาง	ตาก	รวม
มากที่สุด	37	41	78
ร้อยละ	46.84	60.29	53.06
มาก	34	14	48
ร้อยละ	43.04	20.59	32.65
ปานกลาง	7	13	20
ร้อยละ	8.86	19.12	13.61
น้อย	1		1
ร้อยละ	1.27		0.68
รวม	79	68	147
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

การให้การช่วยเหลือซึ่งกันและกันในสังคม ภาพรวม ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.1 ตอบว่า มีการให้การช่วยเหลือกันในระดับมากที่สุด เมื่อมองลึกในรายจังหวัด พบว่าในจังหวัดตากในชุมชน ได้มีการให้ความช่วยเหลือกันในระดับที่มากกว่าจังหวัดลำปาง

ตาราง 39 ความไว้วางใจในการให้คนอื่นหยิบยืมเครื่องมืออุปกรณ์

การหยิบยืมเครื่องมือ	ลำปาง	ตาก	รวม
มีความเต็มใจ	73	63	136
ร้อยละ	97.33	92.65	94.44
มีความระมัดระวัง	2	5	7
ร้อยละ	2.67	7.35	4.86
รวม	75	68	143
ร้อยละ	100	100	100

ความไว้วางใจระหว่างสมาชิกองค์กรออมทรัพย์ ฯ จังหวัดลำปางและตาก



ภาพ 26 ความไว้วางใจระหว่างสมาชิกองค์กรออมทรัพย์ ฯ จังหวัดลำปางและตาก

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทั้งในภาพรวมและรายจังหวัดตากก็มีความไว้วางใจในการให้คนอื่นหยิบยืมเครื่องมืออุปกรณ์ ในสัดส่วนมากที่สุด ในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 94.4 โดยในจังหวัดลำปาง คิดเป็นร้อยละ 97.3 และจังหวัดตากร้อยละ 92.7 ตามลำดับ ซึ่งสะท้อนให้เห็นภาพรวมว่าสมาชิกส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์แบบไว้วางใจกัน (Trusting relationships) ที่ค่อนข้างสูง

ตาราง 40 เหตุผลที่ให้คนอื่นหยิบยืมสิ่งของ

ท่านให้คนอื่นหยิบยืมเครื่องมืออุปกรณ์ เพราะอะไร?	ลำปาง	ตาก	รวม
ความเป็นเพื่อนบ้าน/ช่วยเหลือเกื้อกูล/มีความสามัคคี	45	31	76
ไว้วางใจกัน/ไม่มีการลักขโมย	80.36	59.62	70.37
ไว้วางใจกัน/ช่วยเหลือกันยามเจ็บป่วย	1	14	15
ไว้วางใจกัน/เป็นญาติกัน	1.79	26.92	13.89
ไว้วางใจกัน/ช่วยเหลือกันยามเจ็บป่วย	2	2	4
ไว้วางใจกัน/เป็นญาติกัน	3.57	3.85	3.7
ไว้วางใจกัน/เป็นญาติกัน	5	2	7
ไว้วางใจกัน/เป็นญาติกัน	8.93	3.85	6.48
ไม่ไว้วางใจกัน/ไม่เต็มใจ	3	3	6
ไม่ไว้วางใจกัน/ไม่เต็มใจ	5.36	5.77	5.56
รวม	56	52	108
	100	100	100

การตอบแทนซึ่งกัน

ตาราง 41 การฝากบ้านให้เพื่อนบ้านดูแลได้หรือไม่

ฝากบ้านให้เพื่อนบ้านดูแล	ลำปาง	ตาก	รวม
ได้	75	66	141
ร้อยละ	94.94	98.51	96.57
ไม่ได้	4	1	5
ร้อยละ	5.06	1.49	3.4
รวม	79	67	146
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

กรณีที่ต้องออกไปทำธุระข้างนอกสามารถฝากบ้านให้เพื่อนบ้านดูแล เกินกว่าร้อยละ 90 ของทั้งสองจังหวัด ตอบว่าสามารถฝากบ้านกับเพื่อนบ้านได้ โดยในจังหวัดตากมีสัดส่วนที่สูงกว่าจังหวัดลำปาง

ตาราง 42 การแบ่งปันสิ่งของซึ่งกันและกันของคนในชุมชนอยู่ในระดับใด

การแบ่งปันสิ่งของ	ลำปาง	ตาก	รวม
มีมากที่สุด	23	28	51
ร้อยละ	29.11	41.18	34.69
มีมาก	38	23	61
ร้อยละ	48.1	33.82	41.5
มีพอสมควร	17	14	31
ร้อยละ	21.52	20.59	21.09
มีน้อย	1	2	3
ร้อยละ	1.27	2.94	2.04
ไม่มีเลย		1	1
ร้อยละ		1.47	0.68
รวม	79	68	147
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

จังหวัดลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 48.1 ตอบว่า มีความพึงพอใจมาก รองมาคือ ร้อยละ 29.1 มีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 21.5 มีความพึงพอใจพอสมควร ส่วนร้อยละ 1.3 ตอบว่ามีความพึงพอใจน้อย

จังหวัดตาก ตามผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 41.2 ตอบว่า มีความพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 33.8 มีความพึงพอใจมาก ร้อยละ 20.6 มีความพึงพอใจพอสมควร ร้อยละ 2.9 มีความพึงพอใจน้อย ส่วนร้อยละ 1.5 ตอบว่าไม่มีความพึงพอใจ

โดยภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ มากกว่าร้อยละ 75 มีความเห็นว่า มีการแบ่งปันสิ่งของกัน ภายในชุมชน

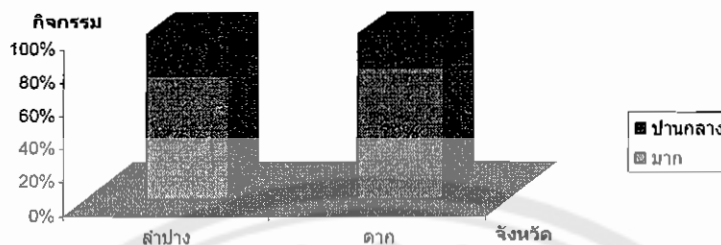
การทำกิจกรรมร่วมกัน (Collective actions)

ตาราง 43 คนในชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมอย่างไร

เข้าร่วมทำกิจกรรมในชุมชน	ลำปาง	ตาก	รวม
ปานกลาง	18	13	31
ร้อยละ	24.66	20.97	22.96
มาก	55	49	104
ร้อยละ	75.34	79.03	77.04
รวม	73	62	135
ร้อยละ	100	100	100

หมายเหตุ ไม่มีผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า “คนในชุมชนเข้าร่วมในการทำกิจกรรมน้อย”

**การทำกิจกรรมร่วมกัน (Collective activities) ของสมาชิก
องค์กรออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปางและตาก**



**ภาพ 27 การทำกิจกรรมร่วมกัน (Collective activities) ของสมาชิกองค์กร
ออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปางและตาก**

จังหวัดลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 75 ตอบว่า คนในชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมมาก รองมาคือร้อยละ 25 เข้าร่วมกิจกรรมปานกลาง

จังหวัดตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 79 ตอบว่า เข้าร่วมกิจกรรมชุมชนมาก รองมาคือร้อยละ 21 ตอบว่า เข้าร่วมกิจกรรมปานกลาง

ตาราง 44 ลักษณะของกิจกรรมของชุมชนที่ทำร่วมกัน (Collective actions)

กิจกรรมของชุมชนที่ทำร่วมกัน	ลำปาง	ตาก	รวม
กิจกรรมของเพื่อนบ้าน/งานบวช/งานบุญ/แบ่งปัน			
สิ่งของ	-	4	4
	0	6.15	2.86
กิจกรรมทางศาสนา	1	1	2
	1.33	1.54	1.43
กิจกรรมโรงเรียน/เอาแรงเกี่ยวข้าว	-	13	13
	0	20	9.29
กิจกรรมสาธารณะ/การพัฒนาาร่วมกันในชุมชน	71	45	116
	94.67	69.23	82.86
สวัสดิการออมทรัพย์ชุมชน/อาชีพ/สุขภาพ	3	2	5
	4	3.08	3.57
รวม (จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม)	75	65	140
	100	100	100

ความร่วมมือในกิจกรรมของชุมชน โดยผู้ให้คำตอบส่วนใหญ่เกินกว่า ร้อยละ 80 ตอบว่า เข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน อาทิ กิจกรรมที่ทางโรงเรียนและวัดรวมทั้งชุมชน ขอความร่วมมือ ตลอดจนกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เช่น การจัดการป่าชุมชน และการจัดการขยะ

ตาราง 45 ความขัดแย้งในชุมชน ถ้ามี มักเกี่ยวข้องกับเรื่องอะไร

ความขัดแย้งในชุมชน	ลำปาง	ตาก	รวม
เรื่องส่วนตัว	9	15	24
ร้อยละ	16.98	23.08	20.34
เรื่องในครอบครัว	2	1	3
ร้อยละ	3.77	1.54	2.54
เรื่องในชุมชน	8	8	16
ร้อยละ	15.09	12.31	13.56
เรื่องระหว่างชุมชน		3	3
ร้อยละ		4.62	2.54
อื่นๆ	17	7	24
ร้อยละ	32.08	10.77	20.34
ไม่มีคำตอบ	17	31	48
ร้อยละ	32.08	47.69	40.68
รวม	53	65	118
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ในภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 40.7 ตอบว่าไม่มีคำหรือไม่มี ความขัดแย้ง ส่วนร้อยละ 20.3 ตอบว่า ความขัดแย้งเกิดจากรเรื่องส่วนตัว ร้อยละ 20.3 ตอบว่าเป็นเรื่องอื่น ๆ นอกจากนั้นร้อยละ 13.6 เป็นเรื่องขัดแย้งที่เกิดขึ้นในชุมชน และร้อยละ 2.5 เป็นเรื่องส่วนตัว

เครือข่ายทางสังคม

ตาราง 46 การร่วมกันทำกิจกรรมกลุ่มหรือเครือข่ายปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิก
ขององค์กรภายในชุมชนอยู่ในระดับใด

เครือข่ายปฏิสัมพันธ์ในกลุ่ม	ลำปาง	ตาก	รวม
มีมาก	66	51	117
ร้อยละ	84.62	76.12	80.69
มีน้อย	10	12	22
ร้อยละ	12.82	17.91	15.17
ไม่มีเลย	2	4	6
ร้อยละ	2.56	5.97	4.14
รวม	78	67	145
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

การรวมกลุ่มทำกิจกรรมของคนในชุมชนภาพรวม ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.7 ตอบว่า มีการทำกิจกรรมกลุ่มในระดับมาก เมื่อมองลึกในรายจังหวัด พบว่าองค์กรออมทรัพย์ในจังหวัด ลำปางในชุมชนได้มีการทำกิจกรรมกลุ่มในระดับที่มากกว่าตาก

ตาราง 47 เครือข่ายปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์กรภายในและนอก

ความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก	ลำปาง	ตาก	รวม
หน่วยงานภาครัฐ	14	10	24
	51.85	28.41	39.34
ความร่วมมือระหว่างชุมชนต่างหมู่บ้าน	13	8	21
	48.15	23.53	34.43
ไม่มีความร่วมมือ	0	16	16
	0	47.06	26.23
รวม	27	34	61
	100	100	100

ภาพรวมใหญ่ครัวเรือนส่วนใหญ่ร้อยละ 39 มีความเห็นว่ามีเครือข่ายปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์กรภายในและภายนอก เมื่อมองลึกในรายจังหวัด พบว่า ในองค์คอมทรัพย์ในจังหวัดลำปาง สามารถสร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์กรภายในและภายนอกมากกว่าจังหวัดตาก

บรรทัดฐานหรือการยอมรับกฎเกณฑ์ของชาวบ้าน

ตาราง 48 การพูดคุยของสมาชิกที่กระทำดีโดยการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ขององค์กรออมทรัพย์ เช่น การยกย่องหรือชมเชย อยู่ระดับใด

การพูดคุยของสมาชิก	ลำปาง	ตาก	รวม
มีมาก	35	40	75
ร้อยละ	45.45	59.59	53.85
มีพอสมควร	27	15	42
ร้อยละ	35.06	22.72	29.37
มีน้อย	4	2	6
ร้อยละ	5.19	3.03	4.20
ไม่มีเลย	11	9	20
ร้อยละ	14.29	13.63	9.09
รวม	77	66	143
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 45.4 มีความเห็น การให้รางวัลสมาชิกที่ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ขององค์กรออมทรัพย์ ๕ มีมาก ร้อยละ 35.1 มีความเห็นว่ามีพอสมควร

อย่างไรก็ตามผู้ให้สัมภาษณ์ในจังหวัดตากร้อยละ 59.6 มีความเห็นว่าการให้รางวัลสมาชิกที่ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ขององค์กรออมทรัพย์ ๕ มีมากแม้ว่าจะมีผู้ให้สัมภาษณ์เหล่านั้นจะมีการศึกษาน้อยและส่วนใหญ่มีอาชีพเป็นเกษตรกรรวมทั้งอาศัยอยู่ในชนบทที่มีค่านิยมในการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์หรือบรรทัดฐานของชุมชน และ ส่วนร้อยละ 22.7 มีความเห็นว่ามีพอสมควร

ตาราง 49 การพูดกดดัน (Peer pressure) สมาชิกที่ไม่ยอมปฏิบัติตามกฎเกณฑ์
ขององค์กร

	การกดดัน	ลำปาง	ตาก	รวม
มีมาก		28	33	61
ร้อยละ		37.84	49.25	43.26
มีพอสมควร		25	21	46
ร้อยละ		33.78	31.34	32.62
มีน้อย		6	7	13
ร้อยละ		8.11	10.45	9.22
ไม่มีเลย		14	6	21
ร้อยละ		20.27	8.96	14.89
รวม		74	67	141
ร้อยละ		100.0	100.0	100.0

จากภาพรวมของจังหวัดลำปางและตากร้อยละ 43.26 ตอบว่า การสร้างแรงกดดันหรือพูดกดดันสมาชิกที่ไม่ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ขององค์กรออมทรัพย์มีมาก นอกจากนี้การดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์ ฯ ที่ผ่านการชำระหนี้คืน (Repayment) ยังไม่มีปัญหาการ หรือกล่าวได้ว่า ยังไม่มีปัญหาสินเชื่อที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (Non-Performing Loans: NPL) และจะมีปัญหาที่เพียงสมาชิกบางคนเท่านั้นที่ประสบภัยธรรมชาติเท่าที่เลื่อนการชำระหนี้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบรรทัดฐานของกลุ่มหรือองค์กรเป็นจุดแข็งหรือมีบทบาทสำคัญในการทำให้สมาชิกกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ ชุมชนยอมรับและปฏิบัติตาม

องค์กรออมทรัพย์ชุมชน

ตาราง 50 องค์กรออมทรัพย์มีภาระหน้าที่อย่างไร

พันธกิจขององค์กร	ลำปาง	ตาก	รวม
การออมเงิน	44	49	93
	65.67	76.56	70.99
เป็นแหล่งเงินกู้/สินเชื่อประกอบอาชีพ	3	0	3
	4.48	0	2.29
จัดสวัสดิการ/การช่วยเหลือสมาชิก	18	13	31
	26.87	20.31	23.66
พัฒนาชุมชน/จัดกิจกรรมสาธารณะประโยชน์	2	2	4
	2.99	3.13	3.05
รวม	67	64	131
	100	100	100

การรวมกลุ่มกันจัดตั้งองค์กรออมทรัพย์ ฯ ในภาพรวมข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 71 มีความเห็นว่า พันธกิจหรือหน้าที่ขององค์กรออมทรัพย์ ฯ คือการออมเงิน

นอกจากนี้เมื่อมองลึกในรายจังหวัดพบว่า ในจังหวัดตากให้ความสำคัญกับการบริหารเงินออมในระดับที่มากกว่าลำปาง

ด้านการจัดสวัสดิการพบว่า ที่จังหวัดลำปางให้ความสำคัญกับการจัดสวัสดิการในระดับที่มากกว่าจังหวัดตาก

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ตาราง 51 ผู้ได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์

ผู้ได้รับประโยชน์	สมาชิกที่กู้เงิน	สมาชิกองค์กรฯ	คนในชุมชน	คณะกรรมการ
ลำดับ 1	68	64	13	1
ร้อยละ	48.23	45.39	9.42	0.73
ลำดับ 2	56	35	43	5
ร้อยละ	39.72	24.82	31.16	3.65
ลำดับ 3	8	35	70	23
ร้อยละ	5.67	24.82	50.72	16.79
ลำดับ 4	9	7	12	107
ร้อยละ	6.38	4.96	8.7	78.1
รวม	141	141	138	137
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0	100.0

ตาราง 52 สมาชิกของครัวเรือนที่กู้เงินได้รับผลประโยชน์

สมาชิกของครัวเรือนที่กู้เงินได้รับผลประโยชน์			
ลำดับของการได้รับ ผลประโยชน์	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	35	33	68
ร้อยละ	46.05	50.77	48.23
ลำดับ 2	34	22	56
ร้อยละ	44.74	33.85	39.72
ลำดับ 3	6	2	8
ร้อยละ	7.89	3.08	5.67
ลำดับ 4	1	8	9
ร้อยละ	1.32	12.31	6.38
รวม	76	65	141
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ตาราง 53 สมาชิกขององค์กรกลุ่มออมทรัพย์ที่ได้รับผลประโยชน์

สมาชิกขององค์กรกลุ่มออมทรัพย์ที่ได้รับผลประโยชน์			
ลำดับของการได้รับ ผลประโยชน์	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	37	27	64
ร้อยละ	48.05	42.19	45.39
ลำดับ 2	14	21	35
ร้อยละ	18.18	32.81	24.82
ลำดับ 3	22	13	35
ร้อยละ	28.57	20.31	24.82
ลำดับ 4	4	3	7
ร้อยละ	5.19	4.69	4.96
รวม	77	64	141
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ตาราง 54 คนในชุมชนได้รับผลประโยชน์

คนในชุมชนได้รับผลประโยชน์			
ลำดับของการได้รับ ผลประโยชน์	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	7	6	13
ร้อยละ	9.33	9.52	9.42
ลำดับ 2	25	18	43
ร้อยละ	33.33	28.57	31.16
ลำดับ 3	35	35	70
ร้อยละ	46.67	55.56	50.72
ลำดับ 4	8	4	12
ร้อยละ	10.67	6.35	8.7
รวม	75	63	138
ร้อยละ	100	100	100

ตาราง 55 คณะกรรมการองค์การออมทรัพย์ชุมชนได้รับผลประโยชน์

คณะกรรมการองค์การออมทรัพย์ชุมชนได้รับผลประโยชน์			
ลำดับของการได้รับ ผลประโยชน์	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1		1	1
ร้อยละ		1.61	0.73
ลำดับ 2	3	2	5
ร้อยละ	4.00	3.23	3.65
ลำดับ 3	12	11	23
ร้อยละ	16.00	17.74	16.79
ลำดับ 4	60	48	108
ร้อยละ	80.00	77.42	78.83
รวม	75	62	137
ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

ตาราง 56 ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกในองค์การออมทรัพย์

ความพึงพอใจ	ลำปาง	ตาก	รวม
พึงพอใจมาก	64	54	118
ร้อยละ	81.02	81.82	81.38
พึงพอใจพอสมควร	14	11	25
ร้อยละ	17.72	16.67	17.24
พึงพอใจน้อย	1	1	2
ร้อยละ	1.27	1.52	1.38
รวม	79	66	145
ร้อยละ	100.00	100.00	100.00

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 81.0 มีความเห็นว่า พึงพอใจมาก
ขณะที่จังหวัดตากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 82.0 มีความเห็นว่า พึงพอใจมาก

ตาราง 57 ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมในกิจกรรมขององค์กรออมทรัพย์

ความพึงพอใจ	ลำปาง	ตาก	รวม
พึงพอใจมาก	62	57	62
ร้อยละ	78.49	85.07	81.51
พึงพอใจพอสมควร	17	10	27
ร้อยละ	21.52	14.93	18.49
รวม	79	67	146
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 78.5 มีความเห็นว่า พึงพอใจมาก ขณะที่จังหวัดตากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 85.1 มีความเห็นว่า พึงพอใจมาก

โครงสร้างขององค์กร

ตาราง 58 ความพึงพอใจในความโปร่งใสของคณะกรรมการองค์กรออมทรัพย์

ความพึงพอใจ	ลำปาง	ตาก	รวม
พึงพอใจมาก	67	60	137
ร้อยละ	84.81	89.55	86.99
พึงพอใจพอสมควร	12	7	19
ร้อยละ	15.19	10.45	13.01
รวม	79	67	146
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 84.8 มีความเห็นเกี่ยวกับความไว้วางใจ คณะกรรมการองค์กรออมทรัพย์ ว่า พึงพอใจมาก ขณะที่จังหวัดตากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 89.9 มีความเห็นว่า พึงพอใจมากที่สุด

การบริหารจัดการ

ตาราง 59 ความพึงพอใจต่อการตัดสินใจของคณะกรรมการองค์การออมทรัพย์

ความพึงพอใจ	ลำปาง	ตาก	รวม
พึงพอใจมากที่สุด	24	28	52
ร้อยละ	30.38	41.79	35.62
พึงพอใจมาก	41	26	67
ร้อยละ	51.9	38.81	45.89
พึงพอใจพอสมควร	14	13	27
ร้อยละ	17.72	19.4	18.49
รวม	79	67	146
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 51.9 มีความเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจของคณะกรรมการองค์การออมทรัพย์ ๕ พึงพอใจมาก ขณะที่จังหวัดตากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.8 มีความเห็นว่า พึงพอใจมากที่สุด

ภาวะผู้นำ

ตาราง 60 ความพึงพอใจต่อการทำงานของประธานองค์การออมทรัพย์

ความพึงพอใจ	ลำปาง	ตาก	รวม
พึงพอใจมากที่สุด	22	39	61
ร้อยละ	27.85	57.35	41.5
พึงพอใจมาก	45	23	68
ร้อยละ	56.96	33.82	46.26
พึงพอใจพอสมควร	12	6	18
ร้อยละ	15.19	8.82	12.24
รวม	79	68	147
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 57 มีความเห็นเกี่ยวกับการทำงานของประธานองค์กรออมทรัพย์ฯ ว่า ฟังพอใจมาก ขณะที่จังหวัดตากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.4 มีความเห็นว่า ฟังพอใจมากที่สุด

นโยบายและขั้นตอนการดำเนินงาน

ตาราง 61 ความเหมาะสมของความถี่ของการจัดประชุมกิจกรรมกลุ่มออมทรัพย์ต่อ 1 เดือน

ความถี่ของการจัดประชุม / เดือน	ลำปาง	ตาก	รวม
1 ครั้ง	64	66	130
ร้อยละ	95.52	100.0	97.74
2 ครั้ง	2		2
ร้อยละ	2.99		1.5
3 ครั้ง	1		1
ร้อยละ	1.49		0.75
รวม	67	66	133
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ความถี่ของการจัดประชุมที่เหมาะสมในภาพรวม ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.7 มีความว่าการจัดประชุมชมกิจกรรมกลุ่มควรจัดเดือนละ 1 ครั้ง

เมื่อมองภาพลึกในจังหวัด พบว่า กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตบ้านสะแกเครือจังหวัดตากมีกิจกรรมการประชุมอย่างน้อยทุกเดือนใน “การประชุมประจำเดือน” เพื่อชี้แจงข้อมูลข่าวสารของกลุ่มและภาครัฐ นอกนั้นเป็นการชุมชนในวาระพิเศษ เช่น กรณีที่เกิดภัยธรรมชาติและกรณีการเลื่อนการชำระเงินคืน หรือ กลุ่มออมทรัพย์ของหมู่บ้านในตำบลวังประจบมาขอกู้เงินจากกลุ่มออมทรัพย์ฯ สะแกเครือ โดยสมาชิกจะมอบอำนาจการตัดสินใจให้กับคณะกรรมการ ซึ่งวาระการประชุมกรณีพิเศษนั้นมีไม่บ่อยนัก ในขณะที่องค์กรออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปางมีการประชุมเพียงปีละครั้งใน “การประชุมประจำปี” ส่วนกรณีที่สมาชิกมีข้อเสนอแนะหรือปัญหา มักจะทำเป็นรายการณ์เนื่องจากไม่มีการประชุมประจำเดือน

ตาราง 62 การเสนอแนะในที่ประชุมเกี่ยวกับการทำงานขององค์กรออมทรัพย์ฯ

การเสนอแนะในที่ประชุม	ลำปาง	ตาก	รวม
เคยเสนอแนะ	11	33	44
ร้อยละ	15.28	50.77	32.12
ไม่เคยเสนอแนะ	61	32	93
ร้อยละ	84.72	49.24	67.88
รวม	72	65	137
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 84.7 ตอบว่า "ไม่เคยเสนอแนะในที่ประชุม" สาเหตุที่สมาชิกส่วนใหญ่ขององค์กรออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปางไม่เคยเสนอแนะในที่ประชุม เพราะว่า องค์กรออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปางในหนึ่งปีมีการประชุมหนึ่งครั้ง คือ "การประชุมประจำปี" ทำให้สมาชิกขาดโอกาสในการเสนอแนะความคิดเห็น

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.8 ตอบว่า เคยเสนอแนะในที่ประชุม สาเหตุที่สมาชิกส่วนใหญ่ของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตจังหวัดตากเคยเสนอแนะในที่ประชุม เพราะว่า กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตจังหวัดตากมีการประชุมทุกเดือน คือ "การประชุมประจำเดือน" ทำให้สมาชิกมีโอกาสในการเสนอแนะความคิดเห็นได้มาก

ตาราง 63 อธิบายข้อ 47

ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุม	ลำปาง	ตาก	รวม
โครงสร้างของคณะกรรมการ/การคัดเลือกคณะกรรมการ	0	8	8
	0	27.59	20.51
การบริการจัดการ เงินออม เงินกู้ การมีส่วนร่วม วาระการประชุม	9	13	22
	90	44.83	56.41
สวัสดิการ	0	2	2
	0	6.9	5.13
โครงการอบรม	1	2	3
	10	6.9	7.69
ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง	0	3	3
	0	10.34	7.69
การพัฒนาชุมชน	0	1	1
	0	3.45	2.56
รวม	10	29	39
	100	100	100

กิจกรรมการประชุมขององค์กรออมทรัพย์ชุมชนภาพรวมข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.4 มีความเห็นว่า การเสนอแนะในที่ประชุมจะเกี่ยวข้องกับการบริการจัดการ เงินออม เงินกู้ การมีส่วนร่วม และวาระการประชุม เมื่อมองลึกในรายจังหวัด พบว่าในจังหวัดตากมีการประชุมมากกว่าจังหวัดตาก กล่าวคือนอกจากสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตบ้านสะแกเครือจังหวัดตากจะร่วมกิจกรรมการออมทรัพย์ทุกวันี่ 9 ของทุกเดือนแล้วทางกลุ่มยังจัดกิจกรรมการประชุมระหว่างคณะกรรมการและสมาชิกอีกด้วย ในขณะที่สมาชิกองค์กรออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปางแม้ว่าจะมีกิจกรรมการออมทรัพย์ทุกเดือนแต่กิจกรรมการประชุมมีเพียงปีละ 1 ครั้ง นั่นคือ "การประชุมประจำปี"

โครงการอบรมและพัฒนา

ตาราง 64 โครงการอบรมและพัฒนาของกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ที่จัดให้กับสมาชิก

การจัดฝึกอบรม	ลำปาง	ตาก	Total
1 แจกคู่มือระเบียบและข้อมูลข่าวสาร	27	24	51
	77.14	52.17	62.96
2 อาชีพของกลุ่มแม่บ้าน	0	2	2
	0	4.35	2.47
3 การศึกษาดูงาน	4	10	14
	11.43	21.74	17.28
4 การทำขนม	4	1	5
	11.43	2.17	6.17
5 การทำปุ๋ยหมัก	0	3	3
	0	6.52	3.7
6 สายตรวจชุมชน	0	1	1
	0	2.17	1.23
7 การเลี้ยงโค	0	3	3
	0	6.52	3.7
8 จักสาน	0	2	2
	0	4.35	2.47
รวม	35	46	81
	100	100	100

โครงการอบรมและพัฒนาของกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ในภาพรวม ข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.96 ตอบว่าเกี่ยวข้องกับการแจกคู่มือระเบียบและข้อมูลข่าวสาร เมื่อมองลึกในรายจังหวัดพบว่าจังหวัดตากได้จัดกิจกรรมศึกษาดูงาน สายตรวจชุมชน รวมทั้งการอบรมอาชีพ เช่น การทำขนม การทำปุ๋ยหมัก จักสาน และการเลี้ยงโคให้สมาชิก ซึ่งมากกว่าองค์กรออมทรัพย์ชุมชนจังหวัดลำปางที่จัดกิจกรรมการศึกษาดูงานและการทำขนมเท่านั้น

ตาราง 65 ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการอบรมและพัฒนาขององค์กรออมทรัพย์ที่จัดให้กับสมาชิก

ประโยชน์ที่ได้รับจากการ อบรม	ลำปาง	ตาก	รวม
มีประโยชน์มากที่สุด	14	23	37
ร้อยละ	22.58	34.85	28.91
มีประโยชน์มาก	31	18	49
ร้อยละ	50.0	27.27	38.28
มีประโยชน์พอสมควร	14	11	25
ร้อยละ	22.58	16.67	19.53
มีประโยชน์น้อย		1	1
ร้อยละ		1.52	0.78
ไม่มีประโยชน์		1	1
ร้อยละ		1.52	0.78
ไม่มีคำตอบ	3	12	15
ร้อยละ	4.84	18.18	11.72
รวม	62	66	128
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 22.6 เห็นว่ามีประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 50 เห็นว่ามีประโยชน์มาก ส่วนร้อยละ 22.9 เห็นว่ามีประโยชน์พอสมควร

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 34.9 เห็นว่ามีประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 27.3 เห็นว่ามีประโยชน์มาก ส่วนร้อยละ 16.7 เห็นว่ามีประโยชน์พอสมควร

ความสัมพันธ์ของสมาชิกภายในกลุ่มหรือองค์กรอุตสาหกรรม

ตาราง 66 สมาชิกภายในองค์กรอุตสาหกรรมมีระดับความสัมพันธ์กันอย่างไร

ระดับความสัมพันธ์	ลำปาง	ตาก	รวม
มีความสัมพันธ์ดี	49	54	103
ร้อยละ	75.61	81.82	74.71
มีความสัมพันธ์ดีพอสมควร	27	11	38
ร้อยละ	23.10	16.66	19.88
ความสัมพันธ์ไม่ดีเลย	1	1	2
ร้อยละ	1.29	1.52	1.4
รวม	77	66	143
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ความสัมพันธ์ของสมาชิกภายในองค์กรอุตสาหกรรมในภาพรวมข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 74.7 ตอบว่า มีความสัมพันธ์ดี เมื่อมองลึกในรายจังหวัด พบว่าในจังหวัดลำปางร้อยละ 75.6 ตอบว่า มีความสัมพันธ์ดี ในขณะที่จังหวัดตากร้อยละ 81.8 ตอบว่า มีความสัมพันธ์ดี

ความสัมพันธ์กับองค์กรภายใน

ตาราง 67 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรออมทรัพย์ภายในและภายนอกชุมชนมีลักษณะอย่างไร

ระดับความสัมพันธ์	นักการเมือง	ข้าราชการ	นักธุรกิจ	ประชาชน
ลำดับ 1	6	39	1	97
ร้อยละ	4.84	27.66	0.8	73.48
ลำดับ 2	38	64	25	5
ร้อยละ	30.65	45.39	20.0	3.79
ลำดับ 3	27	34	56	6
ร้อยละ	21.77	24.11	44.8	4.55
ลำดับ 4	53	4	43	24
ร้อยละ	42.74	2.84	34.4	18.18
รวม	124	141	125	132
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0	100.0

ความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรออมทรัพย์ภายในและภายนอกชุมชน ภาพรวมข้อมูลส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.5 เห็นว่า ลำดับที่ 1 คือความสัมพันธ์กับประชาชน ร้อยละ 45.4 เห็นว่า ลำดับที่ 2 คือ ความสัมพันธ์กับข้าราชการ ร้อยละ 44.8 เห็นว่า ลำดับที่ 3 คือ ความสัมพันธ์กับนักธุรกิจ ร้อยละ 42.7 เห็นว่า ลำดับที่ 4 คือ ความสัมพันธ์กับนักการเมือง

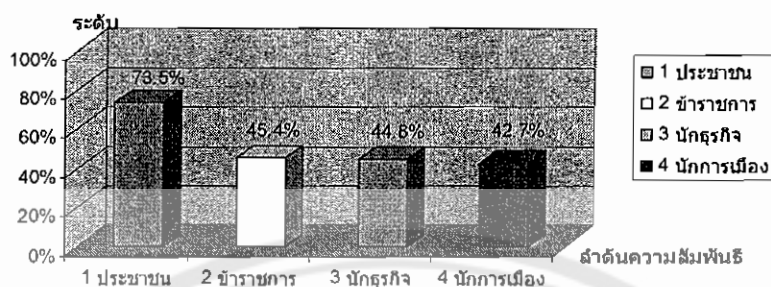
ตาราง 67 (ต่อ)

นักรการเมือง			
ระดับความเข้มแข็ง	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	2	4	6
ร้อยละ	2.86	7.41	4.84
ลำดับ 2	25	13	38
ร้อยละ	35.71	24.07	30.65
ลำดับ 3	13	14	27
ร้อยละ	18.57	25.93	21.77
ลำดับ 4	30	23	53
ร้อยละ	42.86	42.59	42.74
รวม	70	54	124
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0
ข้าราชการ			
ระดับความเข้มแข็ง	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	22	17	39
ร้อยละ	28.95	26.15	27.66
ลำดับ 2	30	34	64
ร้อยละ	39.47	52.31	45.39
ลำดับ 3	22	12	34
ร้อยละ	28.95	18.46	24.11
ลำดับ 4	2	2	4
ร้อยละ	2.63	3.08	2.84
รวม	76	65	141
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ตาราง 67 (ต่อ)

ระดับความเข้มแข็ง	นักธุรกิจ		
	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	1		1
ร้อยละ	1.41		0.8
ลำดับ 2	15	10	25
ร้อยละ	21.13	18.52	20.0
ลำดับ 3	32	24	56
ร้อยละ	45.07	44.44	44.8
ลำดับ 4	23	20	43
ร้อยละ	32.39	37.04	34.4
รวม	71	54	125
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0
	ประชาชน		
ระดับความเข้มแข็ง	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	54	43	97
ร้อยละ	72.97	74.14	73.48
ลำดับ 2	2	3	5
ร้อยละ	2.7	5.17	3.79
ลำดับ 3	3	3	6
ร้อยละ	4.05	5.17	4.55
ลำดับ 4	15	9	24
ร้อยละ	20.27	15.52	18.18
รวม	74	58	132
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ลำดับความสัมพันธ์ขององค์กรภายนอกกับกลุ่มหรือองค์กร
ออมทรัพย์



ภาพ 28 ลำดับความสัมพันธ์ขององค์กรภายนอกกับกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์

ตาราง 68 บุคคลในองค์กรออมทรัพย์ที่มีส่วนสร้างความสัมพันธ์กับองค์กรภายนอก
ได้มากที่สุด

ลำดับ	กลุ่มตัวอย่าง	ไม่ตอบ	Percent	Cum.
ล้าปาง	กลุ่มตัวอย่าง 80	29	36.3	
	name of leader	Freq.	Percent	Cum.
	สามารถ พุทธา	48	94.12	94.12
	ทวน ลาคำเนียง	3	5.88	100
	Total	51	100	
ตาก	กลุ่มตัวอย่าง 68	14	20.6	
	name of leader	Freq.	Percent	Cum.
	ชนิดา วรประเสริฐ	1	1.85	1.85
	ชนิด คชประเสริฐ	46	85.19	87.04
	พัฒนากร	1	1.85	88.89
	กำนัน	1	1.85	90.74
	สมาชิก	1	1.85	92.59
	พันธ์ เพชรมูล	2	3.7	96.3
	Somkit	1	1.85	98.15
	songwian junmag	1	1.85	100
	Total	54	100	

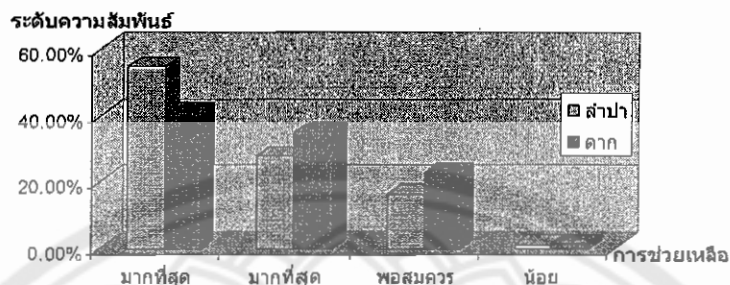
ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 94 ตอบว่า คุณสามารถ พุทธา เป็นบุคคลในองค์กรออมทรัพย์ชุมชนที่สร้างความสัมพันธ์กับองค์กรภายนอกได้มากที่สุด

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 85 ตอบว่า คุณชนิด คชประเสริฐ เป็นบุคคลในองค์กรออมทรัพย์ชุมชนที่สร้างความสัมพันธ์กับองค์กรภายนอกได้มากที่สุด

ตาราง 69 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรออมทรัพย์ภายในและภายนอกชุมชน
ช่วยพัฒนาองค์กรออมทรัพย์ในระดับใด

ระดับของการช่วยพัฒนา องค์กร	ลำปาง	ตาก	รวม
ช่วยได้มากที่สุด	13	27	40
ร้อยละ	16.46	40.91	27.59
ช่วยได้มาก	43	23	66
ร้อยละ	54.43	34.85	45.52
ช่วยได้พอสมควร	22	15	37
ร้อยละ	27.85	22.73	25.52
ช่วยได้น้อย	1	1	2
ร้อยละ	1.27	1.52	1.38
รวม	79	66	145
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรออมทรัพย์ภายในและภายนอกกับ
การพัฒนาองค์กรออมทรัพย์ชุมชน



ภาพ 29 ความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรออมทรัพย์ภายในและ
ภายนอกกับการพัฒนาองค์กรออมทรัพย์ชุมชน

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 54.4 ตอบว่า ช่วยได้มาก รองมาคือร้อยละ 27.8 ตอบว่า ช่วยได้พอสมควร ร้อยละ 16.5 ตอบว่าช่วยได้มากที่สุดตามลำดับ และมีเพียงร้อยละ 1.3 ที่ตอบว่า ช่วยได้น้อย

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 40.9 ตอบว่า ช่วยได้มากที่สุด รองมาคือร้อยละ 34.9 ตอบว่า ช่วยได้มาก ร้อยละ 22.7 ตอบว่าช่วยพอสมควรตามลำดับ และมีเพียงร้อยละ 1.5 ที่ตอบว่า ช่วยได้น้อย

รางวัลและแรงจูงใจ

ตาราง 70 เหตุผลสำคัญที่สุดที่ทำให้เข้าร่วมกิจกรรมขององค์กรออมทรัพย์ได้แก่

เหตุผลของการเข้าร่วม กิจกรรม	ลำปาง	ตาก	รวม
เงินกู้	36	27	63
ร้อยละ	46.15	42.13	44.37
สวัสดิการของชุมชน	33	12	45
ร้อยละ	42.31	18.75	31.96
ความเข้มแข็งของครอบครัว	6	19	25
ร้อยละ	7.69	29.69	17.61
การพัฒนาศักยภาพของชุมชน	3	6	9
ร้อยละ	3.85	9.37	6.34
รวม	78	64	142
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

เหตุผลสำคัญที่สุดที่ทำให้เข้าร่วมกิจกรรมขององค์กรออมทรัพย์ภาพรวมข้อมูลส่วนใหญ่พบว่า ร้อยละ 44.4 ตอบว่า เพื่อกู้เงินโดยในจังหวัดลำปางมีความประสงค์ที่จะกู้เงินมากกว่าจังหวัดลำตาก

เหตุผลรองมาในจังหวัดลำปางเข้าร่วมเพราะเพื่อรับสวัสดิการในขณะที่จังหวัดตากเข้าร่วมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้ครอบครัว

ความพร้อมในการปรับตัวและการเปลี่ยนแปลง

ตาราง 71 การทำกิจกรรมขององค์กรออมทรัพย์ประสบกับปัญหาอะไรบ้าง

ล้าปาง	กลุ่มตัวอย่าง 80	ไม่ตอบ 70	87.5	
	สภาพปัญหา	Freq.	Percent	Cum.
	มีปัญหา	6	60	60
	ไม่มีปัญหา	4	40	100
	รวม	10	100	
ตาก	กลุ่มตัวอย่าง 68	ไม่ตอบ 46	67.65	
	สภาพปัญหา	Freq.	Percent	Cum.
	มีปัญหา	2	9.09	9.09
	ไม่มีปัญหา	20	90.91	100
	รวม	22	100	

ล้าปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 60 มีความเห็นว่า การทำกิจกรรมขององค์กรออมทรัพย์ชุมชนมีปัญหา รองมาคือร้อยละ 40 มีความเห็นว่า ไม่มีปัญหา จากข้อมูลร้อยละ 60 ที่ตอบว่ามีปัญหาภายในองค์กรออมทรัพย์ชุมชนน่าจะมีปัญหาในการปรับตัว

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 91 มีความเห็นว่า การทำกิจกรรมของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตไม่มีปัญหา และร้อยละ 9 มีความเห็นว่า มีปัญหา แสดงให้เห็นว่าการทำกิจกรรมกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตมีความพร้อมหรือมีศักยภาพในการปรับตัว (Adaptive capacity) และเปลี่ยนแปลง

ตาราง 72 องค์การออมทรัพย์ ฯ และการเปลี่ยนแปลงด้านกิจกรรม

ลำดับของ ความสำคัญ	การให้สินเชื่อ	การจัดสวัสดิการ	การพัฒนาสภาพ ชุมชนและ สิ่งแวดล้อม
ลำดับ 1	84	47	14
ร้อยละ	60.0	33.33	10.29
ลำดับ 2	32	78	26
ร้อยละ	22.86	55.32	19.12
ลำดับ 3	24	16	96
ร้อยละ	17.14	11.35	70.59
รวม	140	141	136
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งจังหวัดลำปางและตากตอบไปในทิศทางเดียวกันว่า ในช่วงห้าปีที่ผ่านมา มีการเปลี่ยนแปลงกิจกรรมของกลุ่มหรือองค์การออมทรัพย์ชุมชนมีลำดับดังนี้ คือ 1. การให้สินเชื่อ 2. สวัสดิการ 3. การพัฒนาชุมชนและสิ่งแวดล้อม (ดูตารางและภาพ)

ตาราง 73 เกี่ยวกับการให้สินเชื่อ

ลำดับของความสำคัญ	เกี่ยวกับการให้สินเชื่อ		
	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	38	46	84
ร้อยละ	48.72	74.19	60.0
ลำดับ 2	20	12	32
ร้อยละ	25.64	19.35	22.86
ลำดับ 3	20	4	24
ร้อยละ	25.64	6.45	17.14
รวม	78	62	140
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

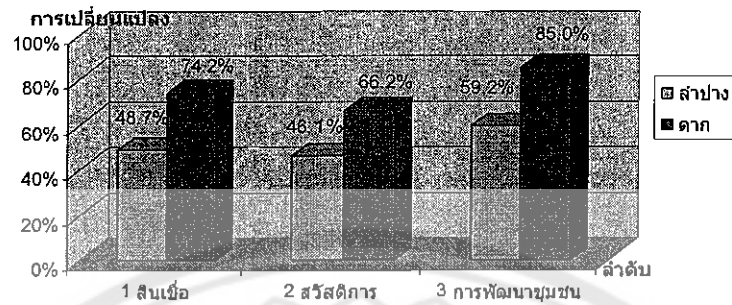
Pearson chi2(2) = 11.7535 Pr = 0.003

ตาราง 73 (ต่อ)

เกี่ยวกับการจัดสวัสดิการ			
ลำดับของความสำเร็จ	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	30	17	47
ร้อยละ	39.47	26.15	33.33
ลำดับ 2	35	43	78
ร้อยละ	46.05	66.15	55.32
ลำดับ 3	11	5	16
ร้อยละ	14.47	7.69	11.35
รวม	76	65	141
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0
Pearson chi2(2)	= 5.8437	Pr = 0.054	
เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนและสิ่งแวดล้อม			
ลำดับของความสำเร็จ	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	10	4	14
ร้อยละ	13.16	6.67	10.29
ลำดับ 2	21	5	26
ร้อยละ	27.63	8.33	19.12
ลำดับ 3	45	51	96
ร้อยละ	59.21	85.0	70.59
รวม	76	60	136
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0
Pearson chi2(2)	= 11.0634	Pr = 0.004	

Pearson chi2(2) = 5.9598 Pr = 0.051

ลำดับของกิจกรรมในองค์กรออมทรัพย์ที่มีการเปลี่ยนแปลง



ภาพ 30 ลำดับของกิจกรรมในองค์กรออมทรัพย์ที่มีการเปลี่ยนแปลง

ความยากจนและกิจกรรมทางเศรษฐกิจ

ตาราง 74. ตามทัศนคติของท่านคนจนในชุมชนมีจำนวนมากน้อยขนาดไหน

ระดับความยากจน	ลำปาง	ตาก	รวม
ยากจนมาก	2	16	18
	3.39	26.23	15.00
ยากจน	57	45	102
	96.61	73.77	85.00
รวม	59	61	120
	100.00	100.00	100.00

ตามทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์ในภาพรวมข้อมูลส่วนใหญ่ร้อยละ 85 มีความเห็นว่าครัวเรือนในชุมชนยากจน ส่วนอีกร้อยละ 15 มีความเห็นว่าในชุมชนมีปัญหาความยากจนมาก เมื่อมองลึกในรายจังหวัด พบว่าในจังหวัดตากในชุมชนได้มีการให้ความช่วยเหลือกันในระดับที่มากกว่าจังหวัดลำปาง

ตาราง 75 คนจนได้รับการช่วยเหลือและยอมรับจากกลุ่มออมทรัพย์ชุมชนหรือไม่

การช่วยเหลือจากกลุ่มออมทรัพย์	ลำปาง	ตาก	รวม
ได้รับ	45	47	92
ร้อยละ	66.18	70.15	68.15
ไม่ได้รับ	23	20	43
ร้อยละ	33.82	29.85	31.85
รวม	68	67	135
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(1) = 0.2454 Pr = 0.620

ในภาพรวมของการช่วยเหลือและยอมรับคนจนจากกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 68.2 มีความเห็นว่าการช่วยเหลือ และร้อยละ 31.8 ตอบว่าไม่รับการช่วยเหลือ

เมื่อมองลึกในจังหวัดลำปาง พบว่าผู้ได้รับการช่วยเหลือร้อยละ 87.9 ตอบว่าได้รับสวัสดิการ ร้อยละ 9.1 ตอบว่าได้รับเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ ร้อยละ 3.0 ตอบว่าได้รับสิ่งของ และที่จังหวัดตากพบว่าผู้ได้รับการช่วยเหลือร้อยละ 52.2 ตอบว่าได้รับเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ ร้อยละ 34.8 ตอบว่าได้รับสวัสดิการ และร้อยละ 8.7 ตอบว่าได้รับสิ่งของ

ตาราง 76 รายละเอียดของการได้รับการช่วยเหลือ

ลำปาง	กลุ่มตัวอย่าง 80	ไม่ตอบ 47	58.75	
	ความช่วยเหลือ	Freq.	Percent	Cum.
	กู้เงินดอกเบี้ยต่ำ	3	9.09	9.09
	ได้รับเงินสวัสดิการ	29	87.88	96.97
	ได้รับสิ่งของ	1	3.03	100
	รวม	33	100	
ตาก	กลุ่มตัวอย่าง 68	ไม่ตอบ 45	66.18	
	ความช่วยเหลือ	Freq.	Percent	Cum.
	กู้เงินเลี้ยงวัว	1	4.35	4.35
	กู้เงินดอกเบี้ยต่ำ	12	52.17	56.52
	ได้รับเงินสวัสดิการ	8	34.78	91.3
	ได้รับสิ่งของ	2	8.7	100
	รวม	23	100	

การดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์ด้านการลดความยากจน

ตาราง 77 การดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์มีส่วนช่วยลดความยากจนหรือไม่

สามารถช่วยลดความยากจน	ลำปาง	ตาก	รวม
ช่วยได้	60	62	122
ร้อยละ	96.77	92.54	94.57
ช่วยไม่ได้	2	5	7
ร้อยละ	3.23	7.46	5.43
รวม	62	67	129
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 2.1975 Pr = 0.333

ในภาพรวมการดำเนินงานของกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ ฯ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 94.6 มีความเห็นว่าสามารถลดความยากจนได้

เมื่อมองลึกในจังหวัดลำปางผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 96.8 ตอบว่าช่วยได้ กล่าวคือ ช่วยลดหนี้สินนอกระบบ มีเงินออม มีเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ ได้รับสวัสดิการ และมีแหล่งเงินทุน ประกอบอาชีพ

จังหวัดตากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 92.5 ตอบว่าช่วยได้ กล่าวคือ มีแหล่งเงินทุน ประกอบอาชีพ มีเงินออม มีเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ ลดหนี้สินนอกระบบ และได้รับสวัสดิการ

ตาราง 78 อธิบายเพิ่มเติม ข้อ 62

ลำปาง	กลุ่มตัวอย่าง 80	ไม่ตอบ 44	55.0	
	การแก้ไขปัญหาความยากจน	Freq.	Percent	Cum.
	มีเงินออม	10	27.78	27.78
	มีแหล่งเงินทุนประกอบอาชีพ	3	8.33	36.11
	มีเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ	8	22.22	58.33
	ลดหนี้สินนอกระบบ/ไม่ต้องไปกู้เงิน ที่อื่น	11	30.56	88.89
	ได้รับสวัสดิการ	4	11.11	100
	รวม	36	100	
ตาก	กลุ่มตัวอย่าง 68	ไม่ตอบ 16	23.53	
	การแก้ไขปัญหาความยากจน	Freq.	Percent	Cum.
	มีเงินออม	11	21.15	21.15
	มีแหล่งเงินทุนประกอบอาชีพ	19	36.54	57.69
	มีเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ	11	21.15	78.85
	ลดหนี้สินนอกระบบ/ไม่ต้องไปกู้เงิน ที่อื่น	9	17.31	96.15
	ได้รับสวัสดิการ	2	3.85	100
	รวม	52	100	

ตาราง 79 หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าองค์กรออมทรัพย์สามารถช่วยลดความยากจนในชุมชน มีหรือไม่

หลักฐาน	ลำปาง	ตาก	รวม
มี	43	49	92
ร้อยละ	65.15	72.06	68.66
ไม่มี	22	13	35
ร้อยละ	33.33	19.12	26.12
ไม่มีคำตอบ	1	6	7
ร้อยละ	1.52	8.82	5.22
รวม	66	68	134
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 6.2486 Pr = 0.044

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า องค์กรออมทรัพย์ชุมชนสามารถช่วยลดความยากจนได้เพราะมีเงินออมและเงินปันผล มีสวัสดิการ มีเงินทุนประกอบอาชีพ และลดหนี้สินนอกระบบตามลำดับ

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า มีเงินทุนประกอบอาชีพ ลดหนี้สินนอกระบบ มีสวัสดิการ มีเงินออมและเงินปันผล และมีรายได้เพิ่มตามลำดับ เหตุผลที่สามารถความยากจนได้จึงมีความคล้ายคลึงกับจังหวัดตากยกเว้นจังหวัดตากมีเหตุผลด้านรายได้เพิ่มเติม

ตาราง 80 อธิบาย ข้อ 64

ลำดับ	กลุ่มตัวอย่าง 80	ไม่ตอบ 44	55.0
	ตัวอย่างการแก้ไขความ ยากจน	Freq.	Percent Cum.
	มีเงินออมและเงินปันผล	13	36.11 36.11
	มีเงินทุนให้กู้ยืมประกอบอาชีพ	6	16.67 52.78
	มีสวัสดิการทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	12	33.33 86.11
	ลดหนี้สินนอกระบบ	5	13.89 100
	รวม	36	100
ตอก	กลุ่มตัวอย่าง 68	ไม่ตอบ 28	41.18
	ตัวอย่างการแก้ไขความ ยากจน	Freq.	Percent Cum.
	มีเงินออมและเงินปันผล	4	10 10
	มีเงินทุนให้กู้ยืมประกอบอาชีพ	17	42.5 52.5
	มีสวัสดิการทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	7	17.5 70
	ลดหนี้สินนอกระบบ	11	27.5 97.5
	มีรายได้เพิ่ม	1	2.5 100
	รวม	40	100

หลักฐานที่แสดงสัดส่วนของกิจกรรมกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ที่มีส่วนในการลดความยากจน



ภาพ 31 หลักฐานที่แสดงสัดส่วนของกิจกรรมกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ที่มีส่วนในการลดความยากจน

ศักยภาพของชุมชน

ตาราง 81 ความสามารถหรือศักยภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอยู่ในระดับใด

ความสามารถในการดำเนินกิจกรรม	ลำปาง	ตาก	รวม
มีความสามารถมากที่สุด	75	67	142
ร้อยละ	94.94	100.0	23.82
มีความสามารถน้อย	4		4
ร้อยละ	5.06	-	2.74
รวม	79	67	146
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

$$\text{Pearson chi}^2(4) = 15.6054 \quad \text{Pr} = 0.004$$

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 51.9 มีความเห็นว่า ชุมชนมีความสามารถมาก ร้อยละ 27.8 เห็นว่า มีความสามารถพอสมควร และมีร้อยละ 15.2 เห็นว่า มีความสามารถมากที่สุด

ตากผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 38.8 มีความเห็นว่า มีความสามารถพอสมควร ร้อยละ 32.8 เห็นว่ามีความสามารถมากที่สุด และร้อยละ 28.4 เห็นว่า มีความสามารถมาก

การดำเนินงานขององค์กรออมทรัพย์กับการพัฒนาศักยภาพของชุมชน

ตาราง 82 องค์กรออมทรัพย์ชุมชนมีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาศักยภาพในเรื่องใดบ้าง

ลำดับความสำคัญ	การฝึกอาชีพ	การศึกษา	สุขภาพ
ลำดับ 1	79	33	27
ร้อยละ	57.66	24.81	20.61
ลำดับ 2	27	43	67
ร้อยละ	19.71	32.33	51.15
ลำดับ 3	31	57	37
ร้อยละ	22.63	42.86	28.24
รวม	137	133	131
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

จึงลำปางและตากผู้ให้สัมภาษณ์มีทัศนคติไปในทางเดียวกันโดยจัดลำดับความสำคัญของกิจกรรมของกลุ่มและองค์กรออมทรัพย์ชุมชน คือ 1. กิจกรรมการอบรมอาชีพ 2. กิจกรรมสุขภาพ 3. กิจกรรมการศึกษา ซึ่งในภาพรวมข้อมูลแสดงให้เห็นว่ากลุ่มและองค์กรออมทรัพย์ชุมชนมีส่วนสำคัญต่อการพัฒนาศักยภาพขององค์กรชุมชน รวมทั้งเป็นองค์กรประชาชนที่มีอยู่เดิมหลาย ๆ องค์กร เป็น "ทุนทางสังคม" ที่สำคัญของชุมชนและไม่ควรถูกละเลยเช่นที่ผ่านมาในอดีตแต่ควรได้รับการสนับสนุนให้มีบทบาทมากขึ้นและเป็นบทบาทเพื่อส่วนรวมมากขึ้น (Hadenius และ Uggla อ้างอิงใน จามะรี เชียงทอง, 2543) นอกจากนี้องค์กรประชาชนอาจถูกจัดตั้งไม่ได้โดยการสร้างเครือข่าย (Network) และความสัมพันธ์ (Alliance) ซึ่งมีกิจกรรมตลอดเวลา

ตาราง 82 (ต่อ)

การฝึกอบรมอาชีพ			
ลำดับความสำคัญ	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	32	47	79
ร้อยละ	43.24	74.6	57.66
ลำดับ 2	20	7	27
ร้อยละ	27.03	11.11	19.71
ลำดับ 3	22	9	31
ร้อยละ	29.73	14.29	22.63
รวม	74	63	137
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 13.7645 Pr = 0.001

การศึกษา			
ลำดับความสำคัญ	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	22	11	33
ร้อยละ	28.95	19.3	24.81
ลำดับ 2	30	13	43
ร้อยละ	39.47	22.81	32.33
ลำดับ 3	24	33	57
ร้อยละ	31.58	57.89	42.86
ลำดับ 4		1	1
ร้อยละ		1.75	0.75
รวม	76	57	133
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(3) = 10.5817 Pr = 0.014

ตาราง 82 (ต่อ)

ลำดับความสำคัญ	สุขภาพ		
	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1	22	5	27
ร้อยละ	29.73	8.77	20.61
ลำดับ 2	30	37	67
ร้อยละ	40.54	64.91	51.15
ลำดับ 3	22	15	37
ร้อยละ	29.73	26.32	28.24
รวม	74	57	131
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 10.7340 Pr = 0.005

องค์กรอรรถพทย์กับการสนับสนุนทรัพยากรต่อชุมชน

ตาราง 83 องค์กรอรรถพทย์มีศักยภาพในการจัดหาทรัพยากรมาสนับสนุนให้ชุมชนพึ่งตนเองได้หรือไม่

ความสามารถในการจัดหาสรร ทรัพยากร	ลำปาง	ตาก	รวม
มีความสามารถมาก	54	37	91
ร้อยละ	69.23	56.92	63.64
มีความสามารถพอสมควร	22	20	42
ร้อยละ	28.21	30.77	29.37
มีความสามารถน้อย	1	7	8
ร้อยละ	1.28	10.77	5.59
ไม่มีความสามารถเลย	1	1	2
ร้อยละ	1.28	1.54	1.4
รวม	78	65	143
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(5) = 13.5625 Pr = 0.019

ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 96.23 มีความเห็นว่ามีความสามารถมาก ร้อยละ 28.2 เห็นว่า มีความสามารถพอสมควร

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 56.92 มีความเห็นว่ามีความสามารถพอสมควร ร้อยละ 33.8 เห็นว่า มีความสามารถมาก

ตาราง 84 ลำดับความสำคัญของทรัพยากรขององค์กรออมทรัพย์ที่ได้นำมาพัฒนา
ศักยภาพของชุมชน

ลำดับความสำคัญ	คน	เงิน	เครื่องมือ
ลำดับ 1	81	58	3
ร้อยละ	59.56	40.56	2.29
ลำดับ 2	48	58	29
ร้อยละ	35.29	40.56	22.14
ลำดับ 3	7	27	99
ร้อยละ	5.15	18.88	75.57
รวม	136	143	131
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

	คน	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1		47	34	81
ร้อยละ		61.04	57.63	59.56
ลำดับ 2		27	21	48
ร้อยละ		35.06	35.59	35.29
ลำดับ 3		3	4	7
ร้อยละ		3.9	6.78	5.15
รวม		77	59	136
ร้อยละ		100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 0.6076 Pr = 0.738

ตาราง 84 (ต่อ)

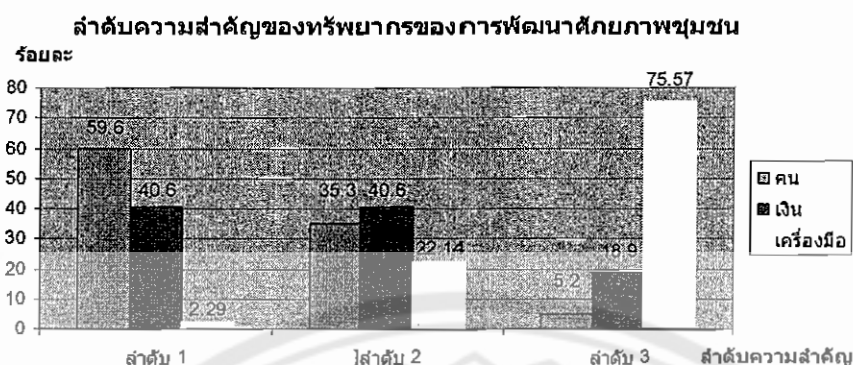
	เงิน	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1		30	28	58
ร้อยละ		37.97	43.75	40.56
ลำดับ 2		32	26	58
ร้อยละ		40.51	40.63	40.56
ลำดับ 3		17	10	27
ร้อยละ		21.52	15.63	18.88
รวม		79	64	143
ร้อยละ		100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 0.9414 Pr = 0.625

(ไม่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ...เนื่องจากความถี่ใกล้เคียงกัน)

	เครื่องมือ	ลำปาง	ตาก	รวม
ลำดับ 1		2	1	3
ร้อยละ		2.6	1.85	2.29
ลำดับ 2		18	11	29
ร้อยละ		23.38	20.37	22.14
ลำดับ 3		57	42	99
ร้อยละ		74.03	77.78	75.57
รวม		77	54	131
ร้อยละ		100.0	100.0	100.0

Pearson chi2(2) = 0.2657 Pr = 0.876



ภาพ 32 ลำดับความสำคัญของทรัพยากรของการพัฒนาศักยภาพชุมชน

ในภาพรวมของการจัดลำดับความสำคัญของทรัพยากรของกลุ่มหรือองค์กรในการนำทรัพยากรมาพัฒนาศักยภาพของชุมชน

ลำดับที่ 1 ส่วนใหญ่ ร้อยละ 59.6 ตอบว่า คน

ลำดับที่ 2 ไม่ชัดเจน ระหว่าง คนและเงินทุน คือมีส่วนเท่ากัน ร้อยละ 40.6

ลำดับที่ 3 ส่วนใหญ่ ร้อยละ 75.6 ตอบว่า เครื่องมือและอุปกรณ์ นับเป็นสัญญาณที่ดีสำหรับชุมชนเนื่องจากความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างคนในจะเป็นพลังหรือเป็นทุนทางสังคมเพื่อการพัฒนาศักยภาพของชุมชน

เมื่อมองลึกทั้งสองจังหวัดผู้ให้สัมภาษณ์มีทัศนคติไปในทิศทางเดียวกัน นั่นคือ จังหวัดลำปาง พบว่าผู้ลำดับความสำคัญของทรัพยากรของกลุ่มหรือองค์กรร้อยละ 61.5 ตอบว่า คน ร้อยละ 35.1 ตอบว่า เงิน ร้อยละ 3.9 ตอบว่า เครื่องมือและอุปกรณ์

ตาก ร้อยละ 57.6 ตอบว่า คน ร้อยละ 35.9 ตอบว่า เงิน ร้อยละ 6.8 ตอบว่า เครื่องมือและอุปกรณ์

ตาราง 85 อธิบายเหตุผลใน ข้อ 69

ลำปาง	กลุ่มตัวอย่าง 80	ไม่ตอบ 50	62.5	
	อธิบายเหตุผล ข้อ 60	Freq.	Percent	Cum.
	กลุ่มคนที่รวมตัวกันทำกิจกรรมจะลดต้นทุนในการ			76.6
	แก้ปัญหาและช่วยเหลือกันทำให้ชุมชนเกิดความ			
	มั่นคงและมีศักยภาพเพิ่มขึ้น	23	76.67	7
	เงินทุนเป็นปัจจัยสำคัญของการประกอบอาชีพ			
	(ผลิต) ลดหนี้สิน จัดสวัสดิการ	7	23.33	100
	รวม	30	100	
ตาก	กลุ่มตัวอย่าง 68	ไม่ตอบ 21	30.9	
	อธิบายเหตุผล ข้อ 60	Freq.	Percent	Cum.
	กลุ่มคนที่รวมตัวกันทำกิจกรรมจะลดต้นทุนในการ			51.0
	แก้ปัญหาและช่วยเหลือกันทำให้ชุมชนเกิดความ			
	มั่นคงและมีศักยภาพเพิ่มขึ้น	24	51.06	6
	เงินทุนเป็นปัจจัยสำคัญของการประกอบอาชีพ			
	(ผลิต) ลดหนี้สิน จัดสวัสดิการ	23	48.94	100
	รวม	47	100	

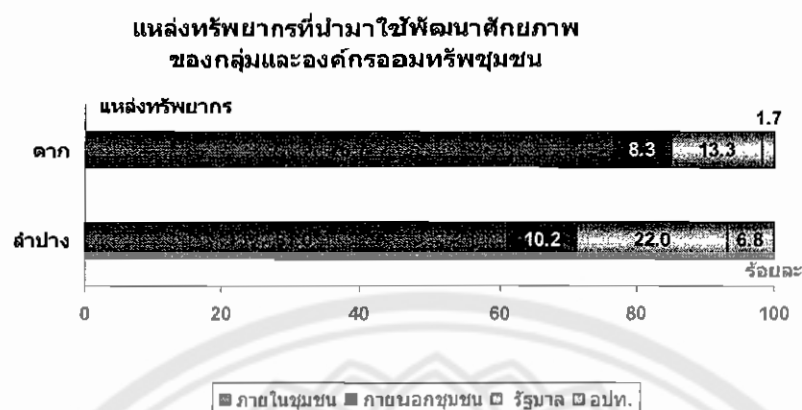
ลำปาง ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 76.7 อธิบายว่า กลุ่มคนที่รวมตัวกันทำกิจกรรมจะลดต้นทุนในการแก้ปัญหา (Transaction costs) และ ช่วยเหลือกันทำให้ชุมชนเกิดความมั่นคงและมีศักยภาพเพิ่มขึ้น ร้อยละ 23.3 ร้อยละ อธิบายว่า กลุ่มคนที่รวมตัวกันทำกิจกรรมจะลดต้นทุนในการแก้ปัญหาและช่วยเหลือกันทำให้ชุมชนเกิดความมั่นคงและมีศักยภาพเพิ่มขึ้น

ตาก ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 51.1 อธิบายว่า กลุ่มคนที่รวมตัวกันทำกิจกรรมจะลดต้นทุนในการแก้ปัญหาและช่วยเหลือกันทำให้ชุมชนเกิดความมั่นคงและมีศักยภาพเพิ่มขึ้น ร้อยละ 48.9 เงินทุนเป็นปัจจัยสำคัญของการประกอบอาชีพ (ผลิต) ลดหนี้สิน จัดสวัสดิการ

แหล่งสนับสนุนทรัพยากร

ตาราง 86 แหล่งทรัพยากรที่จะมาพัฒนาศักยภาพของชุมชนมาจากที่ใด

ลำปาง	กลุ่มตัวอย่าง 80	ไม่ตอบ 21	26.3	
แหล่งสนับสนุน ทรัพยากร		Freq.	Percent	Cum.
	ภายในชุมชน	36	61.02	61.02
	ชุมชนภายนอก	6	10.17	71.19
	รัฐบาล	13	22.03	93.22
	อปท.	4	6.78	100
	รวม	59	100	
ตาก	กลุ่มตัวอย่าง 68	ไม่ตอบ 8	11.8	
แหล่งสนับสนุน ทรัพยากร		Freq.	Percent	Cum.
	ภายในชุมชน	46	76.67	76.67
	ชุมชนภายนอก	5	8.33	85
	รัฐบาล	8	13.33	98.33
	อบต.	1	1.67	100
	รวม	60	100	



**ภาพ 33 แหล่งทรัพยากรที่นำมาใช้พัฒนาศักยภาพของกลุ่มและ
องค์กรออมทรัพย์ชุมชน**

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกันนั่นคือ จังหวัดลำปางส่วนใหญ่ร้อยละ 61.0 ตอบว่า ภายในชุมชน ร้อยละ 22.0 ตอบว่า ภายนอกชุมชน ร้อยละ 10.2 ตอบว่า รัฐบาล และร้อยละ 6.9 ตอบว่า อปท. ในขณะที่ตากส่วนใหญ่ร้อยละ 76.7 ตอบว่า ภายในชุมชนร้อยละ 8.3 ตอบว่า ภายนอกชุมชน ร้อยละ 13.3 ตอบว่า รัฐบาล และร้อยละ 1.7 ตอบว่า อปท.

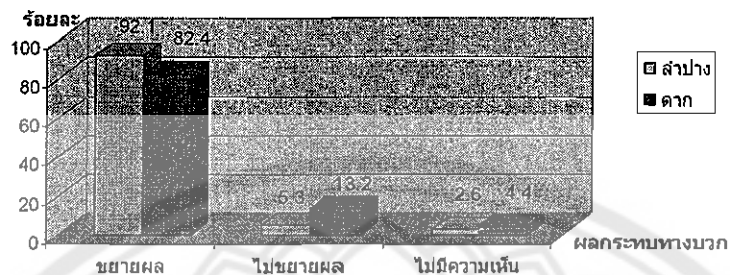
การพัฒนาศักยภาพของชุมชน

ตาราง 87 การทำกิจกรรมสาธารณะประโยชน์

การทำกิจกรรมสาธารณะประโยชน์	ลำปาง	ตาก	รวม
ได้	70	56	126
ร้อยละ	92.11	82.35	87.5
ไม่ได้	4	9	13
ร้อยละ	5.26	13.24	9.03
ไม่มีคำตอบ	2	3	5
ร้อยละ	2.63	4.41	3.47
รวม	76	68	144
ร้อยละ	100.0	100.0	100.0

$$\text{Pearson chi}^2(2) = 3.2442 \text{ Pr} = 0.197$$

การทำกิจกรรมร่วมกันขององค์กรออมทรัพย์กับผลกระทบทางบวก (Spillover effects) ที่มีต่อการทำกิจกรรมสาธารณะ



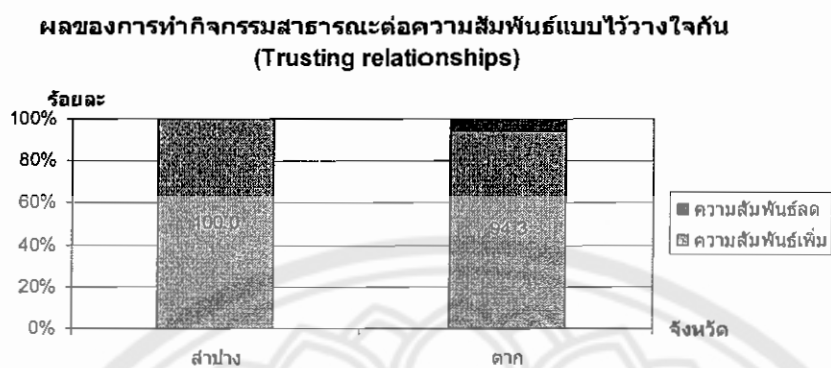
ภาพ 34 การทำกิจกรรมร่วมกันขององค์กรออมทรัพย์กับผลกระทบทางบวก (Spillover effects) ที่มีต่อการทำกิจกรรมสาธารณะ

ในภาพรวมของการทำกิจกรรมร่วมกัน (Collective activities) ขององค์กรออมทรัพย์มีส่วนช่วยให้สมาชิกกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ทำกิจกรรมสาธารณะประโยชน์ (Public activities) นั่นคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 92.1 มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า ได้

เมื่อมองลึกในจังหวัดเกี่ยวกับการทำกิจกรรมร่วมกัน (Collective activities) ขององค์กรออมทรัพย์มีส่วนช่วยให้สมาชิกกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ทำกิจกรรมสาธารณะประโยชน์ (Public activities) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 92.1 ตอบว่าได้ และที่จังหวัดตากพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 82.4 ตอบว่าได้

ตาราง 88 อธิบายการทำกิจกรรมสาธารณะประโยชน์มีผลทำให้ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกเพิ่มขึ้น

ความสัมพันธ์แบบไว้วางใจกัน	สาปาง	ตาก	รวม
เพิ่มขึ้น	64	50	114
	100	94.34	97.44
ลดลง	0	3	3
	0	5.66	2.56
รวม	64	53	117
	100	100	100



**ภาพ 35 ผลของการทำกิจกรรมสาธารณะต่อความสัมพันธ์แบบไว้วางใจกัน
(Trusting relationships)**

ในภาพรวมของการทำกิจกรรมสาธารณะ (Public activities) ขององค์กรออมทรัพย์มีผลทำให้สมาชิกกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์มีความสัมพันธ์แบบไว้วางใจกัน นั่นคือ ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 100.0 มีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า เพิ่มขึ้น

เมื่อมองลึกในจังหวัดลำปางเกี่ยวกับการเกี่ยวกับความสัมพันธ์แบบไว้วางใจกัน ของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งร้อยละร้อยเห็น ตอบว่า เพิ่มขึ้น และที่จังหวัดตากพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 94 ตอบว่า เพิ่มขึ้น

ภาคผนวก ค รายการสัมภาษณ์บริบทชุมชน (Elements of a community profile)

การศึกษาองค์ประกอบของบริบทชุมชนจะเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชน ผู้นำองค์กรและผู้นำทางศาสนา โดยลักษณะของชุมชนที่ดีควรมีลักษณะครอบคลุมบริบทชุมชนของปัจเจกบุคคลและกลุ่มบุคคล บริบทชุมชนไม่ใช่แค่อาคารสำนักงาน และขอบเขตของหน่วยงาน โดยหมายรวมถึงความยุ่งยากและซับซ้อนของประสบการณ์ในชีวิตประจำวันที่ไม่สามารถนิยามให้ใกล้เคียงกับความเป็นจริงได้ การวิจัยนี้ศึกษาองค์ประกอบที่จำเป็นสำหรับบริบทชุมชนดังนี้

การให้บริการของหน่วยราชการ (Statutory service) การให้บริการสาธารณะประกอบด้วย

1. หมู่บ้านก่อตั้งเมื่อไร (ประวัติศาสตร์บอกเล่าจากผู้ให้ข้อมูลหลัก ความทรงจำตำนาน)
2. บ้านกลุ่มแรกอพยพมาจากที่ไหน ชาวบ้านที่อพยพมาครั้งแรกมีจำนวนกี่ครัวเรือนใครเป็นผู้นำกลุ่ม
3. มีเอกสาร จดหมายชาว แผนที่
4. ทำไมจึงมาตั้งหมู่บ้าน
5. ประวัติหมู่บ้านชุมชนมีการพัฒนา/เปลี่ยนแปลงอย่างไรและมีเหตุการณ์สำคัญอะไร
6. ในอดีตเคยมีผู้นำกี่คน ชื่ออะไรบ้าง แต่ละคนสำคัญอย่างไร ปัจจุบันผู้ใหญ่บ้านชื่อ
7. พื้นที่ทางภูมิศาสตร์/เขตแดน ลักษณะของพื้นที่ ราบสูง/ที่ราบลุ่ม แผนที่ถนน
8. โครงสร้างประชากร ประชากรวัยเด็ก ประชากรวัยทำงาน ประชากรสูงอายุ และ
ความหนาแน่น/กระจาย
9. พื้นที่เป็นชุมชนเมือง/ชนบท
10. เศรษฐกิจท้องถิ่น (Local economy) เป็นชุมชนเกษตรกรรม/อุตสาหกรรม/หรือ
ท่องเที่ยว
11. อาชีพ/การมีงานทำและลักษณะอาชีพในหมู่บ้าน
12. รายได้
13. การศึกษา
14. สภาพของที่อยู่อาศัย
15. ที่ดินทำกินและการครอบครองทรัพย์สิน ที่ดินรกร้างว่างเปล่า
16. คุณภาพน้ำ สภาพอากาศ

17. การบริการสาธารณะ สถานีตำรวจ/ตำรวจ โรงเรียน ศูนย์เด็กเล็กวัด ศูนย์สุขภาพ/สถานีนอนามัย ทางเท้า (footpaths) พื้นที่สาธารณะ
18. สาธารณูปโภค ถนน รถประจำทาง ไฟฟ้า/ความสว่าง โทรศัพท น้ำประปา แหล่งน้ำ
19. การรับฟังข้อมูลข่าวสารหนังสือพิมพ์ จดหมายข่าว วิทยุ โทรทัศน์

การมีส่วนร่วมขององค์กรชุมชน (Voluntary/Community organization)

20. องค์กรชุมชน เช่น กลุ่ม/องค์กรออมทรัพย์ชุมชน ผู้นำ คณะกรรมการ และสมาชิก
21. การเข้าร่วมกิจกรรมทางศาสนา วัด
22. กลุ่มเพื่อนบ้าน กลุ่มสตรี กลุ่มผู้สูงอายุ กลุ่มอาสาสมัคร สมาคมผู้ปกครองและเด็กเล็ก ชุดคุ้มครองหมู่บ้าน
23. การมีส่วนร่วมของสมาชิกชุมชน ปฏิสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มในชุมชน
24. กิจกรรมทางวัฒนธรรม เช่น เทศกาล งานแสดงสินค้า เช่น ตลาดนัด การแสดงสินค้า

ผู้แทนของชุมชน (Community representatives)

25. นายกเทศมนตรี นายกองค้การบริหารส่วนตำบล (อบต.)
26. กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำองค์กรชุมชน ผู้นำชาวบ้าน

ภาคผนวก ง รายการสัมภาษณ์กลุ่ม

1. ท่านมีความคิดเห็นและคาดการณ์ว่าสมาชิกขององค์กรออมทรัพย์ชุมชนมีระดับของทุนทางสังคมตามหัวข้อดังต่อไปนี้อย่างไร

1.1 การทำกิจกรรมฝากเงินออมและการให้สินเชื่อทำให้ท่านมีโอกาสพบปะพูดคุย
และ

ได้สร้างความเข้าใจ ความสัมพันธ์แบบไว้วางใจกันระหว่างสมาชิกและกรรมการรวมทั้ง
คณะกรรมการมีลักษณะอย่างไรเพราะอะไร

1.2 เครือข่ายปฏิสัมพันธ์ในการทำกิจกรรมร่วมกันภายในกลุ่มออมทรัพย์

1.3 ความสัมพันธ์ในลักษณะเครือข่ายปฏิสัมพันธ์กับภายนอก เช่น ภาครัฐ อบต.

และชุมชนอื่น

2. องค์กรออมทรัพย์ชุมชนจะมีส่วนทำให้ครัวเรือน องค์กรออมทรัพย์ชุมชน และชุมชน
มีความสามารถหรือศักยภาพหรือไม่ อย่างไร และเพราะอะไร

2.1 ระดับครัวเรือน

2.1.1 เงินออม

2.1.2 รายได้

2.1.3 สวัสดิการ

2.1.4 โอกาสทางการศึกษาของเยาวชน

2.1.5 ความเสี่ยงทางเศรษฐกิจ เช่น การว่างงาน

2.2 ระดับองค์กร

2.2.1 จำนวนสมาชิกของกลุ่มหรือองค์กร

2.2.2 กิจกรรมการเงินออม

2.2.3 ประเภทของกิจกรรมการกู้เงิน

2.2.4 กิจกรรมการปันผล

2.2.5 การชำระเงินคืน

2.2.6 ลักษณะ (ประเภท) ของสวัสดิการ

2.2.7 การมีส่วนร่วมและไม่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจของสมาชิกและกลุ่ม

สมาชิกหรือคณะกรรมการต่อกิจกรรมของกลุ่มหรือองค์กรออมทรัพย์ ดำเนินการอย่างไร

2.2.8 โครงการอบรมและพัฒนาสมาชิกและกรรมการรวมถึงผู้นำ

2.3 ระดับชุมชน

2.3.1 โครงการระหว่างกิจกรรมกลุ่มต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับกิจกรรมสาธารณะ เช่น กิจกรรมโรงเรียน วัด ชุมชน การช่วยเหลือสมาชิกที่ยากจนและด้อยโอกาส ตลอดจนกิจกรรมสิ่งแวดล้อม

2.3.2 กิจกรรมสาธารณะในชุมชนมีผลต่อความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกชุมชน (ความสัมพันธ์แบบไว้วางใจและพึ่งพาอาศัยกันเป็นอย่างไร)

2.3.3 ความรู้สึกร่วมของการเป็นสมาชิกในชุมชนเป็นไรเพราะอะไร

2.3.4 เครือข่ายปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกภายในกลุ่ม (การช่วยเหลือเกื้อกูลซึ่งกันและกัน) มีลักษณะอย่างไร

2.3.5 กิจกรรมเครือข่ายปฏิสัมพันธ์ระหว่างชุมชนและองค์กรภายนอกชุมชนมีส่วนทำให้ความเป็นอยู่ของสมาชิกดีขึ้นหรือไม่เพราะอะไร

2.3.6 ในอีก 5 ปีในการทำกิจกรรมสาธารณะและกำหนดแนวทางการควบคุมของชุมชน (การกำหนดอนาคตของตัวเองหรือการพึ่งตนเอง)



ภาคผนวก จ รายชื่อผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

โดยระดมความคิดเห็นจาก ประธาน รองประธาน เลขานุการ เหนียวญิกและสมาชิกทั้ง องค์กรออมทรัพย์ชุมชนนาก่วมใต้พัฒนาและกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตบ้านสะแกเคเรือ รวมทั้ง ผู้นำชุมชนประกอบด้วยผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำอปท. พัฒนาการ เจ้าหน้าที่สวัสดิการชุมชน

ตาราง 89 รายชื่อผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

องค์กรออมทรัพย์ชุมชน นาก่วมใต้พัฒนา		กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต บ้านสะแกเคเรือ	
ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง/หน่วยงาน
1. สามารถ พุทธา	ประธาน	1. ชนิด คชประเสริฐ	ประธาน
2. มรว.ชายนพพันธ์ เกษมสันต์	รองประธาน	2. สายัญ พักทองอยู่	รองประธาน
3. อุทัย ใจเชื้อ	รองประธาน	3. จุมพงษ์ สุธะวงษ์	เหนียวญิก
4. สมพิศ วงศ์คำ	เลขานุการ	4. สมคิด สุนันดา	เลขานุการ
5. ดร.นิมิตร จิระสันติการ	นายกเทศมนตรี เทศบาลนครลำปาง	5. สุนันดา พักทองอยู่	นายก อบต.
6. ปิ่นชาย ปิ่นแก้ว	หัวหน้า สนง. พัฒนา สังคม ฯ	6. สุรียา ฤทธิผล	เจ้าพนักงานพัฒนา ชุมชน
7. สุนทร จวงคกลาง	สวัสดิการชุมชน เทศบาลนครลำปาง	7. ฉัตรชัย งามนิยม	ผู้อำนวยการโรงเรียน บ้านสะแกเคเรือ
8. นางอรพิน กองแก้ว	สมาชิก	8. ปัญญา สุนันดา	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3
9. วรณี สมุทรจักร	สมาชิก	9. นางกฤษณะ ขำโยม	สมาชิก
10. นางอรอนงค์ กันทะถึ	สมาชิก	10. นายธงชัย ชูเชิด	สมาชิก

ภาคผนวก จ ภาพกิจกรรมของสมาชิกองค์กรและกลุ่มออมทรัพย์



ภาพ 36 โมฮัมหมัด ยูนูส และ คนจนผู้เป็นเจ้าของธนาคารรามินแบงค์



ภาพ 37 คุณสามารถ พุทธา ประธานและสมาชิกผู้เป็นเจ้าขององค์กรออมทรัพย์
ชุมชนนาก่วมใต้พัฒนา ต.นาก่วมใต้ อ.เมือง จ.ลำปาง



ภาพ 38 นายชนิด คชประเสริฐ ประธาน ฯ และสมาชิกผู้เป็นเจ้าของกลุ่มออมทรัพย์
เพื่อการผลิตบ้านสะแกเครือ ต.วังประจบ อ.เมือง จ.ตาก