

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 5 ตอนคือ

1. ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นข้าราชการ สังกัดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษา ระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 ตามตัวแปรดังนี้

1.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา จำแนกตามประเภทของข้าราชการ วุฒิ อายุ (เมื่อสำเร็จการศึกษา) วิทยาเขตที่ปฏิบัติงาน คณะที่สังกัด และประเทศที่ไปศึกษา

1.2 จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษา จำแนกตามระดับปริญญาที่ได้รับ

2. ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาอันเกิดจากการลาศึกษาต่อของข้าราชการในหน่วยงานตามทรรศนะของผู้บริหารหน่วยงาน ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ใน 3 ด้านคือ

2.1 ด้านการวางแผนหรือโครงการพัฒนามูลฐาน

2.2 ด้านการดำเนินงาน

2.3 ด้านประสิทธิผลและประสิทธิภาพ

3. ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการ สายวิชาการ (สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 ใน 8 ด้านคือ

3.1 ความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการทางวิชาการของ
ข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อกับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงาน

3.2 กระบวนการลาศึกษาต่อ

3.3 กระบวนการเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา

3.4 การแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน

3.5 ปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา

3.6 การปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ลาศึกษาต่อ

3.7 การปฏิบัติงานหลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อ
สำเร็จการศึกษาแล้ว

3.8 การปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว

4. ตอนที่ 4 วิเคราะห์ข้อมูลปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสพปัญหาของ
ข้าราชการสายงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและ
สำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 ใน 8 ด้านคือ

4.1 ด้านความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการทางวิชาการของ
ข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อกับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงาน

4.2 กระบวนการลาศึกษาต่อ

4.3 กระบวนการเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา

4.4 การแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน

4.5 ปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา

4.6 การปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ลาศึกษาต่อ

4.7 การปฏิบัติงานหลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อ
สำเร็จการศึกษาแล้ว

- 4.8 การปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว
5. ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) กับความคิดเห็นของข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ที่มีต่อการพัฒนาบุคลากรด้านการลาศึกษาต่อ ในประเด็นคำถามเดียวกัน ที่ได้จากแบบสอบถามฉบับที่ 1 โดยวิธีวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และสถิติบรรยาย (Descriptive Statistics)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นข้าราชการสังกัดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 โดยจำแนกเป็น

1.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา จำแนกตามประเภทของข้าราชการ วุฒิ อายุ (เมื่อสำเร็จการศึกษา) วิชาเอกที่ปฏิบัติงาน คณะที่สังกัด และประเทศที่ไปศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงไว้ในตาราง 8-11

ตาราง 8 จำนวนข้าราชการสังกัดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 จำนวนตามประเภทของข้าราชการ วิชา และอายุ (เมื่อสำเร็จการศึกษา)

อายุ เมื่อ	ข้าราชการสายวิชาการ										ข้าราชการสายงานวิชาการและสายงานธุรการ									
	วิชา					วิชา					วิชา					วิชา				
	ปริมาณเอก	ปริมาณโท	ปริมาณตรี	ปริมาณเอก	ปริมาณโท	ปริมาณตรี	ปริมาณเอก	ปริมาณโท	ปริมาณตรี	ปริมาณเอก	ปริมาณโท	ปริมาณตรี	ปริมาณเอก	ปริมาณโท	ปริมาณตรี	ปริมาณเอก	ปริมาณโท	ปริมาณตรี		
23-29	-	-	20	21.05	-	-	-	-	13	35.13	10	62.50	43	21.18	-	-	-	-		
30-36	5	9.80	62	65.26	4	100.00	-	19	51.35	4	25.00	94	46.30	5	9.80	62	65.26			
37-42	41	80.39	7	8.42	-	-	1	100.00	5	13.51	2	12.50	56	27.59	41	80.39	7	8.42		
43-48	5	9.80	5	5.26	-	-	-	-	-	-	-	-	10	4.93	5	9.80	5	5.26		
รวม	51	34.23	94	63.09	4	2.68	1	100.00	37	68.51	16	29.63	203	100.00	51	34.23	94	63.09		

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่าข้าราชการสังกัดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ.2524-2528 จำแนกประเภทของ
ข้าราชการ วุฒิ และอายุ (เมื่อสำเร็จการศึกษา) ได้ดังนี้

1. ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) มีจำนวนทั้งสิ้น 149 คน แยกดังนี้
 - 1.1 ช่วงอายุ 23-29 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 21.05
 - 1.2 ช่วงอายุ 30-36 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.80 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 65.26 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00
 - 1.3 ช่วงอายุ 37-42ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 80.39 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท 8 คน คิดเป็นร้อยละ 8.42
 - 1.4 ช่วงอายุ 43-48ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.80 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.26
2. ข้าราชการสายงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีจำนวนทั้งสิ้น 54 คน แยกดังนี้
 - 2.1 ช่วงอายุ 23-29 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท 13 คน คิดเป็นร้อยละ 35.13 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50
 - 2.2 ช่วงอายุ 30-36 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 51.35 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

2.3 ช่วงอายุ 37-42 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 13.51 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

สรุปรวมทั้งสิ้นมีข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 34.23 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 63.09 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.68

ข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 68.51 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63

รวมข้าราชการทั้งสองประเภทมีจำนวน 203 คน ช่วงอายุ 23-29 ปี มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 21.18 ช่วงอายุ 30-36 ปี มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 46.30 ช่วงอายุ 37-42 ปี มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 27.59 ช่วงอายุ 43-48 ปี มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.93

ตาราง 9 จำนวนข้าราชการสังกัดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษา ระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 จำแนกตามวิชาเขตที่ปฏิบัติงาน คณะที่สังกัด และประเทศที่ไปศึกษา

บุคลากร จำแนก ราย วิชาเขต	บุคลากรจำแนกรายคณะ						สถานที่ไปศึกษา		รวม ทั้งสิ้น	ร้อยละ ของ ทุก วิชา เขต
	มนุษยศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สังคมศาสตร์	พลศึกษา	นิติศาสตร์	ในประเทศ	นอกประเทศ		
ประสาน- มิตร	8	10	32	6	4	6	40	26	66	32.51
ปทุมวัน	4	2	12	-	-	-	13	5	18	8.66
บางเขน	2	2	6	1	-	-	7	4	11	5.42
พลศึกษา	3	1	3	-	21	-	26	2	28	13.80
ทิมนุโลก	3	3	5	2	-	-	9	4	13	6.40
มหาสาร- คาม	8	4	8	5	-	-	13	12	25	12.32
บางแสน	4	2	13	4	-	-	14	9	23	11.33
สงขลา	7	-	9	3	-	-	12	7	19	9.36
รวม	39	24	88	19	25	6	134	69	203	100.00
ร้อยละ	19.21	11.82	43.35	9.36	12.32	2.96	66.00	33.99	100.00	-

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่า ข้าราชการสังกัดมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
 บัณฑิตศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่าง ปี พ.ศ. 2524-2528 เป็นข้าราชการ
 วิทยาเขตต่าง ๆ ดังนี้

1. วิทยาเขตประสานมิตร 66 คน คิดเป็นร้อยละ 32.51 แยกเป็นคณะ
 มนุษยศาสตร์ 8 คน คณะวิทยาศาสตร์ 10 คน คณะศึกษาศาสตร์ 32 คน คณะสังคม-
 ศาสตร์ 6 คน คณะพลศึกษา 4 คน และบัณฑิตวิทยาลัย 6 คน ในจำนวนนี้แยกเป็นผู้
 ศึกษาต่อภายในประเทศ 40 คน ต่างประเทศ 26 คน
2. วิทยาเขตพลศึกษา รวม 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.80 แยกเป็นคณะ
 มนุษยศาสตร์ 3 คน คณะวิทยาศาสตร์ 1 คน คณะศึกษาศาสตร์ 3 คน คณะพลศึกษา
 21 คน รวมทั้งสิ้น 28 คน ในจำนวนนี้แยกเป็นผู้ศึกษาต่อภายในประเทศ 26 คน
 ต่างประเทศ 2 คน
3. วิทยาเขตมหาสารคาม รวม 25 คน คิดเป็นร้อยละ 12.32 แยกเป็น
 คณะมนุษยศาสตร์ 8 คน คณะวิทยาศาสตร์ 4 คน คณะศึกษาศาสตร์ 8 คน คณะสังคม-
 ศาสตร์ 5 คน รวมทั้งสิ้น 25 คน แยกเป็นผู้ศึกษาต่อภายในประเทศ 13 คน ต่างประเทศ
 12 คน
4. วิทยาเขตบางแสน รวม 23 คน คิดเป็นร้อยละ 11.33 แยกเป็นคณะ
 มนุษยศาสตร์ 4 คน คณะวิทยาศาสตร์ 2 คน คณะศึกษาศาสตร์ 13 คน คณะสังคม-
 ศาสตร์ 4 คน ศึกษาต่อภายในประเทศ 14 คน ต่างประเทศ 9 คน รวมทั้งสิ้น 23
 คน
5. วิทยาเขตสงขลา รวม 19 คน คิดเป็นร้อยละ 9.36 แยกเป็นคณะ
 มนุษยศาสตร์ 7 คน คณะวิทยาศาสตร์ 2 คน คณะศึกษาศาสตร์ 7 คน คณะสังคมศาสตร์
 3 คน ศึกษาต่อภายในประเทศ 12 คน ต่างประเทศ 7 คน รวมทั้งสิ้น 19 คน
6. วิทยาเขตพุมวัน รวม 18 คน คิดเป็นร้อยละ 8.86 แยกเป็นคณะ

มนุษยศาสตร์ 4 คน คณะวิทยาศาสตร์ 2 คน คณะศึกษาศาสตร์ 12 คน ศึกษาต่อภายในประเทศ 13 คน ต่างประเทศ 5 คน รวม 18 คน

7. วิทยาเขตพิษณุโลก 13 คน คิดเป็นร้อยละ 6.40 แยกเป็นคณะมนุษยศาสตร์ 3 คน คณะวิทยาศาสตร์ 3 คน คณะศึกษาศาสตร์ 5 คน คณะสังคมศาสตร์ 2 คน ศึกษาต่อในประเทศ 9 คน ต่างประเทศ 4 คน รวมทั้งสิ้น 13 คน

8. วิทยาเขตบางเขน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.42 แยกเป็นคณะมนุษยศาสตร์ 2 คน คณะวิทยาศาสตร์ 2 คน คณะศึกษาศาสตร์ 6 คน คณะสังคมศาสตร์ 1 คน ศึกษาต่อภายในประเทศ 7 คน ต่างประเทศ 4 คน รวมทั้งสิ้น 11 คน

สรุปรวมจำนวนข้าราชการทุกวิทยาเขต ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) และข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 คณะมนุษยศาสตร์มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 19.21 คณะวิทยาศาสตร์มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 11.82 คณะศึกษาศาสตร์มีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 43.35 คณะสังคมศาสตร์มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 9.36 คณะพลศึกษามีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 12.32 บัณฑิตวิทยาลัยมีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.96

ข้าราชการที่ลาศึกษาต่อภายในประเทศมีจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 66.00 และข้าราชการลาศึกษาต่อต่างประเทศมีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 33.99

ตาราง 10 จำนวนรายการการส่งคืนหนังสือพิมพ์และสารคดี (สาย ก) สาขาวิทยบริการ (สาย ก) สาขาวิทยบริการ (สาย ก) และสารคดี (สาย ข-ค) ผู้ศึกษาทฤษฎีและตำราการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 จำนวน การคืนสู่ห้องการศึกษาและคณะผู้ส่งคืน

ระดับเขต	รายการการส่งคืน (สาย ก) รายการการส่งคืนวิทยบริการและสารคดี (สาย ข-ค)												รวม ทั้ง สิ้น	ร้อยละ			
	บัญชีสารคดี		วิทยบริการ		ศึกษาศาสตร์		สังคมศาสตร์		ศิลปศึกษา		บัณฑิตวิทยาลัย						
	เอก	โท	ตรี	เอก	โท	ตรี	เอก	โท	ตรี	เอก	โท	ตรี	เอก	โท	ตรี		
ระดับ- สูง	2	5	1	5	5	-	8	21	3	3	3	2	2	4	-	66	32.51
ระดับ ต้น	-	4	-	1	1	-	2	10	-	-	-	-	-	-	-	18	8.86
ทาง ไกล	-	2	-	1	1	-	3	3	-	1	-	-	-	-	-	11	5.42
ระดับ ศึกษา	-	2	1	-	1	-	1	2	-	-	-	19	2	-	-	28	13.80
ระดับ โลก	2	1	-	1	2	-	-	7	7	-	-	-	-	-	-	13	6.40
ทางด้าน การ	3	3	2	1	1	2	5	1	2	2	1	2	-	-	-	25	12.32
ทาง ต้น	-	4	-	1	1	-	2	8	3	1	1	2	-	-	-	23	11.33
ส่ง คืน	3	4	-	-	-	-	1	7	1	-	3	-	-	-	-	19	9.36
รวม	10	25	4	10	12	2	22	59	9	6	9	4	2	21	2	203	100.00

จากตาราง 10 แสดงให้เห็นจำนวนข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) สายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษา ระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 จำแนกตามคณะที่ตั้งกักและคุณวุฒิทางการศึกษา โดยแยกเป็นวิทยาเขตต่าง ๆ ดังนี้

1. วิทยาเขตประสานมิตร มีข้าราชการสังกัดคณะมนุษยศาสตร์สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาเอก 2 คน ปริญญาโท 5 คน ปริญญาตรี 1 คน รวม 8 คน คณะวิทยาศาสตร์ มีปริญญาเอก 5 คน ปริญญาโท 5 คน คณะศึกษาศาสตร์มีปริญญาเอก จำนวน 8 คน ปริญญาโท 21 คน ปริญญาตรี 3 คน คณะสังคมศาสตร์ ปริญญาเอก 3 คน ปริญญาโท 3 คน คณะพลศึกษา ปริญญาเอก 2 คน ปริญญาโท 2 คน บัณฑิตวิทยาลัย ปริญญาเอก 2 คน ปริญญาโท 4 คน รวม 6 คน รวมทั้งสิ้น 66 คน

2. วิทยาเขตปทุมวัน มีข้าราชการสำเร็จการศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์ ปริญญาโท 4 คน คณะวิทยาศาสตร์ ปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท 1 คน คณะศึกษาศาสตร์ ปริญญาเอก 2 คน ปริญญาโท 10 คน รวม 18 คน

3. วิทยาเขตบางเขน มีข้าราชการสังกัดคณะมนุษยศาสตร์สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโท 2 คน คณะวิทยาศาสตร์ ปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท 1 คน คณะศึกษาศาสตร์ ปริญญาเอก 3 คน ปริญญาโท 3 คน คณะสังคมศาสตร์ ปริญญาโท 1 คน รวม 11 คน

4. วิทยาเขตพลศึกษา มีข้าราชการสังกัดคณะมนุษยศาสตร์สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโท 2 คน ปริญญาตรี 1 คน คณะวิทยาศาสตร์ ปริญญาโท 1 คน คณะศึกษาศาสตร์ ปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท 2 คน คณะพลศึกษา ปริญญาโท 19 คน ปริญญาตรี 2 คน รวม 28 คน

5. วิทยาเขตทิวลิปโลก มีข้าราชการสังกัดคณะมนุษยศาสตร์สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาเอก 2 คน ปริญญาโท 1 คน คณะวิทยาศาสตร์ ปริญญาเอก 1 คน ปริญญา-

โท 2 คน คณะศึกษาศาสตร์ ปรินญาโท 8 คน รวม 13 คน

6. วิทยาเขตมหาสารคาม ข้าราชการสังกัดคณะมนุษยศาสตร์ สำเร็จการศึกษา
ศึกษาระดับปริญญาเอก 3 คน ปริญญาโท 3 คน ปริญญาตรี 1 คน คณะวิทยาศาสตร์
ปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท 1 คน ปริญญาตรี 2 คน คณะศึกษาศาสตร์ ปริญญาเอก
5 คน ปริญญาโท 1 คน ปริญญาตรี 2 คน คณะสังคมศาสตร์ปริญญาเอก 2 คน ปริญญา
โท 1 คน ปริญญาตรี 2 คน รวม 25 คน

7. วิทยาเขตบางแสน ข้าราชการสังกัดคณะมนุษยศาสตร์ สำเร็จการศึกษา
ระดับปริญญาโท 4 คน คณะวิทยาศาสตร์ ปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท 1 คน คณะ
ศึกษาศาสตร์ ปริญญาเอก 2 คน ปริญญาโท 8 คน ปริญญาตรี 3 คน คณะสังคมศาสตร์
ปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท 3 คน ปริญญาตรี 2 คน รวม 23 คน

8. วิทยาเขตสงขลา ข้าราชการคณะมนุษยศาสตร์ สำเร็จการศึกษา
ปริญญาเอก 3 คน ปริญญาโท 4 คน คณะศึกษาศาสตร์ ปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท
7 คน ปริญญาตรี 1 คน รวม 19 คน

โดยสรุปรวมจำนวนข้าราชการผู้ดำการศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี
พ.ศ. 2524-2528 ทุกวิทยาเขต ดังนี้

1. ระดับปริญญาเอก

คณะมนุษยศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	10 คน
คณะวิทยาศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	10 คน
คณะศึกษาศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	22 คน
คณะสังคมศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	6 คน
คณะพลศึกษา	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	2 คน
บัณฑิตวิทยาลัย	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	2 คน

รวม 52 คน

2. ระดับปริญญาโท

คณะมนุษยศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	25 คน
คณะวิทยาศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	12 คน
คณะศึกษาศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	59 คน
คณะสังคมศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	9 คน
คณะพลศึกษา	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	4 คน
บัณฑิตวิทยาลัย	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	21 คน
	รวม	130 คน

3. ระดับปริญญาตรี

คณะมนุษยศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	4 คน
คณะวิทยาศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	2 คน
คณะศึกษาศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	9 คน
คณะสังคมศาสตร์	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	4 คน
คณะพลศึกษา	มีจำนวนข้าราชการสำเร็จการศึกษา	2 คน
	รวม	21 คน

1.2 จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษา จำแนกตามระดับปริญญาที่ได้รับ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงไว้ในตาราง 11

จากตาราง 11 แสดงให้เห็นว่าข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 ใช้ระยะเวลาในการศึกษาคงต่อไปนี้

1. ระดับปริญญาเอก

1.1 วิทยาเขตประสานมิตร ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อในช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

1.2 วิทยาเขตพุมวัน ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อในช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.55 ช่วงระยะเวลามากกว่า 5 ปีมีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11

1.3 วิทยาเขตบางเขน ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อในช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มี 3 คน คิดเป็นร้อยละ 27.27 ช่วงระยะเวลามากกว่า 5 ปีขึ้นไปมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09

1.4 วิทยาเขตพลศึกษา ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อในช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57

1.5 วิทยาเขตบางแสน ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อในช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.04 ช่วงระยะเวลา $3\frac{1}{2}$ - 5 ปีมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.35

1.6 วิทยาเขตพิษณุโลก ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อในช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38 และช่วงระยะเวลาดังแต่ 5 ปีขึ้นไป มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69

1.7 วิทยาเขตมหาสารคาม ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อในช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 และตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไปมีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00

1.8 วิทยาเขตสงขลา ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อใน

ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.79 และช่วงตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.26

2. ระดับปริญญาโท

2.1 วิทยาเขตประสานมิตร ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 60.60

2.2 วิทยาเขตพุมวัน ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

2.3 วิทยาเขตบางเขน ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 45.45 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18

2.4 วิทยาเขตพลศึกษา ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 53.57 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14

2.5 วิทยาเขตบางแสน ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 43.48 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 17.39

2.6 วิทยาเขตพิษณุโลก ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46

2.7 วิทยาเขตมหาสารคาม ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00

2.8 วิทยาเขตสงขลา ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อ ช่วง

$1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.26 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 21.05

3. ระดับปริญญาตรี

3.1 วิทยาเขตประสานมิตร ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษา
 ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06

3.2 วิทยาเขตพลศึกษา ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษา
 ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 2 คน
 คิดเป็นร้อยละ 7.14

3.3 วิทยาเขตบางแสน ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษา
 ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 17.39 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 1 คน
 คิดเป็นร้อยละ 4.35

3.4 วิทยาเขตมหาสารคาม ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษา
 ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ช่วง $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน
 3 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00

3.5 วิทยาเขตสงขลา ข้าราชการใช้ระยะเวลาในการศึกษา
 ช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.26

สรุปรวมทุกวิทยาเขตแล้ว มีข้าราชการระดับปริญญาเอก จำนวน 52 คน ใช้
 ระยะเวลาในการศึกษาช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.77 ช่วงระยะ
 เวลา $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 80.77 และมากกว่า 5 ปี มีจำนวน
 7 คน คิดเป็นร้อยละ 13.46

ระดับปริญญาโท มีข้าราชการสำเร็จการศึกษาจำนวนทั้งสิ้น 130 คน ใช้ระยะ
 เวลาในการศึกษาช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 79.23 และ
 ช่วงระยะเวลา $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 20.77

ระดับปริญญาตรี มีข้าราชการสำเร็จการศึกษาจำนวนทั้งสิ้น 21 คน ใช้ระยะเวลาในการศึกษาต่อช่วง $1\frac{1}{2}$ - 3 ปี มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และช่วงระยะเวลา $3\frac{1}{2}$ - 5 ปี มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาอันเกิดจากการลาศึกษาต่อของข้าราชการในหน่วยงานตามทรรศนะของผู้บริหารหน่วยงานของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ใน 3 ด้านคือ ด้านการวางแผนหรือโครงการพัฒนาบุคลากร ด้านการดำเนินงาน และด้านประสิทธิผลและประสิทธิภาพ ปรากฏผลดังตาราง 12-14

ตาราง 12 ปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของผู้บริหารหน่วยงาน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่เกิดจากการลาศึกษาต่อของข้าราชการในสังกัด ในด้านการวางแผนหรือโครงการพัฒนาบุคลากรด้านการลาศึกษาต่อ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 102)					μ	s
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1.	การกำหนดนโยบาย การพัฒนาบุคลากรด้าน การลาศึกษาต่อคณะ ต่าง ๆ มีส่วนร่วม เพียงไร	15 (14.71)	30 (29.41)	27 (26.47)	19 (18.63)	11 (10.78)	3.18	1.12

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 102)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
2.	การกำหนดนโยบาย การพัฒนาบุคลากรด้าน การศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ วิชาหรือหน่วยงานมี ส่วนร่วมเพียงไร	16 (15.69)	28 (27.45)	23 (22.55)	21 (20.59)	14 (13.72)	3.10	1.28
3.	การวางแผนโครงการ พัฒนาบุคลากรของมหา- วิทยาลัยที่มีปัญหาเพียงไร	19 (18.63)	46 (45.10)	24 (23.53)	10 (9.80)	3 (2.94)	3.66	0.90
4.	การกำหนดนโยบายพัฒนา บุคลากรด้านการศึกษา ศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ของมหาวิท- าลัยสอดคล้องกับนโยบาย ของแผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษาระยะที่ 5 เพียงไร	12 (11.77)	30 (29.41)	30 (29.41)	25 (24.51)	5 (4.90)	3.18	1.08
5.	มหาวิทยาลัยที่พิจารณา ถึงความจำเป็นของหน่วย งานที่จะต้องส่งข้าราชการ ไปศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ เพียงไร	13 (12.75)	37 (36.27)	25 (24.51)	22 (21.57)	5 (4.90)	3.30	1.09

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 102)					μ	s
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6.	การจัดสรรงบประมาณ เพื่อการพัฒนาบุคลากร ด้านการลาศึกษาต่อให้ แต่ละสาขาวิชานั้น สอด- คล้องกับ เป้าหมายของ แผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษาระยะที่ 5 เพียงไร	16 (15.69)	36 (35.29)	26 (25.49)	17 (16.67)	7 (6.86)	3.36	1.14
7.	ในการจัดสรรงบประมาณ เพื่อสนับสนุนด้านการลา ศึกษาต่อให้แต่ละคณะหรือ สาขาวิชามีปัญหาเพียงไร	14 (13.72)	47 (46.08)	25 (24.51)	12 (11.77)	4 (3.92)	3.65	1.91

(....) ร้อยละของระดับปัญหาแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 12 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยที่เกิดจากการลาศึกษาต่อของข้าราชการในสังกัด ในด้านการวางแผนหรือโครงการพัฒนาบุคลากรด้านการลาศึกษาต่อ เกี่ยวกับการกำหนดนโยบายนั้น ปรากฏผลดังนี้

1. การกำหนดนโยบายการพัฒนาบุคลากรด้านการลาศึกษาต่อคณะต่าง ๆ มีส่วนร่วมเพียงไร นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.18$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 29.41) เห็นว่าปัญหาข้อนี้อยู่ในระดับมาก
2. การกำหนดนโยบายการพัฒนาบุคลากรด้านการลาศึกษาต่อที่ ภาควิชาหรือหน่วยงานมีส่วนร่วมเพียงไร ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.10$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.45) เห็นว่าปัญหาข้อนี้อยู่ในระดับมาก
3. การวางแผนโครงการพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัยมีปัญหาเพียงไรนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.66$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.10) เห็นว่าปัญหาข้อนี้อยู่ในระดับมาก
4. การกำหนดนโยบายพัฒนาบุคลากรด้านการลาศึกษาต่อของมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับนโยบายของแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 5 เพียงไร นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.18$) ผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมากและปานกลางมีจำนวนร้อยละ 29.41 เท่ากัน
5. มหาวิทยาลัยได้พิจารณาถึงความจำเป็นของหน่วยงานที่จะต้องส่งข้าราชการไปศึกษาต่อเพียงไรนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.30$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.27) เห็นว่าปัญหาข้อนี้อยู่ในระดับมาก
6. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาบุคลากรด้านการลาศึกษาต่อให้แต่ละสาขาวิชานั้นสอดคล้องกับเป้าหมายของแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 5 เพียงไรนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.36$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.29) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมาก

7. ในการจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนด้านการศึกษาคือให้แต่ละคณะหรือสาขาวิชามีปัญหาเพียงไรนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.56$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.08) เห็นว่าปัญหานั้นอยู่ในระดับมาก

ตาราง 13 ปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของผู้บริหารหน่วยงานของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่เกิดจากการลาศึกษาต่อของข้าราชการในสังกัดในด้านการดำเนินงาน

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 102)					μ	s
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
15.	1. <u>ปัญหาการปฏิบัติตามนโยบายที่กำหนด</u> ข้าราชการลาศึกษาต่อขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาที่เรียนทำให้ไม่ได้ศึกษาในสาขาวิชาตามที่ขออนุมัติไว้	14 (13.72)	28 (27.46)	25 (24.50)	28 (27.46)	7 (6.86)	3.13	1.16
16.	มหาวิทยาลัยของเปลี่ยนแปลงนโยบายให้เป็นที่มาหลักเกณฑ์ของพื้นที่มหาวิทยาลัยใครรับเพื่อไม่ให้เสียทุนโดยเปล่าประโยชน์	14 (13.72)	27 (26.48)	35 (34.31)	21 (20.59)	5 (4.90)	3.23	1.03

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา					μ	6
		(N = 102)						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
17.	ข้าราชการบุคลากรศึกษาต่อ มีโคปฏิบัติใหญ่ของครบ ถ้วนตามระเบียบของ มหาวิทยาลัยจึงก่อให้เกิด ปัญหา	12 (11.77)	32 (31.37)	31 (30.39)	23 (22.55)	4 (3.92)	3.23	1.07
18.	2. <u>ค่านงบประมาณ</u> มหาวิทยาลัยขาดอัตรา กำลังทำให้ของทั้งบ- ประมาณจางบุคลากร ทดแทนบุคลากรศึกษาต่อ	17 (16.67)	41 (40.19)	25 (24.51)	16 (15.69)	3 (2.94)	3.51	1.03
19.	มหาวิทยาลัยไม่จัด เตรียมงบประมาณไว้เพื่อ การจ้างบุคลากรทดแทน บุคลากรศึกษาต่อ ทำให้มีปัญหา ในการปฏิบัติงาน	18 (17.65)	41 (40.19)	22 (21.57)	20 (19.61)	1 (0.98)	3.53	1.02

ตาราง 13 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 102)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
20.	3. <u>ค่านักเรียนการพัฒนา</u> มหาวิทยาลัยกำหนดจุด มุ่งหมายในการพัฒนา บุคลากรด้านการเสด็จษา ทอไมซัดเจน	17 (16.67)	46 (45.10)	28 (27.45)	11 (10.78)	-	3.67	0.87
21.	มหาวิทยาลัยได้จัดตั้งคณะ กรรมการเพื่อกำเนินการ และรับผิดชอบเกี่ยวกับการ พัฒนาบุคลากรเพียงไร	6 (5.88)	24 (23.53)	24 (23.53)	41 (40.20)	7 (6.86)	2.81	1.05
22.	มหาวิทยาลัยได้จัดประชุม ชี้แจงจุดประสงค์ในการ พัฒนาบุคลากรให้แก่ ข้าราชการเพียงไร	10 (9.80)	21 (20.59)	20 (19.61)	41 (40.20)	10 (9.80)	2.79	1.15
23.	มหาวิทยาลัยสนับสนุนและ เตรียมแผนพัฒนาบุคลากร ทุกสายงานเพียงไร	4 (3.92)	32 (31.37)	32 (31.37)	30 (29.42)	4 (3.92)	3.05	0.89

(....) รอยละของระดับปัญหาแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 13 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยที่เกิดจากการลาศึกษาต่อของข้าราชการในสังกัด ในด้านการดำเนินงานนั้น ปรากฏผลดังนี้

1. ปัญหาการปฏิบัติตามนโยบายที่กำหนด

1.1 ข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อขอเปลี่ยนแปลงสาขาวิชาที่เรียนทำให้ไม่ได้ศึกษาในสาขาวิชาตามที่ได้ขออนุมัติ นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.13$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.46) มีความเห็นว่า ปัญหานี้อยู่ในระดับมากและระดับน้อยเท่า ๆ กัน

1.2 มหาวิทยาลัยต้องเปลี่ยนนโยบายให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับเพื่อไม่ให้เสียทุนโดยเปล่าประโยชน์ นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.23$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 34.31) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

1.3 ข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามระเบียบของมหาวิทยาลัยจึงก่อให้เกิดปัญหา ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.23$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.37) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมาก

2. กํานงบประมาณ ปรากฏผลดังนี้

2.1 มหาวิทยาลัยขาดอัตรากำลังทำให้ต้องตั้งงบประมาณจ้างบุคลากรทดแทนผู้ลาศึกษาต่อ นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.51$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.19) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมาก

2.2 มหาวิทยาลัยไม่ได้จัดเตรียมงบประมาณไว้เพื่อการจ้างบุคลากรทดแทนผู้ลาศึกษาต่อ ทำให้มีปัญหาในการปฏิบัติงาน ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.53$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.19) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมาก

3. ด้านกระบวนการพัฒนา ปรากฏผลดังนี้

3.1 มหาวิทยาลัยกำหนดจุดมุ่งหมายในการพัฒนามูลสารด้านการลาศึกษาต่อไม่ชัดเจน นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.67$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 45.10) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมาก

3.2 มหาวิทยาลัยได้จัดตั้งคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการและรับผิดชอบเกี่ยวกับการพัฒนามูลสารเพียงไร นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.81$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.20) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

3.3 มหาวิทยาลัยได้จัดประชุมชี้แจงจุดประสงค์ในการพัฒนามูลสารให้แก่ข้าราชการเพียงไร ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.79$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.20) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

3.4 มหาวิทยาลัยสนับสนุนและเตรียมแผนพัฒนามูลสารทุกสายงานเพียงไรนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.05$) ผู้ตอบแบบสอบถามที่เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมากและปานกลางมีจำนวนร้อยละ 31.37 เท่ากัน

ตาราง 14 ปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของผู้บริหารหน่วยงานของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการลาศึกษาต่อของข้าราชการในสังกัด ในด้านประสิทธิผลและประสิทธิภาพ

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 102)					μ	6
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
24.	มหาวิทยาลัยได้พิจารณาถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากบุคลากรบุคลากรศึกษาต่อว่าคุ้มค่ากับเวลา งานและเงินที่เสียไปเพียงไร	9 (8.82)	18 (17.65)	39 (38.24)	29 (28.43)	7 (6.86)	2.93	1.04
25.	ข้าราชการบุคลากรศึกษาต่อที่สำเร็จการศึกษาแล้วกลับมาปฏิบัติงานไม่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมา	10 (9.80)	27 (26.48)	33 (32.35)	27 (26.48)	5 (4.90)	3.10	1.03
26.	ข้าราชการบุคลากรศึกษาต่อเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วขอขยับคณะหรือภาควิชาหรือหน่วยงานทำให้เกิดปัญหาเพียงไร	15 (14.71)	29 (28.43)	27 (26.47)	25 (24.51)	6 (5.88)	3.21	1.14

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 102)					μ	6
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
27.	ข้าราชการไม่ได้ศึกษา ในสาขาวิชาที่ตรงกับ ความรู้เดิมหรือสอดคล้อง กับงานที่ปฏิบัติ	13 (12.75)	26 (25.49)	26 (25.49)	31 (30.39)	6 (5.88)	3.08	1.13
28.	ข้าราชการบุคลากร บางรายไม่ยอมกลับมา ปฏิบัติราชการ	17 (16.67)	16 (15.69)	22 (21.57)	31 (30.39)	16 (15.68)	2.81	1.30

(....) ร้อยละของระดับปัญหาแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 14 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย
ที่เกิดจากการลาศึกษาต่อของข้าราชการในสังกัด ในด้านประสิทธิผลและประสิทธิภาพ ปรากฏ
ผลดังนี้

1. มหาวิทยาลัยได้พิจารณาถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากบุคลากรลาศึกษาต่อว่าคุ้มค่า
กับเวลา งาน และเงินที่เสียไปเพียงไร นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
($\mu = 2.93$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.24) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับ
ปานกลาง

2. ข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่สำเร็จการศึกษาแล้วกลับมาปฏิบัติงานไม่ตรงกับสาขาที่เรียนมา ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.10$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.34) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

3. ข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วขอย้ายคณะหรือภาควิชาหรือหน่วยงานทำให้เกิดปัญหาเพียงไร นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.21$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.43) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมาก

4. ข้าราชการไม่ได้ศึกษาในสาขาวิชาที่ตรงกับพื้นความรู้เดิมหรือสอดคล้องกับงานที่ปฏิบัติ ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.08$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.39) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

5. ข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อบางรายไม่ยอมกลับเข้ารับราชการนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.81$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.39) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528 ใน 8 ด้านคือ

1. ความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการทางวิชาการของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อกับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงาน
2. กระบวนการลาศึกษาต่อ
3. กระบวนการเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา
4. การแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน
5. ปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา
6. การปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ลาศึกษาต่อ

7. การปฏิบัติงานหลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว

8. การปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏในตาราง 15-22

ตาราง 15 ความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการทางวิชาการของข้าราชการผู้ลา
ศึกษาต่อการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงานของข้าราชการสายวิชาการ
(สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-
2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1.	สาขาวิชาที่ท่านต้องการ ศึกษาต่อไม่ตรงกับความต้องการในการพัฒนา ทางวิชาการของหน่วยงาน	13 (8.73)	22 (14.77)	48 (32.21)	27 (18.12)	39 (26.17)	2.61	1.25
2.	เนื้อหาวิชาที่ศึกษาไม่ตรงกับความต้องการหรือพื้นฐานทางวิชาการของท่าน	7 (4.70)	30 (20.13)	36 (24.16)	41 (27.52)	35 (23.49)	2.55	1.18
3.	สาขาวิชาที่ศึกษาไม่เป็นประโยชน์สำหรับการนำไปปฏิบัติงานในหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่ในปัจจุบัน	18 (12.03)	25 (16.78)	39 (26.18)	28 (18.79)	39 (26.18)	2.69	1.33

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสมปัญหา					μ	s
		(N = 149)						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4.	สถาบันที่ท่านเข้าศึกษา ไม่เปิดรายวิชาที่ตรงกับ ความต้องการของหน่วย- งานของท่าน	15 (10.07)	31 (20.81)	36 (24.16)	29 (19.46)	38 (25.50)	2.70	1.31

(....) ร้อยละของระดับปัญหาแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 15 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสมปัญหาของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อ ในด้านความสอดคล้องกับระหว่างความต้องการทางวิชาการ
ของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อกับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงานนั้น ปรากฏผลดังนี้

1. สาขาวิชาที่ทานต้องการศึกษาต่อไม่ตรงกับความต้องการในการพัฒนาทางวิชา-
การของหน่วยงาน นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.61$) ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.21) ก็เห็นว่าปัญหาข้อน้อยในระดับปานกลาง

2. เนื้อหาวิชาที่ศึกษาไม่ตรงกับความต้องการหรือพื้นฐานทางวิชาการของท่าน
ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.55$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 27.52) เห็นว่าปัญหาข้อน้อยในระดับน้อย

3. สาขาวิชาที่ศึกษาไม่เป็นประโยชน์สำหรับการนำไปปฏิบัติงานในหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่ในปัจจุบัน ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.69$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.18) มีความเห็นว่าปัญหาน้อยอยู่ในระดับปานกลาง และมีความเห็นวามน้อยที่สุด ร้อยละ 26.18 เช่นเดียวกัน

4. สถาบันที่ท่านเข้าศึกษาต่อไม่เปิดรายวิชาที่ตรงกับความต้องการของหน่วยงานของท่าน ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.70$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 25.50) มีความเห็นว่าปัญหาน้อยอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตาราง 16 กระบวนการลาศึกษาต่อของข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	6
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
5.	ท่านคิดว่าจะเบี่ยงปฏิบัติในการลาศึกษาต่อมีขั้นตอนที่มีปัญหา	28 (18.79)	36 (24.16)	43 (28.86)	29 (19.46)	13 (8.73)	3.24	1.21
6.	ขั้นตอนในการลาศึกษาต่อที่กำหนดควมเกินไปทำให้เสียเวลาในการปฏิบัติงานเกินไป	36 (24.16)	34 (22.82)	45 (30.20)	28 (18.79)	6 (4.03)	3.34	1.16

ตาราง 16 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
7.	หลักฐานที่จะทวงโซ่ค่าประกัน สัญญาการศึกษาทอกลงให้เกิด ปัญหาหยากในการปฏิบัติ	49	30	42	26	2	3.25	1.14
		(32.89)	(20.13)	(28.19)	(17.45)	(1.34)		
8.	เวลาที่ใช้ในการดำเนิน เรื่องกระชั้นชิดเกินไปทำให้ ดำเนินการไม่ทันหรือทำให้ การศึกษาทอလာออกไป	29	29	52	29	10	3.25	1.17
		(19.46)	(19.46)	(34.90)	(19.46)	(6.72)		
9.	การเปลี่ยนแปลงบุคลากร ตำแหน่งผู้บริหารตามวาระ ทำให้การดำเนินการต่างๆ เกี่ยวกับการศึกษาทอกลง ลาซาไม่ต่อเนื่อง	12	15	48	47	27	2.59	1.15
		(8.05)	(10.07)	(32.21)	(31.55)	(18.12)		
10.	การขอขยายเวลาศึกษาทอ มีปัญหา	9	16	42	33	49	2.34	1.20
		(6.04)	(10.73)	(28.19)	(22.15)	(32.89)		
11.	ขั้นตอนการรายงานตัวกลับ เข้ารับราชการจนถึงออก คำสั่งให้กลับเข้ารับราชการ มีปัญหา	12	12	42	39	44	2.38	1.21
		(8.05)	(8.05)	(28.19)	(26.18)	(29.53)		

(....) รอยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 16 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ในด้านกระบวนการลาศึกษาต่อนั้น ปรากฏผลดังนี้

1. ทานคิควาระเบียบปฏิบัติในการลาศึกษาต่อนั้นมีขั้นตอนที่มีปัญหา นั้น ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยของปัญหายู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.24$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ
28.86) มีความเห็นว่าปัญหายังอยู่ในระดับปานกลาง
2. ขั้นตอนในการลาศึกษาต่อนี้กำหนดมีมากเกินไปทำให้เสียเวลาในการปฏิบัตินาน
เกินไปนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหายังอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.34$) ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.20) มีความเห็นว่าปัญหายังอยู่ในระดับปานกลาง
3. หลักฐานที่จะต้องขอค่าประกันสัญญาลาศึกษาต่อนี้ก่อให้เกิดปัญหายุ่งยากในการ
ปฏิบัตินั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหายังอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.25$) ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.89) มีความเห็นว่าปัญหายังอยู่ในระดับมากที่สุด
4. เวลาที่ใช้ในการดำเนินการเรื่องกระชั้นชิดเกินไปทำให้ดำเนินการไม่ทันหรือทำให้
การลาศึกษาต่อลาช้าออกไป นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหายังอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.25$)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 34.90) เห็นว่าปัญหายังอยู่ในระดับปานกลาง
5. การเปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารตามวาระทำให้การดำเนินการต่าง ๆ
เกี่ยวกับการศึกษาต่อของลาช้าไม่ต่อเนื่อง นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหายังอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\mu = 2.59$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.21) เห็นว่าปัญหายังอยู่ใน
ระดับปานกลาง
6. การขอขยายเวลาศึกษาต่อนี้มีปัญหา ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหายังอยู่ในระดับน้อย
($\mu = 2.34$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.89) เห็นว่าปัญหายังอยู่ในระดับน้อย
ที่สุด
7. ขั้นตอนการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการจนถึงออกคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการ
มีปัญหา ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหายังอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.38$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 29.53) เห็นว่าปัญหายังอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตาราง 17 กระบวนการรับเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษาของข้าราชการสายวิชาการ
(สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ.2524-2528)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	6
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
12.	สถาบันการศึกษามักกำหนดคุณสมบัติผู้ศึกษาต่อโดยไม่ได้คำนึงถึงคุณสมบัติของข้าราชการที่กองการลาศึกษาต่อจึงทำให้เป็นปัญหา	29 (19.46)	28 (18.79)	55 (36.91)	24 (16.11)	13 (8.73)	3.24	1.19
13.	บางสถาบันการศึกษากำหนดให้มีการทดสอบทางภาษาทำให้ข้าราชการที่สอบไม่ผ่านไม่สามารถศึกษาต่อได้	49 (32.86)	36 (24.16)	36 (24.16)	20 (13.42)	8 (5.37)	3.65	1.21
14.	สถาบันที่สมัครเข้าศึกษาต่อต้องการหลักฐานมากเกินไปจนทำให้ยุ่งยากต่อการปฏิบัติ	39 (26.17)	32 (21.48)	38 (25.50)	24 (16.11)	16 (10.74)	3.36	1.31

(....) รอยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 17 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ในด้านกระบวนการรับเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา นั้น ปรากฏผล
ดังนี้

1. สถาบันการศึกษามักกำหนดคุณสมบัติผู้ศึกษาต่อโดยไม่ได้นำถึงคุณสมบัติของ
ข้าราชการที่ต้องการลาศึกษาต่อจึงทำให้เป็นปัญหานั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ใน
ระดับปานกลาง ($\mu = 3.24$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 36.91) เห็นว่าปัญหานี้
อยู่ในระดับปานกลาง
2. บางสถาบันการศึกษากำหนดให้มีการทดสอบทางภาษา ทำให้ข้าราชการที่สอบ
ไม่ผ่านไม่สามารถศึกษาต่อได้ ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.65$)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.89) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมากที่สุด
3. สถาบันที่สมัคร เข้าศึกษาต่อต้องการหลักฐานมากเกินไปจนความจำเป็น ทำให้ยุ่งยาก
ต่อการปฏิบัติ ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.36$) ผู้ตอบแบบ-
สอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 26.17) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 18 การแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุนของข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) ผู้
ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา					μ	S
		(N = 149)						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
15.	ทุนสำหรับการศึกษาคอ มีน้อยเกินไป	39 (26.17)	33 (22.15)	48 (32.21)	24 (16.11)	5 (3.36)	3.51	1.13
16.	ข้าราชการขาดความ กระตือรือร้นที่จะพัฒนา ตนเองทำให้ทุนที่มีอยู่ เสียไปโดยเปล่าประโยชน์	34 (22.82)	36 (24.16)	45 (30.20)	23 (15.44)	11 (7.38)	3.39	1.20
17.	แหล่งเงินทุนที่มหา- วิทยาลัยได้รับนั้น มักตั้ง เกณฑ์ไว้สูงเกินไปโดย เฉพาะด้านภาษาอังกฤษ	42 (28.19)	40 (26.85)	47 (31.54)	17 (11.41)	3 (2.01)	3.67	1.06

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 18 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ในด้านการแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน นั้น ปรากฏผลดังนี้

1. ทนสำหรับการศึกษาค้นคว้ามีน้อยเกินไป นั้น ปรากฏค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ใน
ระดับมาก ($\mu = 3.51$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.21) เห็นว่าปัญหานี้อยู่
ในระดับปานกลาง

2. ข้าราชการขาดความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเองทำให้ทุนที่มีอยู่เสียไปโดย
เปล่าประโยชน์ ปรากฏค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.39$) ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.20) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

3. แหล่งเงินทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับนั้นมักคง เกณฑ์ไว้สูงเกินไปโดยเฉพาะด้าน
ภาษาอังกฤษ ปรากฏค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.67$) ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.54) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 19 ปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษาของข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก)
ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	s
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
18.	มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุน ทางด้านค่าใช้จ่าย เกี่ยวกับเอกสาร ตำรา หรืออุปกรณ์การเรียน อื่น ๆ	31 (20.81)	49 (32.89)	50 (33.56)	15 (10.06)	4 (2.68)	3.59	1.01
19.	เงินทุนที่มหาวิทยาลัยให้ นั้น ไม่เพียงพอกับค่า ใช้จ่ายทางการศึกษา	35 (23.49)	33 (22.45)	50 (33.56)	18 (12.08)	13 (8.72)	3.39	1.21

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 19 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ในด้านค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุนทางด้านค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับเอกสาร ตำรา หรืออุปกรณ์
การเรียนอื่น ๆ นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับมาก ($\mu=3.59$) ผู้ตอบแบบ-
สอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.55) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

2. เงินทุนที่มหาวิทยาลัยให้ นั้นไม่เพียงพอเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu=3.39$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ
33.56) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 20 การปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ลาศึกษาต่อของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ.
2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	S
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
20.	ต้องขออนุญาตปฏิบัติงานขณะที่อยู่ระหว่างการศึกษา	5 (3.36)	18 (12.08)	43 (28.86)	23 (15.44)	60 (40.26)	2.22	1.19

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 20 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ในด้านการปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ลาศึกษาต่อ ปรากฏผล
ดังนี้คือ

1. ต้องขวนขวายปฏิบัติงานขณะที่อยู่ระหว่างการศึกษา ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหา
นี้อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.22$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.26) เห็นว่า
มีปัญหาน้อยในระดับน้อยที่สุด

ตาราง 21 การปฏิบัติหลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อสำเร็จการ
ศึกษาแล้วของข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) ผู้ลาศึกษาต่อและ
สำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	s
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
21.	การพัฒนาบุคลากรไม่ตรงกับสายงาน	8 (5.37)	22 (14.77)	60 (40.26)	35 (23.49)	24 (16.11)	2.69	1.07
22.	การโอนย้ายสับเปลี่ยน อัตรากำลังของมหาวิทยาลัย ด้อยมีสภาพไม่คงตัว	28 (18.80)	37 (24.83)	42 (28.19)	21 (14.09)	21 (14.09)	3.20	1.29

(.....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 21 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการ
สายวิชาการ (สาย ก) ในด้านการปฏิบัติหลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการ
เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วของข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) ผู้ดำศึกษาคอ ปรากฏ
ผลดังนี้

1. การพัฒนาบุคลากรไม่ตรงกับสายงานนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้
อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.69$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 40.26)
เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
2. การโอนย้ายสับเปลี่ยนอัตราค่าจ้างของมหาวิทยาลัยมีสภาพไม่คล่องตัว
ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.20$) ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 28.19) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง



ตาราง 22 การปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้วของข้าราชการ
 สาขาวิชาการ (สาย ก) ผู้สำเร็จการศึกษาคือและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ.
 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 149)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
23.	มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านได้รับนิคชอบเพิ่มขึ้นเมื่อจบการศึกษามาแล้ว	7 (4.70)	28 (18.79)	64 (42.95)	36 (24.16)	14 (9.40)	2.85	0.98
24.	มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านปฏิบัติตรงกับความรู้ความสามารถที่ได้ศึกษามา	9 (6.04)	29 (19.46)	51 (34.23)	39 (26.18)	21 (14.09)	2.77	1.09
25.	เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วกลับเข้ารับราชการแล้วท่านได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานเพียงไร	- (26.85)	40 (25.50)	38 (25.50)	18 (12.08)	53 (35.57)	2.43	1.22

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 22 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
วิชาการ (สาย ก) ในด้านการปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว ปรากฏ
ผลดังนี้

1. มหาวิทยาลัยโคมบอหมายงานไต้หวันได้รับนิคมเพิ่มขึ้นเมื่อจบการศึกษาแล้ว
ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.85$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 42.95) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
2. มหาวิทยาลัยโคมบอหมายงานไต้หวันปฏิบัติตรงกับความรู้ความสามารถที่ได้ศึกษา
มา ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.77$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 34.23) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
3. เมื่อสำเร็จการศึกษาและกลับเข้ารับราชการแล้วท่านได้รับการยอมรับจากเพื่อน
ร่วมงานเพียงไร ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.43$) ผู้ตอบแบบ
สอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.57) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
หน่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี
พ.ศ. 2524-2528 ใน 8 ด้านคือ

1. ความสอดคล้องกันระหว่างความต่องานทางวิชาการของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อ
กับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงาน
2. กระบวนการลาศึกษาต่อ
3. กระบวนการเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา
4. การแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน
5. ปัญหาค่าใช้จ่ายในการศึกษา
6. การปฏิบัติตามระเบียบราชการระหว่างลาศึกษาต่อ
7. การปฏิบัติงานหลังจากรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว
8. การปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว

ตาราง 23 ความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการทางวิชาการของข้าราชการผู้ลา
ศึกษาต่อกับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงานของข้าราชการสายวิชาการ
และสายงานธุรการ (สาย ข-ก) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษา
ระหว่างปี พ.ศ.2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1.	สาขาที่ท่านต้องการศึกษา ต่อไม่ตรงกับความต้องการ ทางวิชาการของหน่วยงาน	5 (9.26)	6 (11.11)	10 (18.52)	16 (29.63)	17 (31.48)	2.37	1.28
2.	เนื้อหาวิชาที่ศึกษาไม่ตรง กับความต้องการหรือ พื้นฐานทางวิชาการของ ท่าน	4 (7.41)	4 (7.41)	14 (25.93)	18 (33.33)	14 (25.92)	2.37	1.28
3.	สาขาที่ศึกษาไม่เป็น ประโยชน์สำหรับการนำ ไปปฏิบัติงานในหน่วยงาน ที่ท่านสังกัดอยู่ในปัจจุบัน	3 (5.56)	2 (3.70)	14 (25.93)	17 (31.48)	18 (33.33)	2.16	1.10

ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4.	สถาบันที่ท่านเข้าศึกษา หรือไม่เปิดรายวิชาที่ตรงกับ ความต้องการของ หน่วยงานของท่าน	3 (5.56)	7 (12.96)	19 (35.18)	11 (20.37)	14 (25.93)	2.51	1.16

(.....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 23 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
ช่วยงานวิชาการและสายธุรการ (สาย ข-ค) ในด้านความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการ
ทางวิชาการของข้าราชการผู้เข้าศึกษาต่อการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้

1. สาขาที่ท่านต้องการศึกษาหรือไม่ตรงกับความต้องการทางวิชาการของหน่วยงาน
นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.37$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 31.48) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อยที่สุด

2. เนื้อหาวิชาที่ศึกษาไม่ตรงกับความต้องการหรือพื้นฐานทางวิชาการของท่าน
ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.37$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 33.33) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

3. สาขาวิชาที่ศึกษาไม่เป็นประโยชน์สำหรับการนำไปปฏิบัติงานในหน่วยงานที่ท่านสังกัดอยู่ในปัจจุบัน ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.16$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.33) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อยที่สุด

4. สถานที่ที่ท่านเข้าศึกษาต่อไม่เปิดรายวิชาที่ตรงกับความต้องการของหน่วยงานของท่าน ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.51$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.18) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 24 กระบวนการลาศึกษาต่อของข้าราชการสายชว่ขงงานวิชาการและสขบงงาน
บุคลากร (สขบ ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่งปี พ.ศ.
2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					μ	s
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
5.	ท่านคิดว่าระเบียบปฏิบัติในการลาศึกษาต่อมีขั้นตอนการปฏิบัติที่มีปัญหา	5 (9.26)	7 (12.96)	20 (37.04)	14 (25.93)	8 (14.81)	2.75	1.13
6.	ขั้นตอนในการลาศึกษาต่อที่กำหนดมีมากเกินไปทำให้เสียเวลาในการปฏิบัตินานเกินไป	9 (16.66)	5 (9.26)	17 (31.48)	19 (35.19)	4 (7.41)	2.92	1.18

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
7.	หลักฐานที่จะต้องใช้ ค่าประกันสัญญาการศึกษา ตอกอให้เกิดปัญหา ยุ่งยากในการปฏิบัติ	40 (18.52)	13 (24.07)	13 (27.78)	10 (18.52)	6 (11.11)	3.20	1.25
8.	เวลาที่ไรในการดำเนิน เรื่องกระชั้นชิดเกินไป ทำให้ดำเนินการไม่ทัน หรือทำให้การศึกษาต่อ ต้องล่าช้าออกไป	9 (16.67)	8 (14.81)	12 (22.22)	16 (29.63)	9 (16.66)	2.85	1.32
9.	การเปลี่ยนแปลงผู้ดำรง ตำแหน่งผู้บริหารตาม วาระทำให้การดำเนิน การต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับ การศึกษาต้องล่าช้า ออกไป	4 (7.41)	7 (12.96)	18 (33.33)	16 (29.63)	9 (16.67)	2.64	1.12

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา ($N = 54$)					μ	๘
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
10.	การขอขมายเวลาศึกษา ต่อมีปัญหา	2 (3.70)	6 (11.11)	10 (18.52)	19 (35.19)	17 (31.48)	2.20	1.11
11.	ขั้นตอนการรายงานตัว กลับเข้ารับราชการจน ถึงออกคำสั่งให้กลับเข้า รับราชการมีปัญหา	1 (1.85)	6 (11.11)	10 (18.52)	21 (38.89)	16 (29.63)	2.16	1.03

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 24 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสายช่วย
งานวิชาการและสายธุรการ (สาย ข-ค) ในค่านักเรียนการลาศึกษาต่อ ปรากฏผลดังนี้

1. ท่านคิดว่าระเบียบปฏิบัติในการลาศึกษาต่อมีขั้นตอนการปฏิบัติที่มีปัญหานั้น
ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.75$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 25.93) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

2. ขั้นตอนในการลาศึกษาต่อที่กำหนดมีมากเกินไปทำให้เสียเวลาในการปฏิบัติงาน
เกินไป ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.92$) ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.19) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

3. ทัศนคติที่จะต้องใช้ค่าประกันสัญญาการศึกษาต่อก่อให้เกิดปัญหายุ่งยากในการปฏิบัติ ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.20$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.78) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

4. เวลาที่ใช้ในการดำเนินการเรื่องกรณีฉุกเฉินไป ทำให้ดำเนินการไม่ทันหรือทำให้การศึกษาต้องล่าช้าออกไป ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.85$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 29.63) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

5. การเปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารตามวาระ ทำให้การดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษาต้องล่าช้าไม่ต่อเนื่อง ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.64$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.33) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

6. การขอขยายเวลาศึกษาค้นคว้า ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.20$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.19) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

7. ขั้นตอนการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการจนถึงออกคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการ นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.16$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.89) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย

ตาราง 25 กระบวนการเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษาของข้าราชการสายช่วยงาน
วิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการ
ศึกษาระหว่างปี พ.ศ.2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
12.	สถาบันการศึกษามัก กำหนดคุณสมบัติผู้ศึกษา ต่อโดยไม่ได้คำนึงถึง คุณสมบัติของข้าราชการ ที่ต้องการเข้าศึกษาต่อจึง ทำให้เป็นปัญหา	10 (18.52)	8 (14.81)	19 (35.18)	10 (18.52)	7 (12.96)	3.03	1.24
13.	บางสถาบันการศึกษา กำหนดให้ทำการทดสอบ ทางภาษา ทำให้ขา- ราชการที่สอบไม่ผ่านไม่ สามารถศึกษาต่อได้	17 (31.78)	14 (25.93)	15 (27.78)	3 (5.55)	5 (9.26)	3.64	1.23

ตาราง 25 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา					\bar{X}	S
		(N = 54)						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
14.	สถาบันที่สมัครเข้าศึกษา ขอต่อการหลักฐานมาก เกินความจำเป็น ทำให้ ยุ่งยากต่อการปฏิบัติ	12 (22.22)	7 (12.97)	17 (31.48)	11 (20.37)	7 (12.96)	3.13	1.31

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 25 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
อำนวยการและสายธุรการ (สาย ข-ค) ในด้านกระบวนการรับเข้าศึกษาอยู่ในสถาบัน
การศึกษา ปรากฏดังนี้

1. สถาบันการศึกษามักกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าศึกษาโดยไม่ได้นำถึงคุณสมบัติ
ของข้าราชการที่ต้องการเข้าศึกษาต่อจึงทำให้เป็นปัญหานั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้ที่อยู่
ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.19) เห็นว่า
ปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

2. บางสถาบันการศึกษากำหนดให้มีการทดสอบทางภาษา ทำให้ข้าราชการที่สอบ
ไม่ผ่านไม่สามารถศึกษาต่อได้นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.48) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมากที่สุด

3. สถาบันที่สมัครเข้าศึกษาต่อต้องการหลักฐานมากเกินไปจนจำเป็น ทำให้ยุ่งยากต่อการปฏิบัตินั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.13$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.48) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 26 การแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุนของข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษา ระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					μ	S
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
15.	ทุนสำหรับศึกษาต่อมีน้อยเกินไป	10 (18.52)	17 (31.48)	14 (25.93)	6 (11.11)	7 (12.96)	3.43	1.18
16.	ข้าราชการขาดความรู้หรือสถานที่ที่จะพัฒนาตนเองทำให้ทุนที่มีอยู่เสียไปโดยเปล่าประโยชน์	7 (12.96)	10 (18.52)	15 (27.78)	15 (27.78)	7 (12.96)	2.90	1.22
17.	แหล่งเงินทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับนั้นมักตั้งเกณฑ์ไว้สูงเกินไปโดยเฉพาะด้านภาษาอังกฤษ	18 (33.33)	15 (27.78)	15 (27.78)	4 (7.41)	2 (3.70)	3.79	1.09

(....) ร้อยละของระดับโห้หาแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 26 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
ช่วยงานวิชาการและสายธุรการ (สาย ข-ค) ในด้านการแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุนนั้น
ปรากฏผลดังนี้

1. ทุนสำหรับศึกษาค้นคว้ามีน้อยเกินไป ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับ
มาก ($\mu = 3.43$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.48) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ใน
ระดับมาก
2. ข้าราชการขาดความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเอง ทำให้ทุนที่มีอยู่เสียไป
โดยเปล่าประโยชน์นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.90$)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 27.78) มีความเห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
และน้อย
3. แหล่งเงินทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับนั้นมักตั้งเกณฑ์ไว้สูงเกินไปโดยเฉพาะด้าน
ภาษาอังกฤษนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.79$) ผู้ตอบแบบ-
สอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.33) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 27 ปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษาของข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและ
สายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี
พ.ศ. 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					M	S
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
18.	มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุน ทางด้านค่าใช้จ่าย เกี่ยวกับเอกสาร ตำรา หรืออุปกรณ์การเรียน อื่น ๆ	16 (29.63)	13 (24.07)	18 (33.33)	4 (7.41)	3 (5.56)	3.64	1.14
19.	เงินทุนที่มหาวิทยาลัยให้ นั้นไม่เพียงพอกับค่า- ใช้จ่ายในการศึกษา	15 (27.78)	13 (24.07)	14 (25.93)	5 (9.26)	7 (12.96)	3.44	1.32

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 27 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสาย
ช่วยงานวิชาการและสายธุรการ (สาย ข-ค) ในด้านค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา ปรากฏ
ผลดังนี้

1. มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุนทางด้านการค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับเอกสาร ตำรา หรือ
อุปกรณ์การเรียนอื่น ๆ นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.64$)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 33.33) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
2. เงินทุนที่มหาวิทยาลัยให้นั้นไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายในการศึกษานั้น ปรากฏ
ว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.44$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
(ร้อยละ 27.78) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับมากที่สุด



ตาราง 28 การปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ยังศึกษาต่อของข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					μ	σ
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
20.	ต้องขอลาปฏิบัติงานขณะที่ยังอยู่ระหว่างการศึกษา	2 (3.70)	9 (16.67)	13 (24.07)	10 (18.52)	20 (37.04)	2.31	1.22

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อตาม

จากตาราง 28 แสดงว่าปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ในด้านกรปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ยังศึกษาต่อ ปรากฏดังนี้

1. ต้องขอลาปฏิบัติงานขณะที่ยังอยู่ระหว่างการศึกษา ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.31$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.04) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตาราง 29 การปฏิบัติงานหลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อสำเร็จ
การศึกษาแล้วของข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ
(สาย ข-ค) ผู้ลาศึกษาต่อและสำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2524-
2528

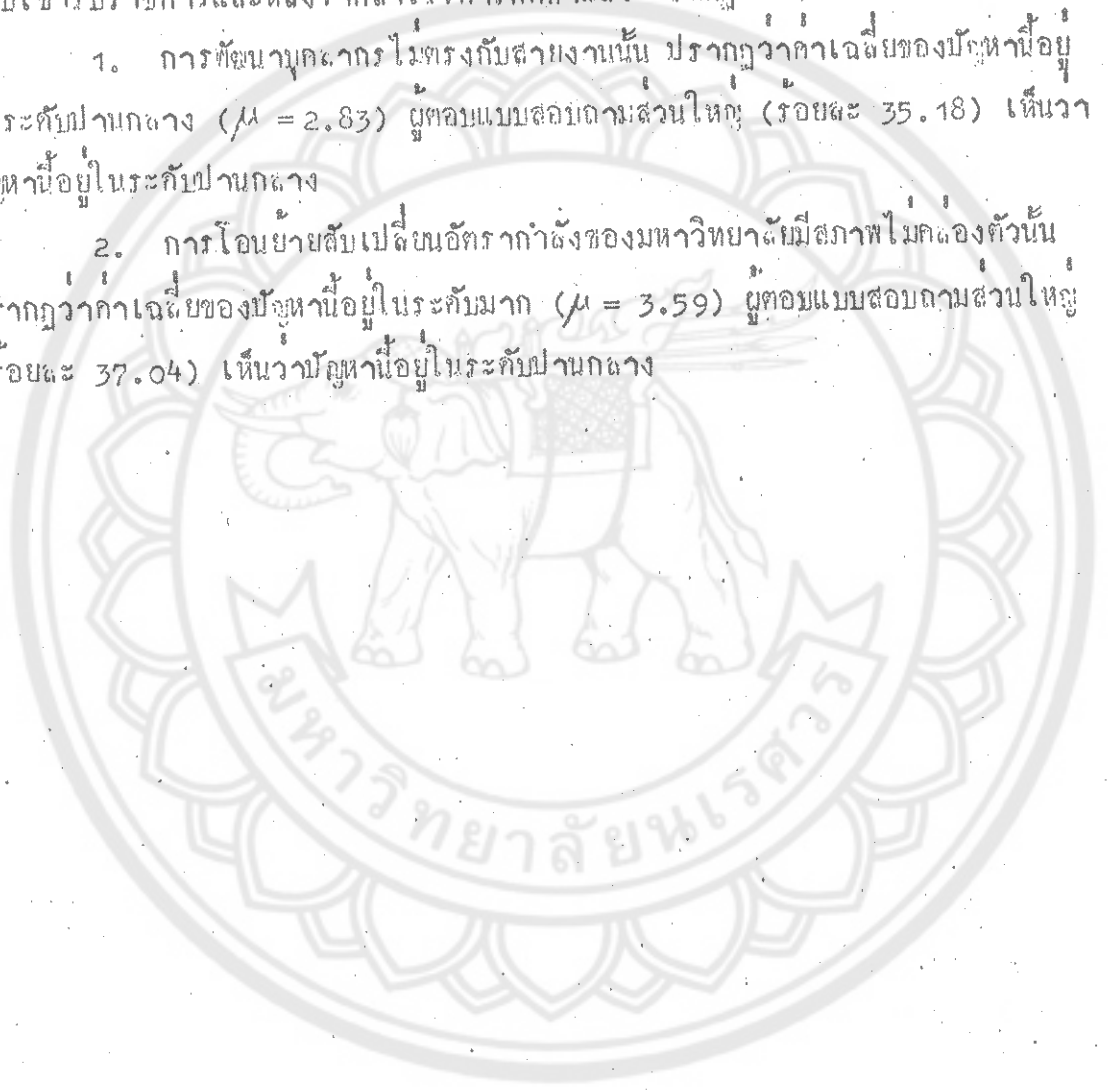
ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา					μ	σ
		(N = 54)						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
21.	การพัฒนาบุคลากรไม่ตรงกับสายงาน	5 (9.26)	9 (16.67)	19 (35.19)	14 (25.92)	7 (12.96)	2.83	1.13
22.	การโอนย้ายสับเปลี่ยนอัตรากำลังของมหาวิทยาลัยด้วยมีสภาพไม่คล่องตัว	11 (20.37)	17 (31.48)	20 (37.04)	5 (9.26)	1 (1.85)	3.59	0.97

(.....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 29 แสดงว่ามีเนื้อหาหรือการปฏิบัติที่ประสมประจุของข้าราชการสาย
 ชวรงานวิชาการและสายบริหาร (สาย ข-ค) ในด้านกาปฏิบัติหลังจากการรายงานตัว
 กลับเข้ารับราชการและหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. การพัฒนาบุคลากรไม่ตรงกับสายงานนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของเนื้อหาที่อยู่ใน
 ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.83$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 35.18) เห็นว่า
 เนื้อหาอยู่ในระดับปานกลาง

2. การโอนย้ายสืบเปลี่ยนอัตราค่าจ้างของมหาวิทยาลัยมีสภาพไม่คงที่วันนี้
 ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของเนื้อหาอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.59$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
 (ร้อยละ 37.04) เห็นว่าเนื้อหาอยู่ในระดับปานกลาง



ตาราง 30 การปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้วของข้าราชการ
สายงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ก) ผู้ลาศึกษาต่อและ
สำเร็จการศึกษาระหว่างปี พ.ศ.2524-2528

ข้อ	ปัญหา	ระดับปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหา (N = 54)					M.	S
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
23.	มหาวิทยาลัยได้มอบ- หมายงานให้ท่านได้ รับผิดชอบเพิ่มขึ้นเมื่อ จบการศึกษามาแล้ว	5 (9.26)	4 (7.41)	29 (53.70)	12 (22.22)	4 (7.41)	2.88	0.95
24.	มหาวิทยาลัยได้มอบ- หมายงานให้ท่านปฏิบัติ ตรงกับความรู้ความ สามารถที่ได้ศึกษามา	5 (9.26)	6 (11.11)	24 (44.45)	13 (24.07)	6 (11.11)	2.83	1.06
25.	เมื่อสำเร็จการศึกษา และกลับเข้ารับราชการ แล้วท่านได้รับการยอมรับ จากเพื่อนร่วมงาน เพียงไร	5 (9.26)	13 (24.07)	17 (31.49)	7 (12.96)	12 (22.22)	2.85	1.26

(....) ร้อยละของระดับปัญหาในแต่ละข้อคำถาม

จากตาราง 30 แสดงว่ามีปัญหาหรือการปฏิบัติที่ประสบปัญหาของข้าราชการ
สายหน่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ในด้านการปรับตัวเข้ากับหน่วย
งานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว นั้น ปรากฏผลดังนี้

1. มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านได้รับฝึกหัดเพิ่มขึ้น เมื่อจบการ
ศึกษามาแล้วนั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.88$)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.70) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
2. มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านปฏิบัติตรงกับความรู้ความสามารถ
ที่ได้ศึกษามา นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.83$)
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 44.45) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
3. เมื่อสำเร็จการศึกษาและกลับเข้ารับราชการแล้วท่านได้รับการ ขอม
รับจากเพื่อนร่วมงานเพียงไร นั้น ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของปัญหานี้อยู่ในระดับปานกลาง
($\mu = 2.85$) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.49) เห็นว่าปัญหานี้อยู่ใน
ระดับปานกลาง

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการ
สายวิชาการ (สาย ก) กับความคิดเห็นของข้าราชการสายหน่วยงานวิชาการและ
สายงานธุรการ (สาย ข-ค) ที่มีต่อการพัฒนาบุคลากรด้านการจลาจลาศึกษาต่อ ใน
ประเด็นคำถามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามฉบับที่ 1

ผลการวิจัยปรากฏในตาราง 31-38

ตาราง 31. เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นคำถามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการทางวิชาการของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อกับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงาน

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
1.	สาขาวิชาที่ผ่านทางการศึกษา ต่อไม่ตรงกับความต้องการใน การพัฒนาทางวิชาการของ ท่าน	32.21 ปานกลาง	2.61 ปานกลาง	31.48 น้อยที่สุด	2.37 น้อย
2.	เนื้อหาวิชาที่ศึกษาไม่ตรงกับ ความต้องการหรือพื้นฐานทาง วิชาการของท่าน	27.52 น้อย	2.55 ปานกลาง	25.93 ปานกลาง	2.37 น้อย
3.	สาขาวิชาที่ศึกษาไม่เป็น ประโยชน์สำหรับการนำไป ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่ท่าน สังกัดอยู่ในปัจจุบัน	26.18 ปานกลาง	2.69 ปานกลาง	33.33 น้อยที่สุด	2.16 น้อย
4.	สถาบันที่ท่านเข้าศึกษาต่อ ไม่เปิดรายวิชาที่ตรงกับ ความต้องการของหน่วยงาน ของท่าน	25.50 น้อยที่สุด	2.70 ปานกลาง	35.18 ปานกลาง	2.51 ปานกลาง

จากตาราง 31 ผลการเปรียบเทียบความถี่เห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษา
 ท่อที่ประสบปัญหาในด้านความสอดคล้องกันระหว่างความต้องการทางวิชาการของ
 ข้าราชการผู้ลาศึกษากับการพัฒนาทางวิชาการของหน่วยงานนั้น ปรากฏผลดังนี้

1. สาขาวิชาที่ความต้องการศึกษาไม่ตรงกับความต้องการในการพัฒนาทาง
 วิชาการของท่าน นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) ส่วนใหญ่
 (ร้อยละ 32.21) มีความเห็นว่าปัญหาคือนี้เป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการ
 สายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.48) มี
 ความเห็นว่าปัญหาคือนี้เป็นปัญหาน้อยที่สุด

2. เนื้อหาวิชาที่ศึกษาไม่ตรงกับความต้องการหรือพื้นฐานทางวิชาการของ
 ท่านนั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 27.52) เห็นว่าเป็น
 ปัญหาในระดับน้อย ส่วนข้าราชการสายวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค)
 (ร้อยละ 25.93) เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง

3. สาขาวิชาที่ศึกษาไม่เป็นประโยชน์สำหรับการนำไปปฏิบัติงานในหน่วย
 งานที่ท่านสังกัดอยู่ในปัจจุบัน นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก)
 (ร้อยละ 26.18) เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงาน
 วิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) (ร้อยละ 33.33) เห็นว่าเป็นปัญหาใน
 ระดับน้อยที่สุด

4. สถาบันที่ท่านเข้าศึกษาที่ไม่เปิดรายวิชาที่ตรงกับความต้องการของ
 หน่วยงานของท่าน นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ
 25.50) เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยที่สุด ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการ
 และสายงานธุรการ (สาย ข-ค) (ร้อยละ 35.18) เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับ
 ปานกลาง

ตาราง 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นคำถามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในค่านกระบวนการลาศึกษาต่อ

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
5.	ท่านคิดว่าระเบียบปฏิบัติในการลาศึกษาต่อมีขั้นตอนที่มีปัญหา	28.56 ปานกลาง	3.24 ปานกลาง	37.04 ปานกลาง	2.75 ปานกลาง
6.	ขั้นตอนในการลาศึกษาต่อที่กำหนดมีมากเกินไป ทำให้เสียเวลาในการปฏิบัติมากเกินไป	30.20 ปานกลาง	3.34 ปานกลาง	35.19 น้อย	2.92 ปานกลาง
7.	หลักฐานที่จะต้องใช้ค่าประกันสัญญาลาศึกษาต่อก่อให้เกิดปัญหายุ่งยากในการปฏิบัติ	32.89 มากที่สุด	3.25 ปานกลาง	27.78 ปานกลาง	3.20 ปานกลาง
8.	เวลาที่ใช้ในการดำเนินการเรื่องกระชั้นชิดเกินไป ทำให้ดำเนินการไม่ทันหรือทำให้การศึกษาต่อลาช้าออกไป	34.90 ปานกลาง	3.25 ปานกลาง	29.63 น้อย	2.85 ปานกลาง

ตาราง 32 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
9.	การเปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารตามวาระ ทำให้การดำเนินการต่างๆ เกี่ยวกับการศึกษาต้องล่าช้าไม่ต่อเนื่อง	32.21 ปานกลาง	2.59 ปานกลาง	33.33 ปานกลาง	2.64 ปานกลาง
10.	การขอขยายเวลาศึกษาต่อมีปัญหา	32.89 น้อยที่สุด	2.34 น้อย	35.19 น้อย	2.20 น้อย
11.	ขั้นตอนการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการจนถึงออกคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการมีปัญหา	29.53 น้อยที่สุด	2.38 น้อย	38.89 น้อย	2.16 น้อย

จากตาราง 32 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการลาศึกษาต่อนั้น ปรากฏผลดังนี้

1. ทานคิดว่าระเบียบปฏิบัติในการลาศึกษาต่อมีขั้นตอนที่มีปัญหานั้น ปรากฏว่าข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) และข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสาย

งานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าปัญหานี้เป็นปัญหาในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน

2. ขั้นตอนในการลาศึกษาต่อที่กำหนดมีมากเกินไปทำให้เสียเวลาปฏิบัติ นานเกินไป นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 30.20) มีความเห็นว่าปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าปัญหาในระดับน้อย (ร้อยละ 35.19)

3. หลักฐานที่จะต้องไขคำประกันสัญญาลาศึกษาต่อก่อให้เกิดปัญหายุงยาก ในการปฏิบัตินั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 32.89) มีความเห็นว่าปัญหาในระดับมากที่สุด ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าปัญหาในระดับปานกลาง (ร้อยละ 27.78)

4. เวลาที่ใช้ในการดำเนินการเรื่องกระชั้นชิดเกินไปทำให้ดำเนินการไม่ทัน หรือทำให้การศึกษาต่อล่าช้าออกไป นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 34.90) มีความเห็นว่าปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าปัญหาในระดับน้อย (ร้อยละ 29.63)

5. การเปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารตามวาระทำให้การดำเนินการต่าง ๆ เกี่ยวกับการศึกษาต่อของลาช้าไม่ต่อเนื่อง นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) และข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าปัญหานี้เป็นปัญหาในระดับปานกลาง

6. การขอขยายเวลาศึกษาต่อมีปัญหา นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 32.89) มีความเห็นว่าปัญหานี้เป็นปัญหาในระดับน้อยที่สุด ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าปัญหาในระดับน้อย (ร้อยละ 35.19)

7. ขั้นตอนการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการจนถึงออกคำสั่งให้กลับเข้ารับราชการมีปัญหานั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 29.53) มีความเห็นว่าปัญหานี้เป็นปัญหาในระดับน้อยที่สุด ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าปัญหานี้ในระดับน้อย (ร้อยละ 38.89)



ตาราง 33 เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นคำถามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านกระบวนการเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
12.	สถาบันการศึกษามักกำหนดคุณสมบัติผู้ศึกษาต่อโดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติของข้าราชการที่ต้องการลาศึกษาต่อจึงทำให้เป็นปัญหา	36.91 ปานกลาง	3.24 มาก	35.19 ปานกลาง	3.03 ปานกลาง
13.	บางสถาบันการศึกษากำหนดให้มีการทดสอบทางภาษาทำให้ข้าราชการที่สอบไม่ผ่านไม่สามารถศึกษาต่อได้	32.89 มากที่สุด	3.65 มาก	31.48 มากที่สุด	3.64 มาก
14.	สถาบันที่สมัครเข้าศึกษาต่อต้องการหลักฐานมากเกินไปจนจำเป็นอย่างยิ่งต่อการปฏิบัติ	26.17 มากที่สุด	3.36 ปานกลาง	31.48 ปานกลาง	3.13 ปานกลาง

จากตาราง 33 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษา
 ต่อที่ประสบปัญหาในด้านกระบวนการเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. สถาบันการศึกษามักกำหนดคุณสมบัติผู้ศึกษาต่อโดยไม่ได้คำนึงถึงคุณสมบัติ
 ของข้าราชการที่ต้องการลาศึกษาต่อ จึงทำให้เป็นปัญหา นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการ
 สายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 36.91) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับ
 ปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค)
 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ร้อยละ 35.19)

2. บางสถาบันการศึกษากำหนดให้มีการทดสอบทางภาษาทำให้ข้าราชการ
 ที่สอบไม่ผ่านไม่สามารถศึกษาต่อได้ นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก)
 (ร้อยละ 32.89) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากที่สุด ส่วนข้าราชการสายช่วย
 งานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมาก
 ที่สุด (ร้อยละ 31.48) เช่นเดียวกัน

3. สถาบันที่สมัครเข้าศึกษาต่อต้องการหลักฐานมากเกินไปจนทำให้
 ยุ่งยากต่อการปฏิบัติ นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ
 26.17) มีความเห็นว่าเป็นปัญหามากที่สุด ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและ
 สายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง (ร้อยละ
 31.48)

ตาราง 34 เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นคำถามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
15.	ทุนสำหรับการศึกษาต่อมีน้อยเกินไป	32.21 ปานกลาง	3.51 มาก	31.48 มาก	3.43 ปานกลาง
16.	ข้าราชการขาดความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเองทำให้ทุนที่มีอยู่เสียไปโดยเปล่าประโยชน์	30.20 ปานกลาง	3.39 ปานกลาง	27.28 ปานกลาง	2.90 ปานกลาง
17.	แหล่งเงินทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับนั้นมักทิ้งเกณฑ์ไว้สูงเกินไป โดยเฉพาะด้านภาษาอังกฤษ	31.54 ปานกลาง	3.67 มาก	33.33 มากที่สุด	3.79 มาก

จากตาราง 34 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการแสวงหาแหล่งเงินทุนสนับสนุน นั้น ปรากฏผลดังนี้

1. ทุนสำหรับการศึกษาต่อมีน้อยเกินไป นั้น ปรากฏว่าข้าราชการสายวิชาการ

(สาย ก) (ร้อยละ 32.21) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมาก (ร้อยละ 31.48)

2. ข้าราชการขาดความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเอง ทำให้ทุนที่มีอยู่เสียไปโดยเปล่าประโยชน์ นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการทั้งสองประเภท มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง

3. แหล่งเงินทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับนั้นมักตั้งเกณฑ์ไว้สูงเกินไป โดยเฉพาะค่านายหน้าอังกฤษ นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 31.54) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 33.33)

ตาราง 35 เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นคำถามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในก้นปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
18.	มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุนทางด้านการศึกษาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับเอกสาร ตำราหรืออุปกรณ์การเรียนอื่น ๆ	35.56 ปานกลาง	3.59 มาก	33.33 ปานกลาง	3.64 มาก
19.	เงินทุนที่มหาวิทยาลัยให้นั้นไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	35.56 ปานกลาง	3.39 ปานกลาง	27.78 มากที่สุด	3.44 ปานกลาง

จากตาราง 35 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในก้นปัญหาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. มหาวิทยาลัยไม่สนับสนุนทางด้านการศึกษาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับเอกสาร ตำราหรืออุปกรณ์การเรียนอื่น ๆ นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 35.56) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่างงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง

(ร้อยละ 33.33)

2. เงินทุนที่มหาวิทยาลัยให้นั้นไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายทางการศึกษา นั้น ปรากฏว่าข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 35.56) มีความเห็นว่าเป็น ปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 27.78)

ตาราง 36 เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นคำถามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ลาศึกษาต่อ

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
20.	ต้องช่วยปฏิบัติงานขณะที่อยู่ระหว่างการศึกษาน้อยที่สุด	40.26	2.22	37.04	2.31
		น้อยที่สุด	น้อย	น้อยที่สุด	น้อย

จากตาราง 36 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการปฏิบัติตามระเบียบราชการขณะที่ลาศึกษาต่อ นั้น ปรากฏว่าข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 40.26) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยที่สุด ส่วนข้าราชการสายวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยที่สุด (ร้อยละ 37.04) เช่นเดียวกัน

ตาราง 37 เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นค่าตามเดียวกันที่ได้จากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการปฏิบัติงาน หลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
21.	การพัฒนาบุคลากรไม่ตรงกับสายงาน	40.26	2.69	35.19	2.83
		ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
22.	การโอนย้ายสับเปลี่ยนอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย มีสภาพไม่คล่องตัว	28.19	3.20	37.04	3.59
		ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตาราง 37 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการปฏิบัติงานหลังจากการรายงานตัวกลับเข้ารับราชการเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว นั้น ปรากฏผลดังนี้

1. การพัฒนาบุคลากรไม่ตรงกับสายงาน นั้น ปรากฏว่าข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 40.26) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและสายงานธุรการ (สาย ข-ค) ก็มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.19) เช่นเดียวกัน

ตาราง 38 เปรียบเทียบความคิดเห็นในประเด็นค่าตอบแทนที่ได้อาจจากแบบสอบถามของข้าราชการผู้ลาศึกษาต่อที่ประสบปัญหาในด้านการปรับตัวเข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว

ข้อ	ปัญหา	ข้าราชการสาย ก		ข้าราชการสาย ข-ค	
		ร้อยละ	μ	ร้อยละ	μ
23.	มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านได้รับนิชอบเพิ่มขึ้นเมื่อจบการศึกษามาแล้ว	42.95 ปานกลาง	2.85 ปานกลาง	53.70 ปานกลาง	2.88 ปานกลาง
24.	มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านปฏิบัติตรงกับความรู้ความสามารถที่ได้ศึกษามา	34.23 ปานกลาง	2.77 ปานกลาง	44.45 ปานกลาง	2.83 ปานกลาง
25.	เมื่อสำเร็จการศึกษาและกลับเข้ารับราชการแล้วท่านได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงานเพียงไร	35.57 น้อยที่สุด	2.43 น้อย	31.49 ปานกลาง	2.85 ปานกลาง

จากตาราง 38 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการผู้ลาศึกษา
 ท่อที่ประสบปัญหาในด้านการปรับตัว เข้ากับหน่วยงานหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว นั้น
 ปรากฏผลดังนี้

1. มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านได้รับผิดชอบเพิ่มขึ้นเมื่อจบการ
 ศึกษาแล้ว นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 42.95)
 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยวิชาการและสาย
 งานธุรการ (สาย ข-ค) ก็มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง (ร้อยละ
 53.70) เช่นเดียวกัน
2. มหาวิทยาลัยได้มอบหมายงานให้ท่านปฏิบัติตรงกับความรู้ความสามารถ
 ที่ได้ศึกษามา นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ 34.23)
 มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการและ
 สายงานธุรการ (สาย ข-ค) ก็มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง (ร้อยละ
 44.45) เช่นเดียวกัน
3. เมื่อสำเร็จการศึกษาและกลับเข้ารับราชการแล้ว ท่านได้รับการยอมรับ
 จากเพื่อนร่วมงานเพียงไร นั้น ปรากฏว่า ข้าราชการสายวิชาการ (สาย ก) (ร้อยละ
 35.57) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อยที่สุด ส่วนข้าราชการสายช่วยงานวิชาการ
 และสายงานธุรการ (สาย ข-ค) มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง (ร้อยละ
 31.49)