

การประเมินประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา

เขตการศึกษา 7



เสนอต่อมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

วิชาเอกการวัดผลการศึกษา

พฤษภาคม 2537

การวิจัยครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อหา เกณฑ์ปกติประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 เปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของครูระหว่างจังหวัดพิษณุโลก กำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร เพชรบูรณ์ สุโขทัย และอุตรดิตถ์ และระหว่างครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก ศึกษาความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารในโรงเรียนมัธยมศึกษา ที่มีต่อการประเมินประสิทธิภาพการสอน โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบประเมินประสิทธิภาพการสอนเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 6 ระดับ บรรจุข้อคำถาม 55 ข้อ ที่ครอบคลุมคุณลักษณะ 6 ด้าน คือ บุคลิกลักษณะของครู ความสามารถทางวิชาการ เจตคติของครูต่อนักเรียนและวิชาที่สอน ความสัมพันธ์กับนักเรียน วิธีการสอน และการวัดและประเมินผล มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.9516 มีค่าความตรงตามสภาพ 0.8945 กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบประเมินได้แก่ ครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 จำนวน 612 คน ประเมินการสอนของตนเอง และสร้างแบบสอบถามเป็นแบบให้แสดงความเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย บรรจุข้อคำถามจำนวน 46 ข้อ ที่ครอบคลุมตัวแปร 4 ด้าน คือความคิดเห็นทั่วไป วัตถุประสงค์ของการประเมิน ตัวแปรที่ควรประเมิน และบุคคลที่ควรเป็นผู้ประเมิน มีค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.8725 กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ครูผู้สอนที่ประเมินประสิทธิภาพการสอนของตนเองและผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 106 คน ผลของการตอบแบบประเมินและแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำมาตรวจหาคะแนน แล้วดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินโดยการคำนวณค่ามัธยฐานเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แจกแจงความถี่ หาด้านหนึ่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ หาคะแนนทีแบบปกติ (Normalized T-score) วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) และเปรียบเทียบพหุคูณด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน โดยการแจกแจงความถี่ ร้อยละ และทดสอบด้วยไคสแควร์ ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. เกณฑ์ปกติประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 มีค่าระหว่าง 223.36 ถึง 227.30 ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 มีคะแนนทีแบบปกติ ระหว่าง 18.45 ถึง 81.55

## 2. ครูผู้สอนโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดพิษณุโลก กาแพงเพชร ตาก

นครสวรรค์ พิจิตร เพชรบูรณ์ สุโขทัย และอุตรดิตถ์ มีประสิทธิภาพการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทำการทดสอบพหุคูณ พบว่าครูในจังหวัดกาแพงเพชร ตาก และนครสวรรค์ มีประสิทธิภาพการสอนแตกต่างกับครูในจังหวัดเพชรบูรณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูในจังหวัดกาแพงเพชร ตาก และนครสวรรค์ มีคะแนนเฉลี่ยของประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าครูในจังหวัดเพชรบูรณ์ สำหรับครูมัธยมศึกษาในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก มีประสิทธิภาพการสอนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

## 3. ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันเกี่ยว

กับการประเมินประสิทธิภาพการสอน โดยเห็นว่าการประเมินการสอนมีประโยชน์ เพื่อใช้ในการปรับปรุงการสอน และการบริหารการเรียนการสอนให้เหมาะสม ตัวแปรที่ควรใช้ในการประเมินได้แก่ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การอุทิศตนต่อการปฏิบัติงาน ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร การปฏิบัติงาน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน วิธีการวัดและการประเมินผลของครู การใช้สื่อการสอน การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ความครบถ้วนสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระของวิชาที่สอน และบุคคลที่ควรเป็นผู้ประเมิน ได้แก่ ตัวครูผู้สอนเอง หัวหน้าหมวด เพื่อนครูในหมวดวิชาเดียวกัน และผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ

THE EVALUATION OF TEACHERS' TEACHING EFFICIENCY  
IN THE SECONDARY SCHOOLS, EDUCATION REGION 7



Presented in partial fulfillment of the requirements  
for the Master of Education Degree  
in Educational Measurement  
at Naresuan University

May 1994

The purposes of this research were in the first place to search for the normal criteria efficiency of secondary school teachers under the Secondary Educational Office in Education Region 7, secondly to compare the teachers' efficiency among the different sizes of schools : large, medium, small and different provinces, namely, Phitsanulok, Khampaengpet, Tak, Nakhonsawan, Phichit, Phetchabun, Sukhothai and Uttaradit, and finally to study the opinions of teachers and administrators towards the evaluation of teaching efficiency. The instruments used in this research were self-evaluation of teaching efficiency and the opinion questionnaire.

The 55-items teaching efficiency rating scale test was including 6 qualifications. They were teachers' personality, academic ability, instructors' attitude, teachers attitude toward students and instructors' subject, relationship between teachers and students, ways of teaching and measurement including evaluation. Its reliability computed by using coefficient Cronbach, alpha was 0.9516 and its concurrent validity was 0.8725. The sample who answered this test were 612 teachers from 53 schools. The data were analyzed by mean, standard deviation, frequency, normalized T-score, one-way ANOVA and multiple comparisons by Newman-Keuls' method. The yes-no opinion questionnaire consisted of 4 variables ; general opinion, the objectives of evaluation, all variables that should be evaluated, and person who should be evaluators. Its reliability was 0.8725. The sample who answered this questionnaire were teachers and administrators. The statistics that analyzed this questionnaire

were frequency, percentage and Chi square test. The results were as follows :

1. The local norm of teachers' efficiency in Education Region 7 were between 223.36 and 227.30 at the 95 % confidence interval level and normalized T-score were between 18.45 and 81.55

2. The efficiency of teachers from Phitsanulok, Khampaengpet, Tak, Nakhonsawan, Phichit, Phetchabun, Sukhothai and Uttaradit were statistically significant different at the .05 level. There was a significant difference at the .05 on teachers' efficiency between the teachers in Khampaengpet and Phetchaboon, Tak and Phetchabun, Nakhonsawan and Phetchabun. There were no statistically significant differences among teachers in different school sizes. They were large, medium and small.

3. For instructors and administrators opinions, There were no statistically significant differences toward the evaluation of teaching efficiency. They agreed that teaching evaluation was useful for their teaching improvement. The variables that should be evaluated were the subject activity and organization, the working devotion, curriculum knowledge, the teachers' performance, students' achievement, teachers' evaluation and measurement, instructional materials application, extracurriculum activities, and subject matter validity. These who should be the evaluators were teachers themselves, the head department, the teachers' colleagues in the same department and the academic affairs assistant.