

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 โดยวิธีวิเคราะห์หาเกณฑ์ปกติของประสิทธิภาพการสอนของครูในเขตการศึกษา 7 เปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของครูแต่ละจังหวัด และในแต่ละขนาดโรงเรียน ศึกษาความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 ที่มีต่อการประเมินประสิทธิภาพการสอน จะได้เสนอตามลำดับชั้น ดังต่อไปนี้ คือ

1. ผลการวิเคราะห์หาเกณฑ์ปกติของประสิทธิภาพการสอนของครู
 2. ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของครูแต่ละจังหวัดและแต่ละขนาดโรงเรียน
 3. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการประเมินประสิทธิภาพการสอนของครู
1. ผลการวิเคราะห์หาเกณฑ์ปกติของประสิทธิภาพการสอนของครู

จากการวิเคราะห์ข้อมูลหาเกณฑ์ปกติของประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 ที่ประเมินโดยตนเอง ผู้วิจัยนำแบบประเมินจำนวน 612 ฉบับมาตรวจหาคะแนน คำนวณหามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการสอน จำแนกตามจังหวัด และ ขนาดโรงเรียน ดังแสดงไว้ใน ตาราง 8 พร้อมทั้งคำนวณหาค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 ซึ่งมีค่าเท่ากับ 225.33 ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของมัชฌิมเลขคณิตมีค่าเท่ากับ 1.00 ฉะนั้นที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ขอบเขตความเชื่อมั่นมัชฌิมเลขคณิต ของประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7

มีค่าอยู่ระหว่าง 223.36 ถึง 227.30 ผู้วิจัยได้ใช้เป็นเกณฑ์ปกติ (Norm) ในการแบ่งระดับประสิทธิภาพการสอนของครู โดยแบ่งออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้

1. กลุ่มครูที่ได้คะแนนเฉลี่ยมากกว่า 227.30 ขึ้นไป ถือว่ายอดเยี่ยม ครูกลุ่มนี้มีระดับประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าเกณฑ์ปกติ
2. กลุ่มครูที่ได้คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 223.36 ถึง 227.30 ถือว่าโดยเฉลี่ย ครูกลุ่มนี้มีระดับประสิทธิภาพการสอนอยู่ในเกณฑ์ปกติ
3. กลุ่มครูที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 223.36 ถือว่าโดยเฉลี่ย ครูกลุ่มนี้มีระดับประสิทธิภาพการสอนต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ

จากคะแนนการประเมินประสิทธิภาพการสอนของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 612 คน ผู้วิจัย ได้สร้างเป็นคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูในรูปคะแนนมาตรฐานแบบที่ปกติ (Normalized T-score) ดังแสดงรายละเอียด ในตาราง 8

ตาราง 8 แสดงคะแนนการประเมินประสิทธิภาพการสอน ในรูปของ คะแนนที่แบบปกติ

คะแนน	ความถี่(f)	ความถี่สะสม(cf)	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์	T - ปกติ
272	1	612	99.92	81.55
271	1	611	99.75	78.14
270	3	610	99.43	75.33
269	2	607	99.02	73.36
268	5	605	98.45	71.60
267	2	600	97.88	70.33
266	2	598	97.55	69.71
265	3	596	97.14	69.02

ตาราง 8 (ต่อ)

คะแนน	ความถี่(f)	ความถี่สะสม(cf)	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์	T - ปกติ
264	3	593	96.65	68.33
263	7	590	96.00	67.52
262	5	583	94.85	66.33
261	9	578	93.71	65.33
260	5	569	92.57	64.46
259	1	564	92.08	64.11
258	6	563	91.50	63.74
257	5	557	90.60	63.18
256	10	552	89.38	62.49
255	5	542	88.15	61.83
254	8	537	87.09	61.32
253	6	529	85.95	60.79
252	2	523	85.29	60.50
251	7	521	84.56	60.19
250	10	514	83.17	59.62
249	10	504	81.54	58.98
248	9	494	79.98	58.42
247	8	485	78.59	57.92
246	7	477	77.37	57.52
245	9	470	76.06	57.09

ตาราง 8 (ต่อ)

คะแนน	ความถี่(f)	ความถี่สะสม(cf)	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์	T - ปกติ
244	7	461	74.75	56.67
243	5	454	73.77	56.37
242	8	449	72.71	56.04
241	7	441	71.49	55.68
240	14	434	69.77	55.18
239	3	420	68.38	54.79
238	12	417	67.16	54.45
237	4	405	65.85	54.09
236	5	401	65.11	53.89
235	8	396	64.05	53.60
234	12	388	62.42	53.17
233	14	376	60.29	52.61
232	13	362	58.09	52.04
231	12	349	56.05	51.52
230	11	337	54.17	51.05
229	8	326	52.61	50.66
228	8	318	51.31	50.33
227	6	310	50.16	50.04
226	12	304	48.69	49.68
225	6	292	47.22	49.30

ตาราง 8 (ต่อ)

คะแนน	ความถี่(f)	ความถี่สะสม(cf)	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์	T - ปกติ
224	11	286	45.83	48.95
223	10	275	44.12	48.52
222	6	265	42.81	48.19
221	6	259	41.83	47.94
220	12	253	40.36	47.56
219	11	241	38.48	47.07
218	18	230	36.11	46.44
217	11	212	33.74	45.80
216	7	201	32.27	45.39
215	8	194	31.05	45.06
214	5	186	29.98	44.75
213	4	181	29.25	44.53
212	6	177	28.43	44.29
211	10	171	26.96	43.85
210	9	161	25.57	43.42
209	7	152	24.26	43.02
208	7	145	23.12	42.64
207	6	138	22.06	42.29
206	9	132	20.83	41.87
205	5	123	19.69	41.46

ตาราง 8 (ต่อ)

คะแนน	ความถี่(f)	ความถี่สะสม(cf)	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์	T - ปกติ
204	10	118	18.46	41.02
203	6	108	17.16	40.51
202	8	102	16.01	40.06
201	4	94	15.03	39.63
200	5	90	14.30	39.32
199	4	85	13.56	39.00
198	3	81	12.99	38.72
197	4	78	12.42	38.44
196	1	74	12.01	38.24
195	4	73	11.60	38.04
194	4	69	10.95	37.69
193	2	65	10.46	37.43
192	5	63	9.89	37.11
191	3	58	9.23	36.72
190	5	55	8.58	36.31
189	5	50	7.76	35.77
188	3	45	7.11	35.27
187	4	42	6.54	34.88
186	1	38	6.13	34.54
185	1	37	5.96	34.40

ตาราง 8 (ต่อ)

คะแนน	ความถี่(f)	ความถี่สะสม(cf)	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์	T - ปกติ
184	5	36	5.47	33.99
183	2	31	4.90	33.43
182	3	29	4.49	33.03
180	2	26	4.09	32.57
179	2	24	3.76	32.20
178	1	22	3.51	31.89
176	5	21	3.02	31.21
173	1	16	2.53	30.42
171	1	15	2.37	30.15
169	2	14	2.12	29.67
168	1	12	1.88	29.18
166	1	11	1.72	28.83
165	4	10	1.31	27.75
157	1	6	0.90	26.32
156	1	5	0.74	25.60
154	1	4	0.57	24.67
135	1	3	0.41	23.75
118	1	2	0.25	21.86
114	1	1	0.08	18.45

จากตาราง 8 สรุปได้ว่าคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียน
มัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 อยู่ระหว่าง คะแนนที่แบบปกติ (Normalized T-score)
ที่ 18.45 ถึง 81.55

ตาราง 9 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และขอบเขตความเชื่อมั่น
ค่ามัธยฐานเลขคณิตของประสิทธิภาพการสอนของครูจำแนกตามจังหวัดและ
ประเภทโรงเรียน ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

ครูผู้สอน	$\bar{X}$	S.D.	ขอบเขตของ $\bar{X}$ ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
จังหวัดพิษณุโลก	225.94	26.33	220.90 - 230.99
จังหวัดกำแพงเพชร	230.71	22.21	225.12 - 236.31
จังหวัดตาก	229.56	20.92	222.96 - 236.16
จังหวัดนครสวรรค์	228.23	25.31	223.47 - 233.00
จังหวัดพิจิตร	226.38	19.95	221.39 - 231.36
จังหวัดเพชรบูรณ์	217.43	25.25	212.17 - 222.69
จังหวัดสุโขทัย	222.27	26.41	216.11 - 228.44
จังหวัดอุตรดิตถ์	224.94	26.01	218.33 - 231.54
โรงเรียนขนาดเล็ก	224.72	21.38	220.45 - 228.98
โรงเรียนขนาดกลาง	224.10	26.23	220.89 - 227.32
โรงเรียนขนาดใหญ่	226.81	24.57	223.78 - 229.84
รวม	225.33	24.81	223.36 - 227.30

จากเกณฑ์ปกติซึ่งมีค่าระหว่าง 223.36 ถึง 227.30 ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และจากข้อมูลในตาราง 10 สรุปได้ ดังนี้

1. ค่ามัธยเลขคณิตประสิทธิภาพการสอนของครูในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก และ นครสวรรค์ มีค่าเท่ากับ 230.71, 229.56, 228.23 ตามลำดับ แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้วครูในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก และ นครสวรรค์ มีประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าเกณฑ์ปกติ
2. ค่ามัธยเลขคณิตของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูในจังหวัดพิษณุโลก พิจิตร และอุตรดิตถ์ มีค่าเท่ากับ 225.94, 226.38, 224.94 ตามลำดับ แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้วครูในจังหวัดพิษณุโลก พิจิตร และอุตรดิตถ์ มีประสิทธิภาพการสอนอยู่ในเกณฑ์ปกติ
3. ค่ามัธยเลขคณิตของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูในจังหวัดเพชรบูรณ์ และสุโขทัย มีค่าเท่ากับ 217.43, 222.27 ตามลำดับ แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้วครูในจังหวัดเพชรบูรณ์ และสุโขทัย มีระดับประสิทธิภาพการสอนต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ
4. ค่ามัธยเลขคณิตของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีค่าเท่ากับ 224.72, 224.10, 226.81 ตามลำดับ แสดงว่าโดยเฉลี่ยแล้วครูโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีประสิทธิภาพการสอนอยู่ในเกณฑ์ปกติ

การประเมินประสิทธิภาพการสอนของครูเมื่อแปลงเป็นคะแนนที่แบบปกติแล้ว การที่จะประเมินว่าครูผู้สอนคนนั้นมีประสิทธิภาพการสอนในระดับใดของกลุ่ม ให้ตัดสินตามเกณฑ์ ดังนี้

- | | |
|---------------------|--|
| ตั้งแต่ T 65 ขึ้นไป | แสดงว่า มีประสิทธิภาพการสอนสูงมาก |
| ตั้งแต่ T 55 – T 65 | แสดงว่า มีประสิทธิภาพการสอนสูง |
| ตั้งแต่ T 45 – T 55 | แสดงว่า มีประสิทธิภาพการสอนปานกลาง |
| T 50 | แสดงว่า มีประสิทธิภาพการสอนระดับกึ่งกลางของกลุ่ม |
| ตั้งแต่ T 35 – T 45 | แสดงว่า มีประสิทธิภาพการสอนต่ำ |
| ต่ำกว่า T 35 | แสดงว่า มีประสิทธิภาพการสอนต่ำมาก |

ถ้าครูผู้สอนได้คะแนนจากการประเมินตรงจุดแบ่งพอดี คือ T 35, T 45, T 55 และ T 65 ให้เลื่อนขึ้นไปอยู่ในกลุ่มสูง (ชวาล แพรัตกุล. 2520 : 53)

2. ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของครูแต่ละจังหวัดและแต่ละขนาดโรงเรียน

การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละจังหวัด ผลการวิเคราะห์ปรากฏผลตามตาราง 10

ตาราง 10 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างครูผู้สอนจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 7

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-ratio
ระหว่างกลุ่ม	7	9979.59	1425.66	2.35*
ภายในกลุ่ม	604	365972.08	605.91	
รวม	611	375951.67		

$$F(.05, 7, 604) = 2.01$$

$$*P < .05$$

จากตาราง 10 แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพการสอนของครูในจังหวัดพิษณุโลก กำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร เพชรบูรณ์ สุราษฎร์ และอุดรดิตถ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อตรวจสอบว่า ประสิทธิภาพการสอนของครูในจังหวัดพิษณุโลก กำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร เพชรบูรณ์ สุราษฎร์ อุดรดิตถ์ คูใดบ้างที่มีประสิทธิภาพการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple Comparisons) ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ปรากฏผลตามตาราง 11

ตาราง 11 แสดงความแตกต่างระหว่างมัธยเลขคณิตของประสิทธิภาพการสอนระหว่างครู
โรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 7

จังหวัด	พล.	กพ.	ตาก	นว.	พจ.	พช.	สท.	อต.
($\bar{X}$)	225.94	230.71	229.56	228.23	226.38	217.43	222.27	224.94
พล.	—							
กพ.	4.77	—						
ตาก	3.62	1.15	—					
นว.	2.30	2.48	1.33	—				
พจ.	0.43	4.34	3.19	1.86	—			
พช.	8.52	13.29*	12.13*	10.81*	8.95	—		
สท.	3.67	8.44	7.29	5.96	4.10	4.85	—	
อต.	1.01	5.78	4.63	3.30	1.44	7.51	2.66	—

* $P < .05$

จากตาราง 11 แสดงให้เห็นว่าครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดเพชรบูรณ์กับกำแพงเพชร
เพชรบูรณ์กับตาก และเพชรบูรณ์กับนครสวรรค์ มีประสิทธิภาพการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ซึ่งแสดงว่าโดยเฉลี่ยครูในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก และนครสวรรค์ มีระดับ
ประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าครูในจังหวัดเพชรบูรณ์

ตาราง 12 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการสอนของครูใน
โรงเรียนมัธยมศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-ratio
ระหว่างกลุ่ม	2	984.45	492.22	0.80
ภายในกลุ่ม	609	374967.22	615.71	
รวม	611	375951.67		

$$F(.05, 2, 609) = 3.00$$

$$*p < .05$$

จากตาราง 12 แสดงให้เห็นว่าครูโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มีประสิทธิภาพการสอนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการ ประเมินประสิทธิภาพการสอนของครู

ผลของการวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อ
การประเมินประสิทธิภาพการสอนแสดงรายละเอียดได้ดัง ตาราง 13 - 16

ตาราง 13 แสดงจำนวนร้อยละของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เห็นด้วยเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอน ด้านความคิดเห็นทั่วไป

ข้อความถาม	ครูผู้สอน	ผู้บริหาร	รวม	χ^2
1. ครูควรประเมินการสอนตลอดเวลา	93.6	96.2	94.0	0.67
2. การประเมินการสอนมีประโยชน์	99.5	100.0	99.6	0.00
3. โรงเรียนควรสนับสนุนให้ครูประเมินการสอนอย่างจริงจัง	97.4	100.0	97.8	1.76
4. โรงเรียนควรมีผู้รับผิดชอบในการประเมินการสอนของครูโดยเฉพาะ	85.6	77.4	84.4	4.08*
5. การประเมินการสอนเป็นสิทธิส่วนตัวของครูแต่ละคนจะประเมินหรือไม่ประเมินก็ได้	33.0	12.3	29.9	17.56*

$$\chi^2 = 3.84$$

$$*p < .05$$

จากตาราง 13 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนในด้านความคิดเห็นทั่วไป ของการประเมินประสิทธิภาพการสอนของครู ครูผู้สอนและผู้บริหารทุกคนเห็นด้วยกับการประเมินการสอนว่ามีประโยชน์ โรงเรียนควรสนับสนุนให้ครูประเมินการสอนอย่างจริงจัง แต่ข้อความถามที่ 4 และ 5 ครูผู้สอนและผู้บริหารมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 14 แสดงจำนวนร้อยละของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เห็นด้วยเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอน ด้านวัตถุประสงค์ของการประเมิน

ข้อความถาม	ครูผู้สอน	ผู้บริหาร	รวม	χ^2
1. เพื่อปรับปรุงการสอนของครูและให้ความสำคัญของการสอน	98.7	100.0	98.9	0.47
2. เพื่อส่งเสริมให้ครูสอนอย่างมีประสิทธิภาพ	98.9	100.0	99.0	0.33
3. เพื่อพิจารณาการทดลองปฏิบัติราชการของครูที่บรรจุใหม่	79.2	80.2	79.4	0.01
4. เพื่อคัดเลือกครูดีเด่นประจำปี	70.6	77.4	71.6	1.72
5. เพื่อใช้พิจารณาความดีความชอบกรณีพิเศษ (2 ชั้น)	68.0	71.7	68.5	0.42
6. เพื่อให้พิจารณาทำแหน่งทางบริหาร (หัวหน้าหมวด , ผู้ช่วยฝ่ายต่าง ๆ)	68.1	70.8	68.5	0.18
7. เพื่อนำไปพิจารณาลงโทษผู้ที่ไม่รับผิดชอบการทำงาน	62.6	36.8	58.8	23.75*
8. เพื่อนำผลการประเมินไปจัดการบริหารด้านการเรียนการสอนให้เหมาะสม	98.2	99.1	98.3	0.05

$$\chi^2 = 3.84$$

$$*p < .05$$

จากตาราง 14 แสดงให้เห็นว่าครูผู้สอนและผู้บริหารเห็นด้วยกับวัตถุประสงค์ของการประเมินการสอน เพื่อส่งเสริมให้ครูสอนอย่างมีประสิทธิภาพการปรับปรุงการสอนและให้

ความสำคัญของการสอน และนำผลการประเมินไปจัดการบริหารด้านการเรียนการสอนให้เหมาะสมมากกว่าร้อยละ 95 ส่วนการใช้ผลการประเมินเพื่อวัตถุประสงค์ในเรื่องของการตัดสินใจในกรณีต่าง ๆ ได้แก่ การพิจารณาความดีความชอบ พิจารณาความก้าวหน้าทางบริหาร และคัดเลือกครูดีเด่นประจำปี บุคคลทั้ง 2 กลุ่มเห็นด้วยเพียงร้อยละ 60 ถึง 70 ครูผู้สอนและผู้บริหารมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องการพิจารณาโทษผู้ที่ไม่รับผิดชอบการทำงาน

ตาราง 15 แสดงจำนวนร้อยละของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เห็นด้วยเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอน ด้านตัวแปรที่ควรประเมิน

ข้อคำถาม	ครูผู้สอน	ผู้บริหาร	รวม	χ^2
1. ความรู้ความสามารถทางวิชาการของครู	93.0	94.3	93.2	0.09
2. การใช้สื่อการสอน	94.9	98.1	95.4	1.42
3. เทคนิควิธีสอนของครู	93.5	94.3	93.6	0.02
4. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระวิชาที่สอน	94.9	95.3	95.0	0.00
5. บุคลิกลักษณะของครู	86.6	83.0	86.1	0.69
6. ความสัมพันธ์กับนักเรียน	90.4	89.6	90.3	0.00
7. พฤติกรรมทั่วไปของครูทั้งในและนอกห้องเรียน	80.2	87.7	81.3	2.88
8. เจตคติของครูต่อนักเรียน	93.6	95.3	93.9	0.19
9. เจตคติของครูต่อวิชาที่สอน	95.1	92.5	94.7	0.79
10. เจตคติของนักเรียนต่อครู	91.0	86.8	90.4	1.40
11. เจตคติของนักเรียนต่อวิชาที่ครูผู้สอนสอน	91.2	89.6	90.9	0.11

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อความถาม	ครูผู้สอน	ผู้บริหาร	รวม	χ^2
12. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	96.1	97.2	96.2	0.07
13. วิธีการวัดและประเมินผลของครู	95.3	99.1	95.8	2.37
14. การปฏิบัติตามข้อบังคับของหน่วยงาน	85.8	89.6	86.4	0.83
15. การอุทิศตนต่อการปฏิบัติงาน	93.3	98.1	94.0	2.91
16. การปฏิบัติงาน	97.2	97.2	97.2	0.00
17. ความเป็นผู้นำ	86.1	86.8	86.2	0.00
18. ความศรัทธาในอาชีพ	94.1	93.4	94.0	0.00
19. หลักประชาธิปไตย	90.0	84.9	89.3	1.97
20. ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร	97.4	100.0	97.8	1.76
21. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	98.4	98.1	98.3	0.00
22. จิตวิทยาการเรียนรู้	90.4	90.6	90.4	0.00
23. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	94.9	96.2	95.1	0.11

$$\chi^2 = 3.84$$

$$*p < .05$$

จากตาราง 15 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารในด้านตัวแปรที่ควรพิจารณาการประเมินประสิทธิภาพการสอนไม่แตกต่างกัน โดยครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนเห็นด้วยในตัวแปรที่ควรพิจารณาเกือบทุกตัวแปรมากกว่าร้อยละ 85 มีตัวแปรเพียงเล็กน้อยที่เห็นด้วยน้อยกว่าร้อยละ 85 คือพฤติกรรมทั่วไปของครูทั้งงานและนอกห้องเรียน

ตาราง 16 แสดงจำนวนร้อยละของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนที่เห็นด้วยเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอน ด้านบุคคลที่ควรเป็นผู้ประเมิน

ข้อความถาม	ครูผู้สอน	ผู้บริหาร	รวม	χ^2
1. ครูผู้สอนประเมินตนเอง	81.5	88.7	82.6	2.73
2. เพื่อนครูในหมวดวิชาเดียวกัน	81.7	81.1	81.6	0.00
3. เพื่อนครูต่างหมวดวิชา	40.5	33.0	39.4	1.83
4. หัวหน้าหมวด	86.4	92.5	87.3	2.44
5. ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ	77.8	86.8	79.1	3.91*
6. ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายอื่น ๆ	48.5	57.5	49.9	2.59
7. ผู้บริหารโรงเรียน (ครูใหญ่, อาจารย์ใหญ่ หรือผู้อำนวยการ)	94.2	70.8	65.2	1.43
8. คณะกรรมการเฉพาะกิจที่แต่งตั้งขึ้น	69.1	80.2	70.8	4.83*
9. นักเรียนที่ครูผู้นั้นสอน	61.6	56.6	60.9	0.75
10. ศิษย์เก่า	29.7	13.2	27.3	11.62*

$$\chi^2 = 3.84$$

$$*p < .05$$

จากตาราง 16 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารในด้านบุคคลที่ควรเป็นผู้ประเมินประสิทธิภาพการสอนไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อความที่ 5, 8 และ 10 ครูผู้สอนและผู้บริหารมีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยครูผู้สอนและผู้บริหารเห็นด้วยมากกว่าร้อยละ 80 ในข้อความที่ 1, 2 และ 4