

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้มุ่งศึกษา “การบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉิน กรณีศึกษา: กรมธุรกิจพลังงานกับกรณีเหตุการณ์ นปช.” โดยผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามแจกให้กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 204 ชุด และนำมาวิเคราะห์ด้วยคอมพิวเตอร์ได้การวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ แบบสอบถามที่ใช้วัดสภาพทั่วไปในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉิน โดยกำหนดระดับความรู้ความเข้าใจของบุคลากรในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินโดยการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 3 ทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ

ตาราง 3 ความถี่ และค่าร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านเพศ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
เพศ		
ชาย	132	64.7
หญิง	72	35.3
รวม	204	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมาคือเพศหญิง จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3

ตาราง 4 ความถี่ และค่าร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านอายุ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
อายุ		
20-30 ปี	79	38.7
31-40 ปี	94	46.1
มากกว่า 41 ปี	31	15.2
รวม	204	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 46.1 รองลงมาคือ ระหว่าง 20-30 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 และมากกว่า 41 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2 ตามลำดับ

ตาราง 5 ความถี่ และค่าร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านระดับการศึกษา

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	19	9.3
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	132	64.7
สูงกว่าปริญญาตรี	53	26.0
รวม	204	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระดับการศึกษา ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมาคือ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 ต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 9.3 ตามลำดับ

ตาราง 6 ความถี่ และค่าร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในกรมธุรกิจพลังงาน

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
ระยะเวลา		
1-3 ปี	70	34.3
4-6 ปี	113	55.4
มากกว่า 6 ปี	21	10.3
รวม	204	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานระหว่าง 4-6 ปี จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 55.4 รองลงมาคือระหว่าง 1-3 ปี จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 และมากกว่า 6 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตามลำดับ

ตาราง 7 ความถี่ และค่าร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
ตำแหน่งหน้าที่		
ลูกจ้างเหมาจ่าย	12	5.9
พนักงานราชการ/ลูกจ้างประจำ	85	41.7
ข้าราชการประเภททั่วไประดับปฏิบัติงาน	36	17.6
ข้าราชการประเภททั่วไประดับชำนาญงาน ระดับอาวุโสและระดับทักษะพิเศษ	18	8.8
ข้าราชการประเภทวิชาการ(ระดับปฏิบัติการ/ระดับชำนาญการ/ระดับชำนาญการพิเศษ/ระดับเชี่ยวชาญ/ระดับคุณวุฒิ)	24	11.8

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
ตำแหน่งหน้าที่		
ข้าราชการประเภทอำนวยการระดับต้นและระดับสูง	18	8.8
ข้าราชการประเภทบริหารระดับต้นและระดับสูง	11	5.4
รวม	204	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่มีตำแหน่งหน้าที่พนักงานราชการ/ลูกจ้างประจำ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 รองลงมาคือ ข้าราชการประเภททั่วไประดับปฏิบัติงาน จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 ข้าราชการประเภทวิชาการ(ระดับปฏิบัติการ/ระดับชำนาญการ/ระดับชำนาญการพิเศษ/ระดับเชี่ยวชาญ/ระดับคุณวุฒิ) จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 ข้าราชการประเภททั่วไประดับชำนาญงาน ระดับอาวุโสและระดับทักษะพิเศษ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 ข้าราชการประเภทอำนวยการระดับต้นและระดับสูง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 ลูกจ้างเหมาจ่าย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 และข้าราชการประเภทบริหารระดับต้นและระดับสูง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 ตามลำดับ

ตาราง 8 ความถี่ และค่าร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ด้านหน่วยงานสังกัด

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
หน่วยงานสังกัด		
ตรวจสอบภายใน/สถาบันพัฒนาเทคนิคพลังงาน/ สำนักความปลอดภัยธุรกิจก๊าซธรรมชาติ	34	16.6
สำนักบริหารกลาง	33	16.2
สำนักความปลอดภัยธุรกิจน้ำมัน	25	12.3
สำนักความปลอดภัยธุรกิจก๊าซปิโตรเลียมเหลว	28	13.7
สำนักคุณภาพน้ำมันเชื้อเพลิง	35	17.2

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
หน่วยงานสังกัด		
สำนักบริการธุรกิจและการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิง	23	11.3
สำนักบริหารยุทธศาสตร์	26	12.7
รวม	204	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่มีหน่วยงานสังกัดสำนักคุณภาพน้ำมันเชื้อเพลิง จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 รองลงมาคือตรวจสอบภายใน/สถาบันพัฒนาเทคนิคพลังงาน/สำนักความปลอดภัยธุรกิจก๊าซธรรมชาติ จำนวน 34 คิดเป็นร้อยละ 16.6 สำนักบริหารกลาง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 สำนักความปลอดภัยธุรกิจก๊าซปิโตรเลียมเหลว จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.7 สำนักบริหารยุทธศาสตร์ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 12.7 สำนักความปลอดภัยธุรกิจน้ำมัน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉิน
กรณีศึกษา: กรมธุรกิจพลังงานกับกรณีเหตุการณ์ นปช. โดยการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจ ในภาพรวม

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
การบริหารจัดการด้านการวางแผน	2.24	1.41	น้อย
การบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ	3.35	1.05	ปานกลาง
การบริหารจัดการด้านการจัดบุคลากรทำงาน	3.46	1.08	มาก
การบริหารจัดการด้านการสั่งการ	3.21	1.29	ปานกลาง
การบริหารจัดการด้านการประสานงาน	3.50	1.09	มาก
การบริหารจัดการด้านการรายงาน	3.95	.70	มาก
การบริหารจัดการด้านงบประมาณ	3.37	1.21	ปานกลาง
รวม	3.18	.90	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจ ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ การบริหารจัดการด้านการรายงาน ($\bar{X}=3.95$) การบริหารจัดการด้านการประสานงาน ($\bar{X}=3.50$) การบริหารจัดการด้านการจัดบุคลากรทำงาน ($\bar{X}=3.46$) ระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การบริหารจัดการด้านงบประมาณ ($\bar{X}=3.37$) การบริหารจัดการด้านการจัดองค์การ ($\bar{X}=3.35$) การบริหารจัดการด้านการสั่งการ ($\bar{X}=3.21$) ระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ การบริหารจัดการด้านการวางแผน ($\bar{X}=2.24$)

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านการบริหารจัดการด้านการวางแผน

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ท่านรู้และเข้าใจพันธกิจและแผนยุทธศาสตร์ของกรมธุรกิจพลังงานมีความสอดคล้องและรองรับต่อสถานการณ์	2.17	1.29	น้อย
กรมธุรกิจพลังงานให้ความสำคัญต่อการปรับ (ทบทวน) แผนยุทธศาสตร์ให้มีความเหมาะสมต่อสถานการณ์	2.63	1.11	ปานกลาง
ท่านรู้ถึงการนำแผนยุทธศาสตร์/แผนงานสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	2.25	1.17	น้อย
รวม	2.24	1.41	น้อย

จากตารางที่ 10 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านการวางแผน อยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X}=3.33$) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อคำถามพบว่าระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านการวางแผน อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ กรมธุรกิจพลังงานให้ความสำคัญต่อการปรับ (ทบทวน) แผนยุทธศาสตร์ให้มีความเหมาะสมต่อสถานการณ์ ($\bar{X}=2.63$) ระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านการวางแผน อยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ท่านรู้ถึงการนำแผนยุทธศาสตร์/แผนงาน สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ($\bar{X}=2.25$) ท่านรู้และเข้าใจพันธกิจและแผนยุทธศาสตร์ของกรมธุรกิจพลังงานมีความสอดคล้องและรองรับต่อสถานการณ์ ($\bar{X}=2.17$) ตามลำดับ

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับระดับความรู้ความเข้าใจ
ด้านการบริหารจัดการด้านองค์การ

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
กรมธุรกิจพลังงานจัดโครงสร้างของ หน่วยงานเพื่อตอบสนองต่อการเกิด สถานการณ์ฉุกเฉิน	3.40	.93	ปานกลาง
กรมธุรกิจพลังงานกำหนดสายบังคับบัญชา เพื่อตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาการเกิด สถานการณ์ฉุกเฉิน	3.29	.74	ปานกลาง
บุคลากรของกรมธุรกิจพลังงานมีความรู้ ความเข้าใจรูปแบบการทำงานภายใต้ เหตุการณ์ฉุกเฉิน	3.29	.88	ปานกลาง
รวม	3.35	1.05	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านองค์การโดยรวม อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อคำถามพบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านองค์การอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ กรมธุรกิจพลังงานจัดโครงสร้างของหน่วยงานเพื่อตอบสนองต่อการเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน ($\bar{X} = 3.40$) กรมธุรกิจพลังงานกำหนดสายบังคับบัญชา เพื่อตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาการเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน ($\bar{X} = 3.29$) บุคลากรของกรมธุรกิจพลังงานมีความรู้ความเข้าใจรูปแบบการทำงานภายใต้เหตุการณ์ฉุกเฉิน ($\bar{X} = 3.29$) ตามลำดับ

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับระดับความรู้ความเข้าใจ
ด้านการบริหารจัดการด้านบุคลากรทำงาน

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ท่านรู้และเข้าใจในการคัดเลือกและกำหนด			
ตัวผู้ปฏิบัติงานเพื่อรองรับในการเกิด	3.31	.99	ปานกลาง
เหตุการณ์ฉุกเฉินได้อย่างเหมาะสม			
กรมธุรกิจพลังงานมีบุคลากรเพียงพอในการ	3.27	.61	ปานกลาง
รองรับเหตุการณ์ฉุกเฉิน			
ท่านมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติ	3.20	.98	ปานกลาง
งานในสถานการณฉุกเฉิน			
ท่านรู้และเข้าใจในการพัฒนาและประเมิน	3.40	1.02	ปานกลาง
รวม	3.46	1.08	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านบุคลากรทำงานอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อคำถามพบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านบุคลากรทำงานอยู่ในระดับปานกลางได้แก่ ท่านรู้และเข้าใจในการคัดเลือกและกำหนดตัวผู้ปฏิบัติงานเพื่อรองรับในการเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.31$) กรมธุรกิจพลังงานมีบุคลากรเพียงพอในการรองรับเหตุการณ์ฉุกเฉิน ($\bar{X} = 3.27$) ท่านมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ในสถานการณฉุกเฉิน ($\bar{X} = 3.20$) ตามลำดับ

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจ
ด้านการจัดการ

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ท่านรู้และเข้าใจในการมอบอำนาจให้ เจ้าหน้าที่ตัดสินใจและสามารถสั่งการได้ อย่างทัน่วงที	3.14	1.01	ปานกลาง
ท่านรู้และเข้าใจในการสั่งการต่อเหตุการณ์	3.13	1.20	ปานกลาง
ท่านรู้และเข้าใจการสั่งการต่อเหตุการณ์ ตามลำดับขั้นเพียงใด	3.32	1.15	ปานกลาง
รวม	3.21	1.29	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจด้านการจัดการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อคำถามพบว่าระดับความรู้ความเข้าใจด้านการจัดการอยู่ในระดับ ปานกลาง ได้แก่ ท่านรู้และเข้าใจการสั่งการต่อเหตุการณ์ตามลำดับขั้นเพียงใด ($\bar{X} = 3.32$) ท่านรู้และเข้าใจในการมอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่ตัดสินใจและสามารถสั่งการได้อย่างทัน่วงที ($\bar{X} = 3.14$) ท่านรู้และเข้าใจในการสั่งการต่อเหตุการณ์ ($\bar{X} = 3.13$) ตามลำดับ

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจ
ด้านการประสานงาน

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ท่านรู้และเข้าใจในการประสานงานเมื่อเกิดเหตุการณ์ได้ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน	3.41	1.12	มาก
ท่านรู้และเข้าใจในการประชุมชี้แจงต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น	3.33	1.04	ปานกลาง
ท่านรู้และเข้าใจในการให้ความสำคัญ	3.66	.92	มาก
ท่านรู้และเข้าใจในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุและหลังเกิดเหตุอย่างสม่ำเสมอ	3.49	.83	มาก
รวม	3.50	1.09	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจด้านการประสานงานอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อคำถามพบว่าระดับความรู้ความเข้าใจด้านการประสานงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ท่านรู้และเข้าใจในการให้ความสำคัญ ($\bar{X} = 3.66$) ท่านรู้และเข้าใจในการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ก่อนเกิดเหตุและหลังเกิดเหตุอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.49$) ท่านรู้และเข้าใจในการประสานงานเมื่อเกิดเหตุการณ์ได้ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ($\bar{X} = 3.41$) ท่านรู้และเข้าใจในการประชุมชี้แจงต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ($\bar{X} = 3.33$)

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจ
ด้านการรายงาน

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ทำนุรู้และเข้าใจในการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเข้มงวด	3.77	.82	มาก
ทำนุรู้และเข้าใจในการการรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบอย่างรวดเร็ว	3.67	.77	มาก
ทำนุรู้และเข้าใจและให้ความสำคัญต่อการรายงานต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้น	3.90	.81	มาก
รวม	3.95	.70	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านการรายงานอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อคำถามพบว่าระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านการรายงานอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ทำนุรู้และเข้าใจและให้ความสำคัญต่อการรายงานต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้น ($\bar{X} = 3.90$) ทำนุรู้และเข้าใจในการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเข้มงวด ($\bar{X} = 3.77$) ทำนุรู้และเข้าใจในการการรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบอย่างรวดเร็ว ($\bar{X} = 3.67$)

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจ
ด้านงบประมาณ

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ทำนรู้และเข้าใจในการบริหารงบประมาณ ในขณะที่เกิดเหตุการณ์ได้อย่างประหยัด	3.23	1.11	ปานกลาง
ทำนรู้และเข้าใจในการบริหารงบประมาณ ในขณะที่เกิดเหตุการณ์ได้อย่างคุ้มค่า	3.29	1.13	ปานกลาง
ทำนรู้และเข้าใจในการจัดท่างบประมาณได้ สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน/โครงการ	3.13	1.10	ปานกลาง
รวม	3.37	1.21	ปานกลาง

จากตารางที่ 16 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านงบประมาณอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณาแต่ละข้อคำถามพบว่าระดับความรู้ความเข้าใจ ด้านงบประมาณอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ทำนรู้และเข้าใจในการบริหารงบประมาณในขณะที่เกิดเหตุการณ์ได้อย่างคุ้มค่า ($\bar{X} = 3.29$) ทำนรู้และเข้าใจในการบริหารงบประมาณในขณะที่เกิดเหตุการณ์ได้อย่างคุ้มค่า ($\bar{X} = 3.29$) ทำนรู้และเข้าใจในการบริหารงบประมาณในขณะที่เกิดเหตุการณ์ได้อย่างประหยัด ($\bar{X} = 3.23$) ตามลำดับ

**ตอนที่ 3 ทดสอบสมมติฐานการวิเคราะห์เปรียบเทียบความรู้ความเข้าใจของบุคลากร
กรมธุรกิจพลังงานในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินของกรมธุรกิจ
พลังงาน จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

จากการทดสอบสมมติฐาน ปรัชญาผลดังนี้ คือ

สมมติฐานที่ 1 บุคลากรที่มีเพศต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกัน

ตาราง 17 ผลเปรียบเทียบการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์
ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามเพศ

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	Sig.
ชาย	132	3.27	1.02	2.29	.00*
หญิง	72	3.01	.59		
รวม	204				

* มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง 17 แสดงถึงความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินโดยรวมจำแนกตามเพศ (Sig.<.05) เท่ากับ .00 หมายความว่า บุคลากรที่มีเพศต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2 บุคลากรที่มีอายุต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกัน

ตาราง 18 ผลเปรียบเทียบการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์
ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	50.659	2	25.329	44.805	.00*
ภายในกลุ่ม	113.630	201	.565		
รวม	164.289	203			

*มีระดับนัยสำคัญ .05

ตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินโดยรวมจำแนกตามอายุ พบว่าบุคลากรที่มีอายุต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉิน (Sig.<.05) เท่ากับ .00 หมายความว่า บุคลากรที่อายุต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจ
ในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินจำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	20-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
		2.92	3.01	4.35
20-30 ปี	2.92	-	0.09*	1.43*
31-40 ปี	3.01		-	1.34*
41 ปีขึ้นไป	4.35			-

*มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 19 เมื่อทดสอบความแตกต่างของความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการ
ในสถานการณ์ฉุกเฉินจำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า บุคลากรที่มีอายุต่างมีความรู้ความเข้าใจใน
การบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3
คู่ ได้แก่ กลุ่มอายุ 20-30 ปี มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉิน
มากกว่ากลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี และอายุ 41 ปีขึ้นไป และกลุ่มอายุ 31-40 ปี มีความรู้ความเข้าใจ
ในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินมากกว่ากลุ่มที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป

สมมติฐานที่ 3 บุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในการบริหาร
จัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกัน

ตาราง 20 ผลเปรียบเทียบการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์
ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	62.635	2	31.318	61.924	.00*
ภายในกลุ่ม	101.654	201	.506		
รวม	164.289	203			

*มีระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณั้ฉุกเฉินโดยรวมจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าบุคลากรที่ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณั้ฉุกเฉิน (Sig.< .05) เท่ากับ .00 หมายความว่าบุคลากรที่ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณั้ฉุกเฉินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณั้ฉุกเฉินจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.00	2.83	4.11
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.00	-	-0.07	1.11*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2.83		-	1.28*
สูงกว่าปริญญาตรี	4.11			-

*มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 21 เมื่อทดสอบความแตกต่างของการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณั้ฉุกเฉินจำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า บุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่าง ๆ มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณั้ฉุกเฉินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ระดับสูงกว่าปริญญาตรีมากกว่าระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับสูงกว่าปริญญาตรีมากกว่าระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

สมมติฐานที่ 4 บุคลากรที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณั้ฉุกเฉินแตกต่างกัน

ตาราง 22 ผลเปรียบเทียบการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	44.461	2	22.230	37.289	.00*
ภายในกลุ่ม	119.828	201	.596		
รวม	164.289	203			

*มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 22 แสดงถึงความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน พบว่า บุคลากรที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานที่ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากร (Sig.<.05) เท่ากับ .00 หมายความว่า บุคลากรที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 แสดงค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบความแตกต่างของการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินจำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงานเป็นรายคู่

ระยะเวลา	\bar{X}	1-3 ปี	4-6 ปี	มากกว่า 6 ปี
		2.89	3.12	4.52
1-3 ปี	2.89	-	0.23	1.64*
4-6 ปี	3.12		-	1.41*
มากกว่า 6 ปี	4.52			-

*มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 23 เมื่อทดสอบความแตกต่างของการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินจำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงานเป็นรายคู่ พบว่า บุคลากรที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างๆมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกัน

กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ระยะเวลามากกว่า 6 ปี มากกว่า 1-3 ปี และระยะเวลามากกว่า 6 ปี มากกว่า 4-6 ปี

สมมติฐานที่ 5 บุคลากรที่มีตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกัน

ตาราง 24 ผลเปรียบเทียบการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	104.734	6	17.456	57.741	.00*
ภายในกลุ่ม	59.555	197	.302		
รวม	164.289	203			

*มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากรจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ พบว่าบุคลากรที่มีตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉิน (Sig. < .05) ซึ่งเท่ากับ .00 หมายความว่า บุคลากรที่ตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ ต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 25 แสดงค่าเฉลี่ยผลเปรียบเทียบการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการ
สถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบเป็น
รายคู่

หน้าที่รับผิดชอบ	\bar{X}	1	2	3	4	5	6	7
		2.92	2.84	2.89	3.11	2.92	4.89	5.00
1. ลูกจ้างเหมาจ่าย	2.92	-	.08	.03	-.19	.00	-1.97*	-2.08*
2. พนักงานราชการ/ ลูกจ้างประจำ	2.84		-	-.05	-.28	-.08	-2.05*	-2.16*
3. ข้าราชการประเภททั่วไประดับปฏิบัติงาน	2.89			-	-.22	-.03	-2.00*	-2.11*
4. ข้าราชการประเภททั่วไประดับชำนาญงาน/ระดับอาวุโส/ทักษะพิเศษ	3.11				-	.19	-1.78*	-1.89*
5. ข้าราชการประเภทวิชาการระดับปฏิบัติการ/ระดับชำนาญการ/ระดับชำนาญการพิเศษ/ระดับเชี่ยวชาญ/ระดับคุณวุฒิ	2.92					-	-1.97*	-2.08*
6. ข้าราชการประเภทอำนวยการระดับต้น/ระดับสูง	4.89						-	-.11
7. ข้าราชการประเภทบริหารระดับต้น/ระดับสูง	5.00							-

*มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 25 เมื่อทดสอบความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินของบุคลากรจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบต่างมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 8 คู่ ได้แก่ ข้าราชการประเภทอำนวยการระดับต้น/ระดับสูง และข้าราชการประเภทบริหารระดับต้น/ระดับสูงมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณ์ฉุกเฉินมากกว่า ลูกจ้างเหมาจ่าย พนักงานราชการ/ลูกจ้างประจำ ข้าราชการประเภททั่วไประดับปฏิบัติงาน ข้าราชการประเภททั่วไประดับชำนาญงาน/ระดับอาวุโส/ทักษะ

พิเศษ ข้าราชการประเภทวิชาการระดับปฏิบัติการ/ระดับชำนาญการ/ระดับชำนาญการพิเศษ/
ระดับเชี่ยวชาญ/ระดับคุณวุฒิ

สมมติฐานที่ 6 บุคลากรที่มีหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในการบริหาร
จัดการในสถานการณณ์ฉุกเฉินแตกต่างกัน

**ตาราง 26 ผลเปรียบเทียบการมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการสถานการณณ์
ฉุกเฉินของบุคลากร จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด**

แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	3.695	8	.462	.561	.81
ภายในกลุ่ม	160.594	195	.824		
รวม	164.289	203			

*มีระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 26 แสดงถึงความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณณ์ฉุกเฉิน
โดยรวมจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัดพบว่า บุคลากรที่มีหน่วยงานที่สังกัดที่ต่างกันมีความรู้ความ
เข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณณ์ฉุกเฉิน (Sig.>.05) ซึ่งเท่ากับ .81 หมายความว่า
บุคลากรที่มีหน่วยงานที่สังกัดต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการในสถานการณณ์
ฉุกเฉินไม่แตกต่างกัน